

Naše zn.: 3240/2020-SŽDC-SSZ-OVZ
Vyřizuje: Ing. Michael Dobrý
Telefon: 972 244 623
Mobil: 727 876 075
E-mail: dobry@szdc.cz

Zveřejněno na profilu zadavatele

„Studie proveditelnosti ŽUP včetně RS“

Vysvětlení zadávací dokumentace - Dodatek č. 3

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na zaslané dotazy dodavatelů takto:

Dotaz č. 10:

Zadavatel uvádí v zadávací dokumentaci, že s ohledem na specifika území hl. m. Prahy nelze veřejnou zakázku zpracovat bez spolupráce s předepsanými poddodavateli, Technickou správou komunikací hl. m. Prahy, a.s. a Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy (dále jen „TSK“ a „IPR“ nebo též „předepsaní poddodavatelé“). Zadavatel upozorňuje, že každý dodavatel je zodpovědný za uzavření konkrétní poddodavatelské smlouvy s každým z předepsaných poddodavatelů, a že bez takové poddodavatelské smlouvy neuzavře smlouvu o dílo na veřejnou zakázku.

Přibližně v polovině soutěžní doby jsme kontaktovali předepsané poddodavatele a následně vedli obchodní jednání, ze kterého vyplynulo, že poddodavatelé nejsou připraveni se smluvně zavázat k budoucí spolupráci a přijmout obchodní a technické podmínky veřejné zakázky tak, jak je stanovil zadavatel v zadávací dokumentaci.

Podáním nabídky dodavatel (účastník zadávacího řízení) musí přijmout veškeré obchodní a technické podmínky veřejné zakázky. Je prakticky nemyslitelné, aby byl poddodavatel zavázán vůči podmínkám zakázky méně než samotný dodavatel. Z toho důvodu nelze u klíčových poddodavatelů, jejichž plnění sám zadavatel bezpodmínečně vyžaduje, odkládat uzavření smluvního vztahu na dobu po podání nabídek. Pokud by totiž k dohodě na uzavření smluvního vztahu s předepsanými poddodavateli po podání nabídky nedošlo, přičemž žádná garance uzavření neexistuje, musel by dodavatel ze zadávacího řízení odstoupit, následkem čehož by propadla jistota za nabídku. Taková situace představuje neakceptovatelné riziko.

Dotaz

Prodlouží zadavatel lhůtu pro podání nabídek do doby, než se jím předepsaní poddodavatelé TSK a IPR seznámí s obchodními a technickými podmínkami veřejné zakázky a budou připraveni uzavřít smluvní vztah s účastníkem zadávacího řízení, a to před podáním nabídek – předpokládáme nutnost prodloužení doby pro podání nabídky o 30 kalendářních dnů?

Odpověď na dotaz č.10:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že v rámci přípravy veřejné zakázky zajistil u poddodavatelů dle přílohy č. 17 Pokynů rovné podmínky pro všechny potenciální dodavatele, avšak do smluvního vztahu mezi Zhotovitelem a jeho poddodavatelem nad rámec vyjednání rámcových rovných a nediskriminačních podmínek nehodlá vstupovat, jak výslovně deklaroval v čl. 9.3 Pokynů. Zadavatel proto nehodlá a ani nemůže garantovat úspěšnost dalších jednání o dalších smluvních podmínkách mezi dodavatelem a poddodavatelem. Uzavření konkrétní poddodavatelé smlouvy je čistě v dispozici každého jednotlivého dodavatele.

S ohledem na skutečnost, že předložení uzavřené poddodavatelé smlouvy není povinnou součástí nabídky, zadavatel nevidí důvod pro prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Dotaz č. 11:

V případě, že v návaznosti na výše uvedené by ani po prodloužení lhůty pro podání nabídek předepsaní poddodavatelé nebyli ochotní uzavřít smluvní vztah a přijmout obchodní a technické podmínky veřejné zakázky před podáním nabídek, zruší zadavatel požadavek na složení jistoty za nabídku?

Odpověď na dotaz č.11:

Zadavatel na stanovených zadávacích podmínkách v plném rozsahu trvá.

Dotaz č. 12:

Dodavatel má povinnost nahradit zadavateli případně způsobenou újmu, z toho důvodu má dodavatel uzavřené pojištění profesní odpovědnosti. Při jednání s předepsanými poddodavatelem se nepodařilo zjistit, zda mají také uzavřeno pojištění profesní odpovědnosti a v jaké výši. Vzhledem k tomu, že dodavatel ručí za své poddodavatele, jako by dílo zpracoval sám, byla by odpovědnost za případné újmy způsobené poddodavatelem přičtena k jeho tíži bez možnosti zhojení se pojistkou poddodavatelů. Taková situace představuje pro dodavatele nepřiměřené riziko.

Dotaz

Vyloučí zadavatel z odpovědnosti veškeré újmy způsobené činnostmi předepsaných poddodavatelů TSK a IPR a též výkony s jejich činnostmi související?

Odpověď na dotaz č.12:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že smluvní odpovědnost dodavatele za řádné plnění předmětu veřejné zakázky považuje za standardní a je primárně na každém z potenciálních dodavatelů, aby smluvní podmínky s poddodavatelem vyjednal tak, aby předešel případným rizikům spojeným s poskytnutím odpovídající části plnění ze strany poddodavatelů, případně aby uvedená rizika zohlednil ve své nabídce.

Dotaz č. 13:

Dodavatel ručí zadavateli za kvalitu a termín dodání díla a jeho dílčích částí a stanovuje za jejich neplnění sankce. Termíny jsou stanoveny pevně a dodavatel má jen omezenou možnost ověřit a řídit výrobní kapacitu a schopnosti předepsaných poddodavatelů plnit příslušnou část díla řádně a včas, ani nemá praktickou možnost jejich činnost jiným způsobem nahradit. Předepsaní poddodavatelé nepředpokládají, že by jejich činnost mohla být ze strany zadavatele sankcionována. Taková situace představuje pro dodavatele nepřiměřené riziko.

Dotaz

Vyloučí zadavatel ze stanovených sankcí prodlení, vady a nedodělky a porušení dalších povinností způsobených činnostmi předepsaných poddodavatelů TSK a IPR a též výkony s jejich činnostmi související?

Odpověď na dotaz č.13:

Zadavatel na stanovených zadávacích podmínkách v plném rozsahu trvá. Zadavatel nemůže ingerovat do smluvního vztahu mezi dodavatelem a poddodavatelem a dodává, že dodavatelé případná rizika mohou zcela jistě zohlednit ve své nabídce v nabídkové ceně nebo v harmonogramu prací. V tomto směru je zároveň třeba upozornit, že teprve vybraný dodavatel má dle čl. 18.8 Pokynů povinnost předložit harmonogram plnění veřejné zakázky, ve kterém má možnost případnou nejistotu ohledně kapacit poddodavatelů promítnout. Zvláštní technické podmínky stanoví v čl. 7.2 toliko první milník se závazným termínem jeho realizace; zbývající milníky jsou vždy navázány na předchozí písemný pokyn zadavatele.

Dotaz č. 14:

Zadavatel stanovuje v zadávací dokumentaci nezbytnost využití dopravně inženýrských podkladů zpracovaných předepsanými poddodavatelem TSK a IPR a předkládá rámcovou nabídku poddodavatelů na spolupráci. Spolupráce je založena na využití a úpravě existujících modelů dopravy.

Nabídka poddodavatelů obsahuje technický popis použitých dopravních modelů, jejich rozsah a členění zón (základní sídelní jednotky), softwarové prostředí (PTV), metody výpočtů (headway-based), zdroje vstupních dat (průzkumy ROPID, neveřejné údaje), způsob kalibrace a validace (shoda profilů), scénáře rozvoje území (jeden výhled na základě územně plánovací dokumentace), možnosti výstupů apod.

Zároveň nabídka obsahuje limity a slabiny modelu a navrhuje náhradní řešení, týkající se např. rozvoje dopravy mimo modelované území (převzetí vstupů z celorepublikového modelu a ze studií proveditelnosti RS), stanovení převedené a indukované dopravy, řešení kombinovaných cest hromadnou a individuální dopravou, systémů P+R (následná úprava matic po multimodálním výpočtu), zahrnutí pěší a cyklo dopravy (stanovení délky přestupních vazeb) apod.

Z nabídky vyplývá, že dodavatel nebude mít v rámci spolupráce přístup k vlastnímu dopravnímu modelu, ani ke všem jeho vstupním údajům. Nemůže tak převzít odpovědnost za správnost a komplexnost zpracovaných dopravně inženýrských podkladů a je plně odkázán na činnost předepsaných poddodavatelů.

Dotaz

Garantuje zadavatel, že podklady zpracované jím vybranými a předepsanými poddodavatelem TSK a IPR, včetně vstupů, parametrů, použitých metod, scénářů rozvoje, náhradních řešení a výstupů popsanych v rámcové nabídce spolupráce, bude považovat za vhodné, správné a úplné pro zpracování veřejné zakázky?

Odpověď na dotaz č.14:

Zadavatel na stanovených zadávacích podmínkách v plném rozsahu trvá a nehodlá přebírat odpovědnost za správnost a úplnost nabídky dodavatele. Zadavatel předpokládá, že v rámci kontraktačního procesu mezi dodavatelem a poddodavatelem dojde k dostatečnému vyjasnění předmětu poddodavatelského plnění.

Dotaz č. 15:

Zadavatel v zadávací dokumentaci uvádí, že rámcová nabídka spolupráce předepsaných poddodavatelů TSK a IPR má zajistit rovné podmínky všem potenciálním uchazečům. Nicméně rozsah výkonů, které mají dodat předepsaní poddodavatelé, není zadavatelem jednoznačně stanoven a sami poddodavatelé rozsah prací v nabídce zpochybňují. Metoda zadávání BVA/BVP navíc vyžaduje invenci jednotlivých uchazečů, která může vést ke změně požadavků na

rozsah výkonů předepsaných poddodavatelů. Taková změna nemůže být díky obchodnímu tajemství s poddodavatelem podrobněji projednána, neboť poddodavatelé mohou být v kontaktu zároveň s více účastníky.

Z předložené kalkulace nelze zjistit, zda je uvažovaný objem prací adekvátní, z jakých dílčích výkonů se cena skládá, jak se projeví změna počtu posuzovaných variant nebo posuzovaných horizontů, jakou práci poddodavatelů zahrnuje na pořízení vstupů a zpracování výstupů. Z tohoto důvodu nelze objektivně sestavit finanční nabídku, protože není možné určit předpokládaný rozsah prací jak předepsaných poddodavatelů, tak rozsah prací dodavatele potřebný k pořízení vstupů a dopracování výstupů do výsledné podoby předávané zadavateli.

Dotaz

Doplní zadavatel podrobné rozčlenění kalkulace ceny prací předepsaných poddodavatelů TSK a IPR v duchu výše uvedeného tak, aby všichni uchazeči měli v rámci specifické metody BVA/BVP dostačené informace a rovné podmínky pro zpracování své finanční nabídky?

Odpověď na dotaz č.15:

Zadavatel uvádí, že nad rámec předpokládané kalkulace TSK a IPR uvedené v příloze č. 17 Pokynů neposkytne žádné další rozčlenění kalkulace ceny prací TSK a IPR. Těmito informacemi mohou disponovat pouze uvedení poddodavatelé. Zadavatel uvádí, že všichni účastníci zadávacího řízení mají v tomto ohledu stejné podmínky pro přípravu své nabídky.

Dotaz č. 16:

Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovuje povinnost ověření provozní stability, a to minimálně rozhodných oblastí ŽUP (stanic s navazujícími traťovými úseky, zhlaví apod.) prostřednictvím separátní simulace. Dle směrnice SŽDC SM124 se pro tuto metodu používá program SepSim.

Dotaz

Vzhledem k tomu, že se nejedná o komerčně dostupný softwarový nástroj, poskytne zadavatel tento softwarový nástroj vybranému dodavateli a/nebo umožní použití i jiných vhodných nástrojů?

Odpověď na dotaz č.16:

Zpracování simulace je žádáno skutečně v prostředí programu SepSim. Program SepSim aktuálně ještě není širší veřejnosti dostupný. V době zpracování studie proveditelnosti, zvláště v dílčích plněních žádajících si zpracování separátní simulace, by však dle autora měl být již vybranému dodavateli zadavatelem poskytnut. Pokud by tomu tak nebylo, bude vlastní separátní simulace zpracovávána zadavatelem s tím, že dodavatel dodá veškeré potřebné dopravně-technologické podklady.

Dotaz č. 17:

V části technická kvalifikace - seznam odborného personálu, u pozice Specialista na projektování dopravních staveb, se požaduje:

- a) autorizace (registrace) v rozsahu dle § 5 odst. 3 písm. b) autorizačního zákona, tedy v oboru dopravních staveb;
- b) zkušenost spočívající v osobní účasti na zpracování alespoň 1 dokumentace ve stupni DÚR nebo DSP v oblasti stavby drah železničních v rozsahu rekonstrukce, modernizace nebo novostavby železniční stanice nebo rekonstrukce, optimalizace, modernizace či novostavby traťového úseku s investičními náklady min. 1.000.000.000,- Kč bez DPH, to vše na pozici specialisty na projektování dopravních staveb či obsahově shodné za posledních 10 let před zahájením zadávacího řízení;

Jak jistě Zadavatel ví, studie proveditelnosti není typem dokumentace, na kterém se ze zákona musí podílet autorizovaná osoba. Přesto však vnímáme, že přítomnost autorizované osoby v týmu zpracovatele může být i u

tohoto typu dokumentace přínosná a vyloučit řešení, která by se pro nesoulad s českými zákony ukázala jako neprůchodná. Dovedeme si představit, že výše uvedené požadavky ad a) a b) budou moci být splněny jednou nebo i dvěma různými fyzickým osobami, které spolu budou spolupracovat. Tato spolupráce by fungovala podobně jako ji Zadavatel umožňuje u zakázky "RS 1 VRT Praha-Běchovice – Poříčany; Zpracování dokumentace pro územní řízení – vysokorychlostní trať Praha-Běchovice – Poříčany", kde je možné, aby požadavky na jednu pozici plnily i dvě osoby: jedna z nich musí mít autorizaci a druhá zkušenost s VRT. Považujeme to za vhodný způsob kombinování osoby s autorizací a osoby, která má specifické odborné zkušenosti. Mohl by Zadavatel takového rozdělení umožnit i zde, tedy splnění požadavku ad a) a ad b) i různými osobami?

Odpověď na dotaz č.17:

Zadavatel považuje za důležité neoddělovat požadavky na zkušenost a odbornou způsobilost, trvá tedy na stanoveném požadavku a nehodlá přistoupit ke změně zadávacích podmínek. Účastníkem uváděná zakázka "RS 1 VRT Praha-Běchovice – Poříčany; Zpracování dokumentace pro územní řízení – vysokorychlostní trať Praha-Běchovice – Poříčany" je zcela jiného předmětu a charakteru, a proto nelze její podmínky uplatnit na tuto zakázku.

Dotaz č. 18:

V části technická kvalifikace - seznam odborného personálu, u pozice Specialista na životní prostředí se vyžaduje: "zkušenost spočívající v osobní účasti na zpracování alespoň 1 hodnocení vlivu záměru nebo koncepce dopravní liniové stavby celostátního významu (např. dráha železniční celostátní, dálnice a silnice I. třídy, resp. zahraniční ekvivalent) na životní prostředí, to vše na pozici specialisty na životní prostředí či obsahově shodné za posledních 10 let před zahájením zadávacího řízení;"

Dovolujeme si upozornit, že pro posouzení vlivu na životní prostředí (ŽP) není podstatné, zda se jedná o liniovou stavbu celostátního významu, protože pojmy jako regionální a celostátní jsou primárně právní či administrativní kategorie, nikoliv environmentální. Navíc specialista s referencí na EIA na dráhu regionální může mít relevantnější zkušenost než specialista s referencí na silniční komunikace, s ohledem na předmět zakázky.

Za příklad dobrého stanovení požadavku na specialistu na ŽP považujeme zakázku Zadavatele s názvem "RS 1 VRT Praha-Běchovice – Poříčany; Zpracování dokumentace pro územní řízení – vysokorychlostní trať Praha-Běchovice – Poříčany". Její součástí je přímo obstarání stanovisko EIA (na rozdíl od předmětné zakázky, kde zpracování EIA ani SEA není náplní) a u specialisty na ŽP se požaduje pouze autorizace a 5 let praxe a nepožaduje se žádná reference na dopravní stavby celostátního významu. To je podle nás správné, protože zákonná autorizace postačuje. Mohl by Zadavatel u předmětné zakázky upravit kvalifikaci specialisty na ŽP stejně jako u zakázky DUR VRT Běchovice - Poříčany?

Odpověď na dotaz č.18:

Zadavatel trvá na stanoveném požadavku a nehodlá přistoupit ke změně zadávacích podmínek. Účastníkem uváděná zakázka "RS 1 VRT Praha-Běchovice – Poříčany; Zpracování dokumentace pro územní řízení – vysokorychlostní trať Praha-Běchovice – Poříčany" je zcela jiného předmětu a charakteru, a proto nelze její podmínky uplatnit na tuto zakázku.

V Praze dne 24. 2. 2020


Ing. Petr Hofhanzl
ředitel Stavební správy západ
Správa železnic, státní organizace