

Naše zn.: 21565/2019-SŽDC-SSZ-OVZ
Vyřizuje: Petr Dušek
Telefon: 972 244 713
Mobil:
E-mail: dusekp@szdc.cz

Zveřejněno na profilu zadavatele

„Zdvoukolejnění trati Branický most – Praha - Krč - Spořilov“

Vysvětlení zadávací dokumentace - Dodatek č. 1

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na zasláné dotazy dodavatelů takto:

Dotaz č.1:

Může zadavatel odůvodnit reálnost doby zpracování 4. dílčího termínu plnění tj. úplné DUSP + PDPS? Na základě, kterých rozsahem a místem v minulosti zadávaných obdobných zakázek Zadavatel určil stejnou dobu pro zpracování jednostupňové dokumentace a to až v podrobnosti realizační dokumentace?

Odpověď na dotaz č.1:

Objednatel je přesvědčen, že lhůty stanovené harmonogramem lze při nasazení dostatečných projekčních kapacit dodržet.

Dotaz č.2:

Má Zadavatel předem rezervovány výlukové časy pro provedení nezbytných činností Zhotovitele v rozsahu 4.dílčího plnění? V případě že ano, může je konkrétně uvést?

Odpověď na dotaz č.2:

V tuto chvíli Objednatel nemůže stanovit přesný termín přidělení výluk, jelikož termíny pro provedení průzkumů jsou závislé na datu podpisu Smlouvy. Objednatel s touto činností na dané trati rámcově počítá a přesné termíny budou dohodnuty po podpisu Smlouvy v součinnosti Objednatele a Zhotovitele ve vazbě na aktuálně platný harmonogram.

Dotaz č.3:

Je Zadavatel srozuměn s tím, že předložené plnění v rozsahu 3.dílčího termínu nebude podloženo žádnými zejména geotechnickými průzkumy, které jsou požadovány až ve 4.dílčím plnění?

Odpověď na dotaz č.3:

Zadavatel předpokládá průběžné zpracování geotechnických průzkumů v takovém rozsahu, aby bylo možné v dostatečné kvalitě provést návrh principů technického řešení. Doložení definitivních protokolů o zpracování GTP Zadavatel požaduje ve 4. dílčím termínu.

Dotaz č.4:

Zadavatel v ZTP v čl. 4.13.2.6 požaduje zpracování biologických průzkumů v jarním a letním aspektu jako součást dokumentace DUSP. Na základě čl. 3.5. Smlouvy o dílo Zhotovitel musí vyčkat pro zahájení činnosti v rozsahu 3. a dalších termínů plnění pokynu Objednatele. Je si Zadavatel vědom takto nastaveného harmonogramu plnění?

Odpověď na dotaz č.4:

Objednatel v ZTP čl. 5.1.10 stanovil, že geotechnický průzkum, stavebně technický průzkum a biologické průzkumy budou zahájeny souběžně s pracemi na ZP, tedy před Pokynem Objednatele. V případě, že Objednatel využije ustanovení čl. 3.5.1 druhé odrážky nebo čl. 3.5.2, bude Zhotoviteli uhrazena skutečně prokazatelně provedená část prací na průzkumech podle jejího ocenění ve Smlouvě o dílo.

Dotaz č.5:

Zadavatel v čl.3.4.Smlouvy uvádí, že plnění 6.dílčí etapy bude zahájeno na základě pokynu Objednatele a dále uvádí, že je rovněž oprávněn rozsah plnění 6. dílčího termínu vypustit. Na základě, jakého harmonogramu v případě vypuštění 6.dílčí etapy má uchazeč plánovat své výrobní kapacity před podáním nabídky, když následné etapy č. 7–9 jsou časově vázány na 6.dílčí etapu. Uchazeč před podáním nabídky nemá jistotu časového zpracování 7-9- dílčího termínu plnění při nerealizaci 6.dílčího termínu a s tím i spojenou nejistotu fakturace 30 %ceny za zpracování DUSP +PDPS.

Odpověď na dotaz č.5:

Objednatel upřesňuje, že v případě využití čl. 3.4 Smlouvy o dílo a vypuštění 6. dílčí etapy dojde pochopitelně i k vypuštění 7. dílčí etapy. Následná 8. dílčí etapa pak bude navázána na 5. dílčí etapu, a to tak, že bude následovat 9 měsíců (=2+6+1) po 5. dílčí etapě.

Dotaz č.6:

Na základě skutečností obsažených v zadávací dokumentaci neuvažuje Zadavatel o využití opce pro plnění předpokládaného v 6.dílčím termínu plnění?

Odpověď na dotaz č.6:

Neuvažuje. Zároveň upřesňuje, že položkou č. 15 v tabulce v Příloze č. 4 kap. 2 Dodatečné služby na zpracování DUSP a PDSP se „Posouzením vlivu stavby na životní prostředí - Oznámení podle přílohy č. 4 zákona č.100/2001 Sb.“ rozumí „Posouzení vlivu stavby na životní prostředí - Dokumentace podle přílohy č. 4 zákona č.100/2001 Sb.“, jak je uvedeno v Příloze č. 5.

Dotaz č.7:

Na základě předloženého harmonogramu plnění v příloze č.5 Smlouvy se jeví uchazeči jako účelné, ekonomické a časově efektivní předsunout práce spojené s průzkumy před 3.dílčí termín plnění. Přistoupí Zadavatel k úpravě přílohy č.5 v tomto rozsahu?

Odpověď na dotaz č.7:

Objednatel opětovně upozorňuje na ZTP čl. 5.1.10. Dále viz též odpověď na dotaz č. 4.

Dotaz č.8:

Pokud je vlastní zpracování projektové dokumentace včetně provedení a vyhodnocení potřebných průzkumů striktně navázáno na schválení Záměru projektu (není možno započít alespoň rozpracovanost díla v dalším stupni při hrozbě případného ukončení prací po neschválení ZP v resortu dopravy (CK MD ČR)) je následně nereálné provést a vyhodnotit průzkumné práce současně pro potřeby zpracování projektové dokumentace (v zadávací dokumentaci předpoklad 6 měsíců shodně s dokončením dokumentace PDSP!) a současně tuto ve shodě s obdržnými výsledky zpracovat. V zadávací dokumentaci stanovené časové období pro průzkumné práce je limitní, zejména pokud nejsou dopředu garantovány objednatelům před zahájením průzkumných prací potřebné výluky drážního provozu nezbytné pro tuto činnost. Upraví v tomto ohledu objednatel termíny plnění pro adekvátní zpracování projektové dokumentace?

Odpověď na dotaz č.8:

Objednatel nebude upravovat přílohu 5 Smlouvy o dílo. K průzkumům viz odpovědi na dotaz č. 4, k výlukám viz odpověď na dotaz č. 2.

Dotaz č.9:

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace
zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze,
spisová značka A 48384

Sídlo: Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1
IČ: 709 94 234 DIČ: CZ 709 94 234
www.szdc.cz

Stavební správa západ
Sokolovská 1955/278
190 00 Praha 9

Bylo by účelné a i možné požádat příslušný orgán státní správy na poli ochrany životního prostředí o vyjádření podle přílohy č. 3 zákona 100/2001 Sb. vyhotoveném již na podkladu Záměru projektu, případně nejpozději současně s dokončeným a od SŽDC schváleným konceptem technického řešení, tj. se schváleným konceptem GPK na podkladě provozní a dopravní technologie a s řešením rozhodujících SO a PS, tedy buď s vypracováním ZP nebo nejpozději po 4 měsících od schválení ZP CK MD. Pokud by byl zvolen postup se Záměrem projektu ať už v rozpracovanosti či současně s jeho schválením, je již na počátku za hrozící minimální ztráty finančních prostředků (v případě neschválení ZP v CK MD ČR) před zahájením vlastních projekčních prací zřejmé, zda bude nutno vypracovat dokumentaci dle přílohy č.4 zákona 100/2001 Sb a tu by bylo možno ukončit současně s koncepcí dokumentace pro společné rozhodnutí, což by vedlo k přiměřené časové úspoře na projednání. Umožní zadavatel adekvátní úpravu v termínech (harmonogramu) i fakturaci plnění?

Odpověď na dotaz č.9:

Objednatel předpokládá, že není možné zpracovat Oznámení podle přílohy č. 3 zákona 100/2001 Sb. výrazně dříve, než uvádí Příloha č. 5 Smlouvy o dílo, a to z důvodu potřebného času na průzkumy. Objednatel tudíž nemění Přílohu č. 5 Smlouvy o dílo.

Dotaz č.10:

Může zadavatel odůvodnit reálnost doby zpracování 5., 6. a 7. dílčího termínu plnění? Na základě, kterých rozsahem a místem v minulosti zadávaných obdobných zakázek Zadavatel určil dobu pro zpracování a projednání zjišťovacího řízení na 2 měsíce a pro vydání závazného stanoviska EIA dobu 6 měsíců?

Odpověď na dotaz č.10:

Lhůty stanovené v termínech 5, 6 a 7 vycházejí z ustanovení zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Případné nedodržení termínů ze zákona ze strany orgánů vydávajících Závěr zjišťovacího řízení nebo Závazné stanovisko k posouzení vlivů stavby na životní prostředí by Objednatel nepovažoval za nedodržení Smlouvy o dílo ze strany dodavatele.

ZJIŠŤOVACÍ ŘÍZENÍ

Dle § 7 odst. 4 zákonaby mělo být zjišťovací řízení ukončeno do 45 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení. V odůvodněných, zvláště složitých, případech může být tato lhůta prodloužena, nejdéle však o 25 dnů. V případě této stavby Zadavatel nepředpokládá, že se jedná o zvláště složitý případ. Zveřejnění oznámení, doručeného na příslušný úřad, proběhne do 7 dnů ode dne jeho doručení úřadu (§ 6 odst. 7).

Veškeré správní lhůty jsou tedy 52 dnů, což je v toleranci předepsané harmonogramem.

VYDÁNÍ ZÁVAZNÉHO STANOVISKA

Dle § 8 odst. 2 zákona úřad dokumentaci zveřejní do 10 dnů od doručení a současně ji bez zbytečného odkladu doručí zpracovateli posudku. Lhůta pro zpracování posudku je dle § 9 odst. 3 max. 60 dnů. V odůvodněných, zvláště složitých, případech může být tato lhůta prodloužena, nejdéle však o 20 dnů (viz § 9 odst. 3). V případě této stavby Zadavatel nepředpokládá, že se jedná o zvláště složitý případ.

Pokud posudek nespĺňuje předepsané náležitosti, příslušný úřad jej zpracovateli do 10 dnů vrátí k přepracování. Lhůta na přepracování může být stanovena na max. 30 dní.

Lhůta pro uplatnění připomínek k dokumentaci je 30 dnů, dle § 8 odst. 3. Veřejné projednání dle § 17 se musí konat nejpozději do 30 dnů od uplynutí lhůty pro vyjádření k dokumentaci.

Veškeré správní lhůty jsou tedy 170 dnů, což je v toleranci předepsané harmonogramem.

Dotaz č.11:

Z obdobných zakázek je nám známo, že v rámci SŽDC, tak v rámci projednání se státní správou je možné ukončit a zdárně projednat dokumentaci v podrobnostech a rozsahu dostačující pro stanovení podrobného řešení jednotlivých PS i SO a současně požádat o příslušné správní rozhodnutí stavebních úřadu, nebude-li požadováno projednání a zpracování dokumentace přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb.. Upraví zadavatel v tomto smyslu t v rámci plnění SoD a zadávací dokumentaci?

Odpověď na dotaz č.11:

Objednatel nepovažuje dokumentaci v rozsahu „koncept GPK, rozhodujících SO a PS, návrh provozní a dopravní technologie“, nadto neprojednanou v rámci SŽDC, za vyhovující pro projednání s mimodrážními složkami. Objednatel nebude měnit přílohu 5 Smlouvy o dílo.

V Praze dne 02. 12. 2019



Ing. Pavel Paidar
náměstek ředitele pro techniku – oblast Praha
Stavební správy západ
Správa železniční dopravní cesty, státní organizace
na základě pověření č. 7/2018 ze dne 06. 08. 2018