

Váš dopis zn.: -
Ze dne: -
Naše zn.: 9692/2012-SSZ
Vyřizuje: Ing. Pavlína Hrušková
Telefon: 972 244 712

Dle rozdělovníku

E-mail: HruskovaP@szdc.cz

„Modernizace trati Tábor – Sudoměřice u Tábora“ Dodatečné informace – Dodatek č. 10

V souladu s ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb, o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen ZVZ) a s odvolání na znění článku 6, Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 1 – Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na zaslané dotazy dodavatelů takto:

Dotaz č. 42:

V čl. 9.7 Dílu 1, části 1 ZD Pokyny pro dodavatele předepisujete požadavky na předpokládaný seznam dodavatelem provedených prací. Vámi uvedená specifikace těchto požadavků však není jednoznačná. Rozumíme obsahu této části článku 9.7 vztahujícího se k seznamu staveb souhrnně za 2 miliardy Kč bez DPH správně tak, že v tomto seznamu mohou být uvedeny pouze stavby na železnici o jednotlivém finančním objemu přesahujícím částku 350 mil. Kč bez DPH a současně i stavby pod hranicí tohoto limitu. Dále v tomto seznamu musí současně být uveden i takový počet významných staveb pro železnici, aby nasčítáním jejich finančních objemů plnění (včetně subdodávek) byla překročena celková částka 1,2 mlrd. s tím, že za tyto nejvýznamnější jednotlivé stavby se považují stavby nad hranicí 350 mil. Kč bez DPH?

Odpověď na dotaz č. 42:

Ano, text je chápán správně.

Zadavatel požaduje předložení seznamu stavebních prací provedených dodavatelem na železnici za posledních 5 let, kterým prokáže objem stavebních prací jím provedených na železnici, vč. případných subdodávek, za nejméně 2 miliardy Kč bez DPH. Tento seznam stavebních prací nemusí být splněn jen nejvýznamnějšími stavebními pracemi, tj. stavbami o objemu alespoň 350 mil. Kč, ale může být splněn i objemově menšími železničními stavbami (není stanoven minimální objem jednotlivé stavby v položce seznamu), a jednotlivé položky staveb dodavatel pouze uvádí v seznamu stavebních prací, ale není třeba dokládat jejich provedení osvědčením objednatele. Naproti tomu provedení nejvýznamnějších stavebních prací musí dodavatel doložit osvědčením objednatele, jež zahrnuje cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně. Jednotlivou nejvýznamnější stavební práci provedenou na železnici zadavatel specifikuje jako takovou stavební práci, která dosahuje objemu nejméně 350 milionů Kč bez DPH (za požadovaný objem se považuje cena díla dodavatelem provedených stavebních prací – včetně případných subdodávek). Dále zadavatel požaduje, aby objem takových nejvýznamnějších stavebních prací provedených za posledních 5 let dodavatelem činil, včetně případných subdodávek, v souhrnu nejméně 1,2 miliardy Kč bez DPH. Pochopitelně je dovoleno, aby nejvýznamnější stavby, které dodavatel dokládá osvědčením, byly zároveň uvedeny jako položka v seznamu stavebních prací na železnici za posledních 5 let.

Dotaz č. 43:

V SO 64-11-01 v projektové dokumentaci je vložen samostatný výkaz výměr pro dešťovou kanalizaci SO 64-11-01.9.3, ale v části zadávací dokumentace-výkazy výměr se tento objekt nevyskytuje.

Může zadavatel upřesnit, zda se tento objekt má ocenit nebo je jenom podružný a je implementován do celkového výkazu výměr SO 64-11-01?

Odpověď na dotaz č. 43:

Je potřeba kanalizaci ocenit samostatně, není implementováno do výkazu výměr železničního spodku. Posíláme opravený výkaz výměr.

Dotaz č. 44:

V SO 60-80-02, pol. č. 7 - 184213 - Vysazování stromů.... 500ks. Ceny jsou hodně rozdílné u různých druhů stromů. Můžete specifikovat bližší druhové složení vysazovaných stromů?

Odpověď na dotaz č. 44:

Konkrétní stromy (velikost, druh, množství) si volí jednotlivé obecní úřady v rámci povolování kácení mimolesní zeleně. Rozsah kácení je ale závislý také od využití zařízení staveniště, na kterých dle Zadávací dokumentace zajišťuje povolení ke kácení zhotovitel. Proto je předmětná položka určena předpokládaným množstvím dle odborného odhadu. K nacenění doporučujeme použít průměrné ceny.

Dotaz č. 45:

SO 61-11-01 - položka č. 37 DLAŽBY Z LOMOVÉHO KAMENE NA MALTU CEMENTOVOU (20m3) Dle výkazu výměr ve formátu .pdf se jedná o skluzy z Lomového kamene (položka z .pdf č. 107 – 10m2) a kamenná dlažba tl. 0,2m (položka č. 37 – 10m2) celkem tedy 20m2. Neměla by být správná jednotka položky č. 37 VV.xls v m2?

Odpověď na dotaz č. 45:

*Položka je z datové základny SŽDC10, a tam má definovanu mj. M3. Označení položky ve výkazu výměr v projektové dokumentaci ve formátu .pdf dále uvádíme jako VK. (Byl proveden přepočet: 0,2*10,0; dle VK/37 - podle přílohy 3 trativodní šachty (odlážďení u výustí), 0,25*10; dle VK/107. Celkem 4,5M3; Příplatek za tl.lože dle VK/108 je (společně s dalšími betony) v pol. 36 výkazu výměr.) Opravený SO611101_vv_dotaz13.xls posíláme v příloze.*

Dotaz č. 46:

SO 61-11-01 - položka č. 55 výkaz výměr ve formátu .pdf - Prefabrikát opěrných zdí U3 (9ks). Ve Výkazu výměr v excelu jsme nenašli položku, ve které má být opěrná zeď z dílců U3 realizována.

Dotaz: Do které položky VV.xls má být tato konstrukce započítána?

Odpověď na dotaz č. 46:

*Tato konstrukce je zahrnuta v položce 54. (Položka VK/55 je v položce 54 výkazu výměr, jejíž historie je: 9*2,5; dle VK/55, převod z ks na m).*

Dotaz č. 47:

SO 63-11-01 - položka č. 34 ZDI OPĚR, ZÁRUB, NÁBŘEŽ Z DÍLCŮ BETON DO C 25/30 (B30) (7,43m3) Jestliže se jedná o zárubní zeď ze svahovek 0,6x0,6x0,28 v km 87,683 - 87,744 (dle VV .pdf je to 343 ks), pak je nejspíše chybně uvedeno množství položky. Přepočet objemu betonu na 1 ks tvarovky se rovná $7,43/343 = 0,0216$ m3/kus. Pro svahovku tohoto rozměru 0,6x0,6x0,28 však nemůže být objem stejný jako pro tvarovku Media – Löffel o rozměru 0,3x0,4x0,18. (Např. v SO 61-11-01 - $7,735/357 = 0,0216$ m3/kus).

Dotaz: Vysvětlí, případně opraví zadavatel množství položky?

Odpověď na dotaz č. 47:

Opravený SO631101_vv_dotaz13.xls posíláme v příloze.

Dotaz č. 48:

SO 65-10-01 – v projektové dokumentaci není k dispozici kompletní výkaz výměr železničního spodku ve formátu pdf. První list VV končí nadpisem stavebního dílu „Rozšíření tělesa pomocí U3“ a na dalším listu už je uveden výkaz kubatur.

Dotaz: Žádáme o doplnění Výkazu výměr ve formátu pdf.

Odpověď na dotaz č. 48:

Posíláme doplněný výkaz výměr ve formátu pdf.

Dotaz č. 49:

SO 65-10-01 - PD - výkres č. 10_01 – Půdorys zatrubnění v km 91.770 (Pod Estakádou). Zatrubnění je provedeno ze železobetonových patkových troub DN 800. Ve výkazu výměr však schází položka týkající se zřízení tohoto zatrubnění.

Dotaz: Doplní zadavatel tuto chybějící položku?

Odpověď na dotaz č. 49:

Upravujeme výměru původní položky a zavádíme další položku výkazu výměr 91836 PROPUSTKY Z TRUB DN DO 800MM.

Opravený SO651101_vv_dotaz13.xls posíláme v příloze.

Dotaz č. 50:

SO 60-82-01 - položky č. 2, 3, 4. Součástí Výkazu výměr jsou položky týkající se *rozprostření ornice*. V technické specifikaci těchto položek je uvedeno, že „*veškeré práce jsou obsaženy v textu položky*“, ale není zde popsána doprava a dodávka ornice.

Dotaz: Má být dodání ornice započítáno do jednotkové ceny položek, nebo je s dodáním ornice počítáno v jiných položkách v jiných stavebních objektech?

Odpověď na dotaz č. 50:

Bude použita ornice skrytá z ploch trvalých záborů ZPF, která bude skryta a přemístěna na mezideponii v rámci jiných SO. Do SO 60-82-01 náleží ošetření ornice na skládce a přemístění z mezideponie.

Dotaz č. 51:

SO 62-30-01 - položka č. 2 ODSTRANĚNÍ KRYTŮ ZPEVNĚNÝCH PLOCH S ASFALT. POJIVEM, ODVOZ DO 20KM (18,94m³). Ve specifikaci položky je uvedeno, že se měří v m³ vybouraných hmot ve stavu před vybouráním. Ve stavebním dílu 0990 - Poplatky za skládku, položce č. 40 – „vybouraný asfaltový beton bez dehtu“ je uvedeno množství - 28,41 T. To znamená, že zadavatel uvažuje s objemovou hmotností asfaltu před vybouráním 1,5 t/m³. Dle našich zkušeností by měla být objemová hmotnost asfaltu před vybouráním 2,45 t/m³ a množství tun položky č. 40 by mělo být 46,4 T.

Dotaz: Opraví zadavatel množství jednotek v položce č. 40?

Odpověď na dotaz č. 51:

V příloze posíláme opravený výkaz výměr SO 62-30-01 a SO 66-30-01.

Dotaz č. 52:

SO 62-30-01 - položka č. 41 smýcené stromy a keře (12,26T). Ve výkazu výměr schází položky týkající se kácení stromů a odstranění křovin, přesto je vykázán poplatek za skládku.

Dotaz: Doplní zadavatel chybějící položku, nebo určí, do kterých položek má být kácení a odstranění křovin započítáno?

Odpověď na dotaz č. 52:

*SO 62-30-01: Položka č. 41 výkazu výměr se vztahuje k pol. č. 11 SEJMUTÍ DRNU, tj. k VK/7 ruderální porost 408,8*0,03; převod z m² na tuny. Není tedy třeba doplnit kácení.*

Dotaz č. 53:

SO 63-30-01 - položka č. 22 smýcené stromy a keře (3,5T). Ve výkazu výměr schází položky týkající se kácení stromů a odstranění křovin, přesto je vykázán poplatek za skládku.

Dotaz: Doplní zadavatel chybějící položku, nebo určí, do kterých položek má být kácení a odstranění křovin započítáno?

Odpověď na dotaz č. 53:

SO 63-30-01: *Položka 22 výkazu výměr se vztahuje k pol. Č. 6 SEJMU TÍ DRNU, tj. k VK/7 ruderální porost 116,700*0,03; převod z m2 na tuny. Není tedy třeba doplnit kácení.*

Dotaz č. 54:

SO 64-50-01 Chotoviny, protihlukové stěny

SO 65-50-01 Chotoviny – Sudoměřice, protihlukové stěny u Chotovin a Moravče

SO 66-50-01 Sudoměřice, protihlukové stěny

V technických zprávách je uvedeno, že ŽB protihlukové stěny budou oboustranně absorpční. Ve výkresové dokumentaci a statických výpočtech je uvedeno jednostranně absorpční řešení.

Dotaz: Mají být ŽB protihlukové stěny oboustranně absorpční, nebo jednostranně absorpční?

Odpověď na dotaz č. 54:

Prosíme, věnujte pozornost Zadávací dokumentaci, Díl 2 – Závazný vzor smlouvy, Příloha č. 2, c – Zvláštní technické podmínky, 5.3 OSTATNÍ PODMÍNKY VŠEOBECNĚ (poslední odrážka na str. 18): „... Před zahájením realizace objektů PHS musí zhotovitel objednateli předložit návrh, ve kterém budou PHS popsány kromě požadovaných technických parametrů doložených projektovou dokumentací, jako jsou vypočtené snížení hlučnosti, rozměry, pohltivost, resp. odrazivost, průhlednost, barevnost, architektonické a výtvarné řešení, trvanlivost a požadavky související s ochranou přírody, také ostatními parametry, jako jsou konkrétní materiál, definitivní barevnost a vzhled. ...“

Tento stav vyplynul z nově přijaté legislativy (r. 2011), kdy není možné určit konstrukci PHS ani materiálů. Vzhledem k výše popsanému prosím oceňte protihlukové stěny oboustranně absorpční.

Použití konkrétního typu včetně jeho parametrů bude projednáno s technickým dozorem objednatele před vlastní realizací.

Dotaz č. 55:

SO 65-50-01 Chotoviny – Sudoměřice, protihlukové stěny u Chotovin a Moravče. U transparentních panelů je v TZ uvedena tloušťka panelů 20mm, ve výkresové dokumentaci pak 15 mm.

Dotaz: Která hodnota je správná?

Odpověď na dotaz č. 55:

Správně má být tloušťka transparentních panelů 20 mm.

Dotaz č. 56:

SO 64-50-01 Chotoviny, protihlukové stěny

SO 65-50-01 Chotoviny – Sudoměřice, protihlukové stěny u Chotovin a Moravče

SO 66-50-01 Sudoměřice, protihlukové stěny

U oboustranných nástřiků betonových panelů je výrazně vyšší výměra povrchu, než je skutečné množství panelů (i se započtením rozvinuté, nikoliv pohledové plochy).

Konkrétně: SO 64-50-01: 3 696 m² ŽB panelů a 16 271,2 m² oboustranného nátěru.

SO 65-50-01: 1 012 m² ŽB panelů a 17 388,8 m² oboustranného nátěru.

SO 66-50-01: 3 766 m² ŽB panelů a 20 719,6 m² oboustranného nátěru.

Dotaz: Jsou tyto hodnoty správné?

Odpověď na dotaz č. 56:

Oboustranný nátěr zahrnuje dvojnásobný oboustranný nátěr všech panelů (soklových i vrchních absorpčních) včetně rezervy 20 %. Uvedené hodnoty jsou správné.

Dotaz č. 57:

SO 65-25-01 Chotoviny – Sudoměřice, nový tunel

Položka č. 2 RAŽENÍ JÁDRA TUNELU TT 3 HORN SUCHÁ S TRHAVINAMI DOVRCHNĚ má ve výkazu výměr uvedenou výměru 8 503,54 m³. Dle názoru uchazeče je ve výměře obsažena výměra 222,75 m³ pro ražení výklenků a správná hodnota je tak 8 280,79 m³ (viz technická zpráva k SO 65-25-01, tabulka na str. 38). Ražení výklenků je ve výkazu výměr tedy uvedeno dvakrát.

Prosíme o zaslání upraveného výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 57:

Tento nesoulad byl již napraven Odpovědí na dotaz č.38 (viz Dodatečné informace – Dodatek č. 9).

Dotaz č. 58:

SO 65-25-01 Chotoviny – Sudoměřice, nový tunel

Položka č. 8 RAŽENÍ JÁDRA TUNELU TT 5A HORN SUCHÁ BEZ TRHAVIN DOVRCHNĚ má ve výkazu výměr uvedenou výměru 3 744,94 m³. Dle názoru uchazeče je správná výměra 3 120,28 m³ (výpočet dle technické zprávy k SO 65-25-01, tabulky na str. 40).

Prosíme o zaslání upraveného výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 58:

Tento nesoulad byl již napraven Odpovědí na dotaz č.38 (viz Dodatečné informace – Dodatek č. 9).

Dotaz č. 59:

SO 65-25-01 Chotoviny – Sudoměřice, nový tunel

Položka č. 10 RAŽENÍ KALOTY TUNELU TT 5B HORN SUCHÁ BEZ TRHAVIN DOVRCHNĚ má ve výkazu výměr uvedenou hodnotu 2 998,75 m³. Dle názoru uchazeče je správná výměra 1 932,36 m³ (výpočet dle technické zprávy k SO 65-25-01, tabulky na str. 42 a 46).

Prosíme o zaslání upraveného výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 59:

Tento nesoulad byl již napraven Odpovědí na dotaz č.38 (viz Dodatečné informace – Dodatek č. 9).

Dotaz č. 60:

SO 65-25-01 Chotoviny – Sudoměřice, nový tunel

Dle názoru uchazeče ve výkazu výměr chybí položka pro ražení výklenku ve třídě TT 2.

Prosíme o zaslání doplněného výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 60:

SO 65-25-01: Položka 115 č. 144261 byla do výkazu výměr doplněna.

Dotaz č. 61:

SO 65-25-01 Chotoviny – Sudoměřice, nový tunel

Dle názoru uchazeče ve výkazu výměr chybí položka pro primární ostění tunelu ze stříkaného betonu do C 20/25 (B25) tl. do 150mm pro TT2.

Prosíme o zaslání doplněného výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 61:

SO 65-25-01: Položka 116 č. 363443 byla do výkazu výměr doplněna. V příloze posíláme opravený výkaz výměr.

Dotaz č. 62:

SO 65-25-01 Chotoviny – Sudoměřice, nový tunel

Položka č. 32 - PRIM OSTĚNÍ TUNELU ZE STŘÍK BET DO C20/25 (B25) TL DO 200MM má ve výkazu výměr uvedenou výměru 7431,16 m². Stříkaný beton tl. 200mm se dle PDS vyskytuje v TT3 (technická zpráva k SO 65-25-01, tabulka na str. 38). Stříkaný beton je v této tabulce dle názoru uchazeče chybně spočítán, plocha 1 běžného metru SB opěr tl. 200 mm by měla mít hodnotu 6,978 m² místo 13,956m² (dvojnásobek obvodu výrubu jádra). Celková výměra u této položky pak dle přepočtu činí 5 923,91 m². Prosíme o zaslání upraveného výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 62:

Tento nesoulad byl již napraven Odpovědí na dotaz č.39 (viz Dodatečné informace – Dodatek č. 9).

Dotaz č. 63:

SO 65-25-01 Chotoviny – Sudoměřice, nový tunel

Položka č. 34 - PRIM OSTĚNÍ TUNELU ZE STŘÍK BET DO C20/25 (B25) TL DO 300MM má ve výkazu výměr uvedenou výměru 2 888,48 m². V tabulce na str. 40 technické zprávy k SO 65-25-01 je chybně uvedena plocha SB 25 opěr tl. 300 mm (uvedeno 14,780 m² dle názoru uchazeče je správná hodnota 6,618 m²). Sečtením ploch (technická zpráva k SO 65-25-01, tabulky na str. 40 a 42 s výše uvedenou úpravou) SB tl. 300mm kaloty, jádra, dna, výklenků a stojek vychází 3 125,29 m². Prosíme o zaslání upraveného výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 63:

Tento nesoulad byl již napraven Odpovědí na dotaz č.39 (viz Dodatečné informace – Dodatek č. 9).

Dotaz č. 64:

SO 65-25-01 Chotoviny – Sudoměřice, nový tunel

Dle názoru uchazeče ve výkazu výměr chybí **všechny položky** pro ocenění stříkaného betonu tl. 400 mm pro ražbu v TT5b. Do výkazu výměr je zařazena pouze položka č. 35 PŘÍPL ZA DALŠ 50MM TL PRIM OSTĚNÍ TUN ZE SB DO C20/25 (B25), s plochou odpovídající dvěma vrstvám tl. 50 + 50 mm. Objem základní – výchozí vrstvy SB tl. 300 mm pro TT 5b v ploše 3 125,29 m² dle názoru uchazeče není v položce č. 34 obsažen. Prosíme o zaslání upraveného výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 64:

Tento nesoulad byl již napraven Odpovědí na dotaz č.39 (viz Dodatečné informace – Dodatek č. 9).

Dotaz č. 65:

V Příloze č. 6 Závazného vzoru smlouvy o dílo (Oprávněné osoby) je u některých oprávněných osob objednatele i oprávněných osob zhotovitele uveden požadavek na doplnění adresy – nikoliv však u všech. Přitom v úvodní části se počítá s doplněním korespondenční adresy objednatele a doplňuje se zde i adresa zhotovitele. Dle našeho názoru by měla být forma kontaktu na oprávněné osoby konzistentní pro obě smluvní strany. Neuvažuje zadavatel o úpravě této přílohy s tím, že plně dostačující pro obě smluvní strany je uvedení jména, mailového, telefonního a faxového spojení? Upozorňujeme rovněž na pravděpodobně nepřesné označení oprávněné osoby u zeměměřického inženýra.

Odpověď na dotaz č. 65:

Příloha č. 6 Závazný vzor smlouvy „Oprávněné osoby“

Zhotovitel uvede u Oprávněných osob za Zhotovitele, předepsané údaje: jméno a příjmení, adresa, e-mail, telefon, fax. Z důvodu, že se u některých oprávněných osob za Zhotovitele může korespondenční adresa resp. adresa, na níž budou oprávněné osoby k zastížení v souvislosti s plněním pracovních povinností ve věci realizace předmětu plnění veřejné zakázky odlišovat, uvede zhotovitel u každé Oprávněné osoby tuto adresu.

U osoby oprávněné – úředně oprávněný zeměměřický inženýr, došlo k odstranění administrativní chyby – doplnění chybějícího údaje „adresa“. Dále byla odstraněna osoba odpovědná za ochranu životního prostředí, která byla nedopatřením uvedena dvakrát za sebou. V příloze posíláme opravenou přílohu č. 6 „Oprávněné osoby“ Závazného vzoru smlouvy.

Přílohy:

SO641101.9_vv_dodatek10.xls

SO611101_vv_dodatek10.xls

SO631101_vv_dodatek10.xls

SO651001_08_dodatek10.pdf

SO651101_vv_dodatek10.xls

SO623001_vv_dodatek10.xls

SO663001_vv_dodatek10.xls

SO652501_vv_dodatek06_07_09_10.xls

Příloha_c_6_Opravnene_osoby.doc

V Praze dne 1.8.2012

Ing. Petr Šlegr v. r.
náměstek generálního ředitele
pro modernizaci dráhy