



Správa železniční dopravní cesty

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace

Ředitelství

Dlážděná 1003/7

110 00 PRAHA 1

Váš dopis zn.: -
Ze dne: -
Naše zn.: 9423/2012-SSZ
Vyřizuje: Ing. Pavlína Hrušková
Telefon: 972 244 712

Dle rozdělovníku

E-mail: HruskovaP@szdc.cz

„Modernizace trati Tábor – Sudoměřice u Tábora“ Dodatečné informace – Dodatek č. 7

V souladu s ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb, o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen ZVZ) a s odvolání na znění článku 6, Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 1 – Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na zasláné dotazy dodavatelů takto:

Dotaz č. 24

V Pokynech pro dodavatele, bod 9.7 Technické kvalifikační předpoklady, písm. e) je požadován specialista na umělé stavby (vedoucí prací). V příloze č. 11 těchto pokynů v uvedeném seznamu tento specialista není uveden (požadován). Bude specialista do této tabulky doplněn?

Odpověď na dotaz č. 24:

Specialista bude doplněn - viz odpověď na dotaz č. 14 (Dodatečné informace – Dodatek č. 5 ze dne 23.7.2012).

Dotaz č. 25:

V čl. 9.7 Dílu 1 ZD Pokyny pro dodavatele předepisujete požadavky na předkládaný seznam dodavatelem provedených stavebních prací. Vámi uvedená specifikace těchto pokynů však není zcela srozumitelná, když finanční objem nejvýznamnějších stavebních prací provedených uchazečem musí v souhrnu – včetně případných subdodávek – dosáhnout 1,2 mld. Kč bez DPH, ale tento požadavek v připojené závorce doplňujete textem: za požadovaný objem se považuje cena díla dodavatelem provedených stavebních prací. Rozumíme tomu správně tak, že dodavatelem provedenými stavebními pracemi se rozumí jím provedené stavební práce včetně případných subdodávek? V případě záporné odpovědi prosím váš požadavek v této věci (i ve vztahu ke každé jednotlivé položce seznamu nejvýznamnějších stavebních prací) specifikujte srozumitelněji.

Odpověď na dotaz č. 25:

Ano, rozumíte správně. Jedná se o dodavatelem provedené stavební práce včetně případných subdodávek.

Dotaz č. 26:

V příloze č. 6 závazného návrhu smlouvy u oprávněných osob za objednatele předepisujete povinnost uvést pro každou osobu její adresu. Je třeba zde uvádět adresy jejich trvalého bydliště? Nebo je možné (min. u osob, které jsou zaměstnanci dodavatele) uvést jejich korespondenční adresu – tedy adresu sídla uchazeče? Můžete prosím tento požadavek specifikovat konkrétněji?

Odpověď na dotaz č. 26:

V případě oprávněných osob zhotovitele bude v části „adresa“ vyplněna korespondenční adresa zhotovitele, resp. jeho sídla. Tj. adresa, na níž budou oprávněné osoby zhotovitele k zastížení v souvislosti s plněním pracovních povinností ve věci realizace předmětu plnění veřejné zakázky.

Dotaz č. 27:

SO 65-25-03 - výkres č. E.1.7.3.08 popisuje požární nádrž (situační a příčný řez). Položky popisující výstavbu požární nádrže však výkaz výměr objektu neobsahuje. Budou položky doplněné nebo jsou součástí jiného objektu stavby?

Odpověď na dotaz č. 27:

Výměra konstrukce žlb. nádrže je součástí položky 14 č. 36632.

Dotaz č. 28:

SO 65-25-01 – ve výkazu výměr se uvádí délka potrubí pro požární vodovod 828 m. Délka raženého tunelu je pouze 393 m, při uložení vodovodu po obou stranách je délka potrubí pouze 786 m. Navíc ve výkazu výměr SO 65-71-02 se nachází 863 m potrubí v položce 87334. Nejedná se o duplicitu materiálu pro požární vodovod v tunelu?

Odpověď na dotaz č. 28:

Jedná se o duplicitu, proto byly pol.č.45 87334 z výkazu výměr SO65-25-01, pol.č.23 87327 z výkazu výměr SO 65-25-02 a pol.č.21 87327 z výkazu výměr SO 65-25-03 vyřazeny. Posíláme upravené výkazy výměr.

Dotaz č. 29:

SO 65-25-01 – výkaz výměr obsahuje 8 ks hydrantů. Technická zpráva E.1.7.01 na str. 25 uvádí 5 ks hydrantů. Jaká výměra je správná?

Odpověď na dotaz č. 29:

Správně je 8 ks, 5 je vnitřních, 3 vnější, na nástupních plochách pro IZS.

Dotaz č. 30:

SO 65-25-01 má ve výkresové dokumentaci E.1.7.6 Vybavení tunelu, výkresy 6.03 a 6.04, které popisují chráničky a niky pro osvětlení a vypínače osvětlení profilu R50/41 v definitivním ostění tunelu. Položky ve výkazu výměr na zřízení těchto chrániček a nik v definitivním ostění v SO 65-25-01 chybí.

Doplň zadavatel tyto položky do výkazu výměr pro SO 65-25-01, 02, 03?

Odpověď na dotaz č. 30:

Výše zmiňované položky byly do výkazu výměr předmětných SO doplněny. Posíláme upravené výkazy výměr.

Dotaz č. 31:

SO 65-25-01 - v Technické zprávě E.1.7.1.01 na str. 27 se popisuje Ochrana proti bludným proudům. Výkazy výměr tunelových objektů práce a činností popisující ochranu proti bludným proudům neobsahují. Náklady na práce a činnosti popsané v technické zprávě jsou součástí jiného objektu?

Odpověď na dotaz č. 31:

Způsob ochrany proti bludným proudům bude možné stanovit až po dokončení ražeb tunelu a vyhodnocení celkové situace podzemního díla. Proto uchazeč uvede předpokládané náklady kapitoly, po konzultaci, nebo návrhu specializovaného pracoviště. Pro tuto činnost jsou ve výkazu výměr v části přidány položky č. 110, 111 a 112.

Přílohy:

SO652501_vv_dodatek06_07.xls

SO652502_vv_dodatek06_07.xls

SO652503_vv_dodatek06_07.xls

V Praze dne 27.7.2012

Ing. Petr Šlegr v. r.
náměstek generálního ředitele
pro modernizaci dráhy