

Váš dopis zn.  
Ze dne  
Naše zn. 13359/2019-SŽDC-SSZ-OVZ

**Zveřejněno na profilu zadavatele**

Vyřizuje Lenka Pluhařová  
Telefon +420 972 244 738  
Mobil +420 601 084 416  
E-mail [Pluharova@szdc.cz](mailto:Pluharova@szdc.cz)

Datum 8. srpna 2019

## **„Žádosti pro spolufinancování z OPŽP, prioritní osa 5“**

### **Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace - Dodatek č. 1**

Jakožto zadavatel výše uvedené zakázky, Vám poskytujeme dodatečné informace s odvolání na znění bodu 15 Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace Výzvy k podání nabídky na veřejnou podlimitní zakázku a odpovídáme na zaslané dotazy dodavatele takto:

#### **Dotaz č. 1:**

Zadavatel v návrhu smlouvy uvádí, že jde o rámcovou dohodu uzavřenou dle § 1746 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Ve znění smlouvy Zadavatel vymezuje Předmět dohody jako předmět plnění vymezený činnostmi 1, 2 a 3 v čl. 2. návrhu smlouvy. Následně ve znění smlouvy Zadavatel operuje s pojmem „dílo“, zejména pak v čl. 3. Cena a platební podmínky, kde uvádí ustanovení, která deklarují cenu za zhotovené dílo. Vzhledem k tomu, že v návrhu smlouvy není nikde definováno, co je dílem, dotazuje se Uchazeč touto cestou o vymezení díla, popř. sjednocení terminologie tak, aby byla smlouva bezrozporná.

#### **Odpověď na dotaz č. 1:**

Zadavatel za „dílo“ považuje předmět dohody, tj. plnění – činnosti, uvedené v čl. 2 smlouvy.

#### **Dotaz č. 2:**

Zadavatel dále v čl. 3. Cena a platební podmínky návrhu smlouvy rozpracovává cenu díla (jak již bylo výše uvedeno, ze znění smlouvy není jasné, co se rozumí „dílem“), kdy uvádí položku pro celkovou cenu za řádně zhotovené dílo a následně uvádí tři dílčí ceny za zpracování žádosti k objektům dle tří úrovní obestavěného prostoru. V položkovém rozpočtu, na který je ve smlouvě odkazováno, je vymezen minimální počet jednotlivých zpracovaných žádostí rozdělen do tří úrovní dle obestavěného prostoru objektu na minimálně 10, 5 a 5 projektů. Uchazeč nerozumí požadavku na vyplnění celkové ceny za dílo, pakliže by dílem bylo rozuměno ono zpracování žádosti, kdy není v jeho možnostech stanovit celkovou cenu, když nezná přesný počet žádostí, které bude zpracovávat – tedy nelze stanovit z jednotlivých dílčích cen celkovou cenu, když je předmět plnění definován minimálním počtem, tedy otevřeným intervalem směrem nahoru. Uchazeč tímto zdvořile žádá o vysvětlení čl. 3 ve smyslu výše uvedeného, aby bylo nesporně stanoveno, jak má být ve smlouvě vymezena cena, jaký je vztah mezi celkovou cenou za dílo a dílčími cenami za zpracovanou žádost, a zda jednotlivé dílčí ceny zahrnují součet položkových cen uvedených v příloze návrhu smlouvy, či nikoli a jde o samostatné cenové položky, které budou fakturovány samostatně nezávisle na bodu 3. 1. návrhu smlouvy, tak jak vyplývá ze znění bodu 3. 2. návrhu smlouvy.

### **Odpověď na dotaz č. 2:**

Zadavatel pro stanovení celkové ceny uvedené v čl. 3.1. smlouvy požaduje ocenit počet kompletně zpracovaných žádostí, tak jak je uveden v Příloze č. 1 (10+5+5), resp. v čl. 2.1 smlouvy.

Zadavatel pro stanovení ceny uvedené pod písm. a), b), c) čl. 3.1. smlouvy požaduje ocenit vždy 1 kompletně zpracovanou žádost pro daný obestavěný prostor.

Dále Zadavatel sděluje, že jednotlivé dílčí ceny zahrnují součet položkových cen uvedených v příloze návrhu smlouvy a jedná se o samostatné cenové položky, které budou fakturovány samostatně za činnosti specifikované pod písm. a), b), c) čl. 2.1. smlouvy, přičemž každá činnost (Činnost 1, Činnost 2.1 a 2.2, Činnost 3) u dílčího projektu započne až po přímé objednávce Zadavatele.

### **Dotaz č. 3:**

Uchazeč dále zdvořile vznáší dotaz k objasnění procesu fakturace. Zadavatel v bodu 3. 6. návrhu smlouvy uvádí, že bude dodavatel fakturovat za řádně provedené a Zadavatelem odsouhlasené činnosti. Uchazeč se tímto zdvořile dotazuje, co je ve smyslu tohoto bodu myšleno pojmem „činnosti“, jelikož čl. 3. návrhu smlouvy hovoří při vymezení ceny pouze o „díle“, resp. kdy přesně bude moci dodavatel fakturovat.

### **Odpověď na dotaz č. 3:**

Zadavatel pojem „činnost“ vymezil v čl. 2.1 smlouvy. V odpovědi na dotaz č. 1 Zadavatel vymezil pojem „dílo“.

Zadavatel stanovil pravidla fakturace v čl. 3.6 smlouvy a násl., tzn. fakturace bude probíhat dle skutečně provedených a ukončených činností (které jsou vymezeny v čl. 2.1 smlouvy) na základě předávacího protokolu, který bude odsouhlasen a podepsán oprávněnou osobou Zadavatele.

### **Dotaz č. 4:**

Uchazeč dále vznáší dotaz k bodu 4. 2. návrhu smlouvy, kde je vymezeno: „Zadavatel je oprávněn od dílčích předmětů této Dohody odstoupit v případě, že stavba nebude zahájena, a Zpracovatel není oprávněn z tohoto důvodu po Zadavateli požadovat zaplacení ceny, náhradu jakýchkoli nákladů, náhradu ušlého zisku či jiné škody.“ Uchazeč považuje toto ustanovení návrhu smlouvy za nevyvážené a velmi nevýhodné pro dodavatele, kdy z objektivních příčin, popř. subjektivních příčin nikoli na straně dodavatele, které nemůže dodavatel ovlivnit, nebudou dodavateli proplaceny ani účelně vynaložené náklady či poměrná část odměny za řádně provedenou činnost. Tímto ustanovením je Zadavatelem přenášeno riziko, které by měl nést Zadavatel, na dodavatele. Uchazeč tímto zdvořile žádá o zvážení či úpravu tohoto ustanovení tak, aby nestavilo dodavatele do postavení, které je vysoce nevýhodné, a kdy je přenášeno riziko na dodavatele, byť by jej měl nést sám Zadavatel.

### **Odpověď na dotaz č. 4:**

Zadavatel se zavazuje uhradit zpracovateli cenu na základě objednávky, ve které bude vždy konkrétně popsána činnost (Činnost ve smyslu čl. 2.1 smlouvy), kterou bude Zadavatel po Zpracovateli požadovat, resp. kterou si objedná. Zpracovateli bude zaplaceno za řádně a včas dodané dílo (dílčí plnění) vždy za Činnost 1 provedenou na konkrétním projektu. Poté Zadavatel provede vyhodnocení ekonomické efektivity konkrétního projektu s ohledem na splnění podmínek OPŽP, a rozhodne, zda u Zpracovatele objedná další činnost (Činnost ve smyslu čl. 2.1 smlouvy) nebo z důvodu ekonomické neefektivnosti projekt ukončí.

Z výše uvedeného vyplývá, že nedochází k žádné nevyváženosti ani znevýhodnění Zpracovatele, protože ten bude pracovat vždy dle konkrétní objednávky Zadavatele.

**Dotaz č. 5:**

V bodu 6. 2. návrhu smlouvy Zadavatel uvádí, že za vadné plnění je takové plnění, které je v rozporu mj. s interními předpisy Zadavatele. Uchazeč se tímto zdvořile dotazuje, jaké interní předpisy Zadavatele by měl dodavatel při plnění předmětu dohody respektovat, resp. zda budou všechny tyto požadované interní předpisy dodavateli řádně předloženy, aby se s nimi mohl dodavatel řádně seznámit.

**Odpověď na dotaz č. 5:**

Zadavatel standardně umožňuje subjektům právních vztahů přístup k interním předpisům prostřednictvím <https://www.szdc.cz/> (v sekci „O nás“ -> „Vnitřní předpisy“ odkaz „Dokumenty a předpisy“), dále na <https://www.sfdi.cz/pravidla-metodiky-a-ceniky/metodiky/> a <http://typdok.tudc.cz>.

*V souvislosti s výše uvedeným upřesněním v tomto Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace - Dodatku č. 1 zadavatel neprodlužuje lhůtu pro doručení nabídek vzhledem k povaze upřesnění.*

*Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením vysvětlením/upřesněním – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivým účastníkům pro kvalitní zpracování nabídek.*

V Praze dne 08. 08. 2019

Správa železniční dopravní cesty,  
státní organizace  
**Stavební správa západ**  
190 00 Praha 9, Sokolovská 278/1955  
DIČ: CZ70994234  
(40)



Ing. Pavel Paidara  
náměstek ředitele pro techniku – oblast Praha  
Stavební správa západ  
na základě pověření č. 7/2018 ze dne 6.8.2018  
Správa železniční dopravní cesty, státní organizace