

**Písenná zpráva zadavatele**  
č.j. 12222/2015-SŽDC-SSZ-ÚE-DUP

zpracovaná dle § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění (dále jen zákon)

**a) Identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky a cena sjednaná ve smlouvě**

Zadavatel: Správa železniční dopravní cesty, státní organizace,  
Praha 1 - Nové Město, Dlážďená 1003/7, PSČ 110 00  
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze oddíl A,  
vločka 48384, IČ: 70994234, DIČ: CZ 70994234  
zastoupená Ing. Mojmírem Nejezchlebem, náměstkem generálního ředitele pro  
modernizaci dráhy na základě pověření č. 1616 ze dne 12. 07. 2013

Název veřejné zakázky:

## Diagnostika jedoucích železničních vozidel

Předmět veřejné zakázky:

Předmětem veřejné zakázky je projekt a realizace stavby Diagnostika jedoucích železničních vozidel.

Účelem veřejné zakázky je realizace stavby indikátorů horkoběžnosti ložisek (IHL), indikátorů horkých brzd a obručí (IHO) a indikátorů plochých kol (IPK).

Zařízení se skládá ze tří základních částí:

a) Traťová část – představují ji jednotlivá měřicí čidla namontovaná na kolejnici nebo blízko ní. Jedná se především o teplotní čidla IHL, IHO a čidla IPK. Kromě hlavních měřicích čidel jsou zde i čidla pro zjišťování přítomnosti nápravy v měřicím úseku.

b) Základní jednotka – je umístěna v technologickém domku poblíž traťové části. Tvoří ji vlastní technologické zařízení včetně softwaru pro zpracování dat. Domek bude vybaven rovněž potřebným HW pro přenos dat na vyhodnocovací pracoviště.

c) Vyhodnocovací pracoviště – představuje počítač třídy PC s tiskárnou a příslušným SW, které je umístěno v dopravní kanceláři příslušné železniční stanice. Se základní jednotkou je spojeno po metalickém nebo optickém kabelu pomocí modemů.

Pro umístění technologie diagnostiky jedoucích železničních vozidel bude v mezistaničním úseku Nymburk – Kostomlaty nad Labem (stavba č.2) stávající žel. svršek v koleji č. 1 snesen od km 326,458 560 do km 326,519 650 včetně šterkového lože v tl. 100 mm od úložné plochy pražce.

Na zhutněné šterkové lože se vloží kolejové pole a doplní se šterkové lože. Vkládané kolejové pole bude vevařeno do BK dle předpisu SŽDC S3 a SŽDCS3/2. Provede se úprava stezky a její napojení na stezku stávající.

V mezistaničním úseku Káranice – Dobřenice v km 9,750 – 9,880 budou sneseny kolejnice a podkladnicové komplety. Přejezdová konstrukce v km 9,792 548 bude demontována a provede se odpojení zabezpečovacího zařízení žel. přejezdu.

Na stávající pražce budou namontovány nové podkladnicové komplety ŽS4 včetně pryžových podložek pod patu kolejnice. Poté se vloží nové kolejnice R65. LIS v km 9,782 015 bude nový s

kalenými hlavami.

Stávající přejezdová konstrukce železničního přejezdu bude instalována do původní polohy. Kolejnice budou svařeny a bude zřízena bezстыková kolej. Na konci řešeného úseku se provede napojení do stávající BK. Bude provedeno směrové a výškové vyrovnání kolejí, bude doplněno šterkové lože do předepsaného profilu dle SŽDC S3, provedena regulace trakčního vedení a zapojení zabezpečovacího zařízení žel. přejezdu.

Cena veřejné zakázky:

376 049 649 Kč (bez DPH)

**b) Druh zadávacího řízení**

Otevřené řízení – veřejná zakázka na projekt a zhotovení stavby

**c) Identifikační údaje vybraného uchazeče, popřípadě uchazečů, je-li smlouva uzavírána s více osobami na straně uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a uvedení, jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím subdodavatele**

Vybraný uchazeč:

**„Společnost DJŽV-EŽ+STARMON“**

Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Základním hodnotícím kritériem byla nejnižší nabídková cena.

Veřejná zakázka byla uchazeči „Společnost DJŽV-EŽ+STARMON“ přidělena na základě skutečnosti, že hodnotící komise shledala tuto nabídku jako nabídku, která splnila podmínky zadávacího řízení stanovené zákonem a zadavatelem a byla předložena s nejnižší nabídkovou cenou.

Prostřednictvím subdodavatelů bude plněno 49,1 % z hodnoty zakázky.

**d) Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena**

<b>Číslo nabídky</b>	<b>Obchodní firma /název/ jméno, příjmení uchazeče/ sídlo/místo podnikání/místo trvalého pobytu</b>	<b>IČO uchazeče</b>	<b>Nabídková cena (bez DPH) v Kč</b>
1	U společnosti (dříve označována jako sdružení) uchazečů se uvádí název sdružení a rovněž identifikační údaje (obch. firma, sídlo a IČO) vedoucího účastníka i všech ostatních členů sdružení Společnost „Elektroline-AŽD-DJŽV“, vedoucí společník Elektroline a.s., K Ládví 1805/20, Praha 8, 184 00, ostatní společník AŽD Praha s.r.o., Žirovnická 2/3146, Praha 10	45312338 48029483	395 885 524,25
2	Společnost DJŽV-EŽ+STARMON, vedoucí společník Elektrizace železnic Praha a.s., nám. Hrdinů 1693/4a, Praha 4, 140 00, Společník č. 2 STARMON s.r.o., Průmyslová 1880, Choceň, 565 01	47115921 49285751	376 049 649,-

3	RETEGATE s.r.o., Levského 3222/3, Praha 4, 143 00	29126053	-
4	ELTODO a.s., Novodvorská 1010/14, Praha 4, 142 01	45274517	318 717 547,-

e) **Identifikační údaje zájemců či uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení**

V rámci otevírání obálek:

Číslo nabídky	Obchodní firma /název/ jméno, příjmení uchazeče/ sídlo/místo podnikání/místo trvalého pobytu	IČO uchazeče
	U společnosti uchazečů se uvádí název společnosti a rovněž identifikační údaje (obch. firma, sídlo a IČO) vedoucího společníka i všech ostatních společníků	
3	RETEGATE s.r.o., Levského 3222/3, Praha 4, 143 00	29126053

Byla vyřazena nabídka č. 3 uchazeče RETEGATE s.r.o., která nesplňovala požadavky zadavatele podle § 71 odst. 8 ZVZ, neobsahovala doklady požadované zadavatelem v zadávacích podmínkách, obsahovala pouze jeden list.

V rámci posouzení kvalifikace:

Číslo nabídky	Obchodní firma /název/ jméno, příjmení uchazeče/ sídlo/místo podnikání/místo trvalého pobytu	IČO uchazeče
	U společnosti uchazečů se uvádí název společnosti a rovněž identifikační údaje (obch. firma, sídlo a IČO) vedoucího společníka i všech ostatních společníků	
4	ELTODO a.s., Novodvorská 1010/14, Praha 4, 142 01	45274517

Byla vyřazena nabídka č. 4 uchazeče ELTODO a.s, který neprokázal kvalifikaci požadovanou zadavatelem v zadávacích podmínkách. Odůvodnění je obsaženo v rozhodnutí o vyloučení uchazeče ELTODO a.s., které tvoří přílohu této zprávy.

f) **Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu**

Žádná nabídka nebyla vyloučena z důvodu, že by obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

g) **Důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním či jednacího řízení bez uveřejnění**

Žádný druh z výše uvedených řízení nebyl použit.

h) **Důvod zrušení zadávacího zařízení**

Zadávací řízení nebylo zrušeno.

V Praze dne 27. 07. 2015



**Ing. Lubor Hruběš**

ředitel Stavební správy západ  
na základě pověření č. 1605 ze dne 13. 06.2013  
Správa železniční dopravní cesty,  
Státní organizace

# Příloha



Správa železniční dopravní cesty

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace

Generální ředitelství

Dlážděná 1003/7

110 00 PRAHA 1

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Naše zn.: 25448/2015-07

Vyřizuje: Mgr. Pavlicová

Telefon: 222335520

Mobil:

E-mail: pavlicova@szdc.cz

ELTODO, a.s.

Novodvorská 1010/14

142 01 Praha 4

## Rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení

### Zadavatel: Správa železniční dopravní cesty, státní organizace

se sídlem Praha 1, Nové Město, Dlážděná 1003/7, PSČ 110 00

IČO: 70994234

zapsaný v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl A, vložka 48384,  
**zastoupený Ing. Mojmírem Nejezchlebem**, náměstkem generálního ředitele pro modernizaci dráhy,  
na základě pověření č. 1616

zapsaný v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl A, vložka 48384,

Název **nadlimitní veřejné zakázky:**

**„Diagnostika jedoucích železničních vozidel“**

uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem VZ 402712, dne 24. 11. 2014 a v TED dne 26. 11. 2014.

Společnost ELTODO, a.s., IČO: 452 74 517, se sídlem Novodvorská 1010/14, Praha 4, PSČ 142 01 („Uchazeč“) podala nabídku č. 4 ve výše uvedeném zadávacím řízení na veřejnou zakázku „**Diagnostika jedoucích železničních vozidel**“ („Zadávací řízení“ a „**Veřejná zakázka**“), jejímž zadavatelem je Správa železniční a dopravní cesty, státní organizace, se sídlem Dlážděná 1003/7, Praha 1, Nové Město, PSČ 110 00, IČO: 709 94 234 („Zadavatel“), zadávanou v otevřeném řízení dle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů („ZVZ“) a uveřejněnou ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem 402712 („**Veřejná zakázka**“) dne 24. 11. 2014 a v TED dne 26. 11. 2014.

Zadavatel po pečlivém posouzení podkladů Uchazeče předložených v rámci jeho nabídky a objasňovaných v rámci posuzování kvalifikace tím v souladu s ustanovením § 60 odst. 1 ZVZ vydává

### rozhodnutí o vyloučení

**Uchazeče z další účasti v zadávacím řízení na Veřejnou zakázku.**

#### ODŮVODNĚNÍ:

Uchazeč prokazoval svou kvalifikaci podklady předloženými v rámci jeho nabídky podané v Zadávacím řízení a následně objasňovanými v rámci posuzování kvalifikace postupem dle § 59 odst. 4 ZVZ. Objasňování podkladů týkající se kvalifikace prováděla hodnotící komise ustanovená Zadavatelem v návaznosti na námítky dvou uchazečů, které směřovaly proti původnímu posouzení kvalifikace Uchazeče. Hodnotící komise proto v návaznosti na obdržené námítky vyzvala Uchazeče k objasnění některých nově zjištěných skutečností, které hodnotící komise nemohla jinak ověřit, s ohledem na rozsah jí dostupných informací.

Objasnění vzniklých nesrovnalostí v prokázání kvalifikace se týkalo prokázání technického kvalifikačního předpokladu stanoveného v zadávacích podmínkách (Díl 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Část 2 – Pokyny pro dodavatele, bod 9.7, odrážka 1), který spočíval v prokázání následujících služeb za podmínek stanovených v zadávací dokumentaci:

- i. seznamu ukončených služeb obdobného charakteru za poslední 3 roky, včetně případných subdodávek (v úhrnu nejméně 14,5 mil. Kč bez DPH)
- ii. dvou tzv. „nejvýznamnějších služeb“ v oblasti projektování sdělovacího a zabezpečovacího zařízení nebo projektování dálkového ovládání zabezpečovacího zařízení s hodnotou každé takové zakázky alespoň 3 mil. Kč bez DPH.

Pochybnosti se přitom týkaly primárně prokázání jedné ze dvou požadovaných nejvýznamnějších služeb (ad ii výše) – hodnotící komise pro prokázání kvalifikace uznala referenční zakázku s názvem „**Údržba, obnova a dodávky zařízení pro řízení dopravy v hlavním městě Praha**“. Primárně tedy bylo účelem objasnění ověřit prokázání druhé nejvýznamnější služby.

## I. K postupu Zadavatele a Uchazeče při objasňování kvalifikace:

Uchazeč byl v rámci obnoveného procesu posouzení kvalifikace vyzván k objasnění nesrovnalostí zejména ve vztahu k níže uvedeným referenčním zakázkám, a to žádostí ze dne 13. 4. 2015 („**Žádost II**“), na kterou reagoval Objasněním a doplněním dokladů ze dne 26. 4. 2015 („**Objasnění II**“) a následně žádostí ze dne 7. 5. 2015 („**Žádost III**“), na kterou reagoval Objasněním a doplněním dokladů ze dne 19. 5. 2015 („**Objasnění III**“):

- **Modernizace trati Ševětín - Veselí nad Lužnicí, 1. část, úsek Ševětín – Horusice:**  
Této reference se týkaly zejména pochybnosti o faktické realizaci zakázky společností IKP Group s.r.o., IČO: 250 70 894, se sídlem Jankovcova 1037/49, Praha 7, PSČ: 170 00 („**IKP Group**“), když v době realizace nedisponovala odpovídajícím živnostenským oprávněním a zároveň objednatel, společnost IKP Consulting Engineers, s.r.o., IČO: 457 99 016, se sídlem Jankovcova 1037/49, Praha 7, PSČ: 170 00 („**IKP Consulting**“) potvrdil tuto referenci jinému subjektu, společnosti SUDOP PRAHA a.s.;
- **Optimalizace traťového úseku Praha – Hostivař – Praha hl.n.:**  
Ve vztahu k této referenci stěžovatel předložil doklady o tom, že společnost IKP Consulting nebyla oprávněna pověřit provedením díla třetí osobu, zároveň nebyla hodnota a rozsah zakázky doložena osvědčením;
- **Optimalizace trati Stříbro – Planá u Mariánských Lázní**  
Této reference se týkalo již předchozí Uchazečem předložené Objasnění a doplnění dokladů ze dne 20. 2. 2015 („**Objasnění I**“), v rámci kterého byl předložen podklad společnosti Skanska a.s. (viz str. 27 Objasnění I.), ve kterém se tvrdí, že se společnost Skanska a.s. „*zavázala poskytnout pouze doklady potřebné k prokázání kvalifikace týkající se realizace stavebních prací*“ a *nad rámec povinností sděluje, že prokazované projekty obsahovaly rovněž zpracování realizační dokumentace*; zároveň nebylo osvědčením (či jiným relevantním dokladem) Uchazeče prokázáno, že v rámci sdružení Skanska a.s. provedla práce o minimálním požadované hodnotě pro nejvýznamnější službu.

V rámci **Objasnění II** Uchazeč nejasnosti ohledně předmětných referenčních zakázek dostatečně nevysvětlil (viz blíže rozbor v Žádosti III). Uchazeč zároveň nepředložil ani požadované doklady, ze kterých by nade vší pochybnost vyplývalo, že subdodavatel IKP Group předmětné zakázky skutečně realizoval (viz požadavek Zadavatele v Žádosti II)<sup>1</sup>. Uchazeč však v reakci na Žádost II. Zadavatele pouze obecně uvedl, že v daném časovém období nebyl schopen předmětné doklady zajistit. O prodloužení lhůty k jejich předložení však nepožádal a tyto doklady nedoložil ani později, na základě dodatečné Žádosti III.

<sup>1</sup> Zadavatel v Žádosti II. vyzval k předložení dokladů, ze kterých bude jednoznačně vyplývat, že uvedené společnosti realizovaly uváděné referenční zakázky v deklarovaném rozsahu; za takový doklad bude Zadavatel považovat například příslušnou smlouvu (či smlouvy) o dílo, ze kterých bude vyplývat předmětná specifikace prací odpovídající požadavkům na daný kvalifikační předpoklad, faktury či jiné doklady prokazující faktickou realizaci prací ze strany společnosti IKP Group.

Zároveň Uchazeč na základě Žádosti II nepředložil ani *upravené smlouvy, ze kterých by ve vztahu k ustanovení § 51 odst. 4 ZVZ vyplýval jednoznačný a obsahově konkrétně určený závazek, že se bude daný subdodavatel podílet na realizaci příslušných projekčních prací s ohledem na prokazovanou kvalifikaci a v jakém rozsahu, tj. jaké činnosti by v případě přidělení Veřejné zakázky Uchazeč, společnost IKP Group či Skanska a.s. vykonávali.*

Z výše uvedených důvodů byl Uchazeč v rámci Žádosti III znovu vyzván, aby v objasnění:

- a) **vysvětlil rozporné skutečnosti** v souvislosti s doklady předloženými za subdodavatele **IKP Group** tak, že
- i. prokáže, že společnost IKP Group předložené referenční zakázky skutečně realizovala (případně doloží chybějící informace z osvědčení); nebo
  - ii. prokáže, že je společnosti IKP Group oprávněna disponovat zdroji společnosti IKP Consulting pro plnění Veřejné zakázky, a to i ve vztahu ke skutečnosti, že tato společnost (IKP Consulting) je v úpadku (případně doloží chybějící informace či osvědčení k předmětným referencím);
- nebo*
- b) **vysvětlí rozporné skutečnosti a doplní chybějící doklady** v souvislosti s doklady předloženými za subdodavatele **Skanska a.s.** a doloží závazek Skanska a.s. se podílet na realizaci projekčních prací v rozsahu prokazovaných projekčních prací, tj. vysvětlí, zda bude případně realizovat projekční práce namísto původně navržené společnosti IKP Group apod.;
- příčemž zároveň*
- c) **uveče a doloží hodnoty** referenčních projekčních prací v příslušných osvědčeních.

V rámci Objasnění III však Uchazeč předložil pouze detailní rozbor nutnosti uznat nově předložené referenční zakázky za nové subdodavatele (Zaklady Automatyky KOMBUD S.A. a ITSS IBERICA TECNOLOGIA EN SISTEMAS DE SGURID ADFERROVIARIOS SL) a k výše uvedeným požadavkům Zadavatele souhrnně uvedl, že:

- předložil nové zvláštní seznamy služeb ve vztahu předmětnému kvalifikačnímu předpokladu, ze kterých vyplývají konkrétní údaje rozhodné pro prokázání kvalifikace, a to jednak v souladu se skutečnostmi uvedenými v nabídce Uchazeče, jednak uvedených žádostech Zadavatele;
- obecně odkazuje na to, že společnosti IKP Group a IKP Consulting tvoří jeden koncern a že prohlášení společnosti IKP Group je dostačující pro prokázání dispozice se zdroji ostatních členů koncernu;
- obecně odkazuje na původně uzavřenou Smlouvu o uzavření budoucí smlouvy se společností Skanska a.s. a že Zadavatel nebyl objektivně s to osvědčit, jaká byla konečná hodnota poskytnutého významného plnění.

## II. K nedostatkům referencí, které byly předmětem objasnění:

Ve vztahu k nedostatkům jednotlivých referencí může Zadavatel plně odkázat na podrobný popis uvedený v rámci Žádosti II a Žádosti III. K jednotlivým referencím pak pro účely rozhodnutí o vyloučení Zadavatel uvádí následující shrnutí důvodů, proč nemohou být pro prokázání nejvýznamnější služby akceptovány:

### Modernizace trati Ševětín - Veselí nad Lužnicí, 1. část, úsek Ševětín – Horusice

(předložena za subdodavatele IKP Group, osvědčení vystavila společnost IKP Consulting na „plnění v plném rozsahu“)

Nejasnosti:

- i. realizace zakázky v letech 2012-2013, přičemž živnostenské oprávnění na projektovou činnost ve výstavbě vystaveno až dne 6. 8. 2014;
- ii. z průvodní zprávy k projektu vyplývá, že faktickým zhotovitelem prací byla společnost SUDOP PRAHA a.s.

Objasnění Uchazeče:



- Ad i. k dané skutečnosti se Uchazeč nevyjádřil v Objasnění II ani III;
- Ad ii. v Objasnění II Uchazeč pouze obecně uvedl, že IKP Group realizovalo referenci pro IKP Consulting a že koncovým dodavatelem byla společnost SUDOP PRAHA a.s.; nově Uchazeč odkázal na možnost „sdílení“ referencí v rámci koncernu a doložil čestné prohlášení společnosti IKP Group, o tom, že má oprávnění disponovat se zdroji ostatních členů koncernu.

*Výsledné posouzení reference:*

Předloženou referenci **nelze uznat**. Nová argumentace Uchazeče ohledně nutnosti uznat referenci s ohledem na koncernové vazby nevysvětluje předchozí tvrzení o faktické realizaci prací ze strany IKP Group, které bylo obsaženo v osvědčení. I pokud by Zadavatel novou argumentací ohledně „sdílení“ referencí v rámci koncernu uznal, Uchazeč ani na výzvu Zadavatele v Žádosti III nedoložil závazek společnosti IKP Consulting, s jejímiž zdroji by měla mít společnost IKP Group oprávnění disponovat. Čestné prohlášení společnosti IKP Group je ve světle rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže („Úřad“) – např. rozhodnutí spis. zn. S185/2012 ze dne 3.9.2012 - nedostatečné (viz argumentace obsažená v Žádosti III). Uchazeč se rovněž nevyjádřil ani ke skutečnosti, že společnost IKP Consulting je v úpadku, a jakým způsobem by tedy byla vůbec schopna relevantní zdroje poskytnout.

**Optimalizace traťového úseku Praha – Hostivař – Praha hl.n.**

(předložena za subdodavatele IKP Group, osvědčení vystavila společnost IKP Consulting na „plnění v plném rozsahu“)

*Nejasnosti:*

- i. stěžovatel předložil doklady o tom, že společnost IKP Consulting Engineers, s.r.o. nebyla oprávněna pověřit provedením díla třetí osobu;
- ii. z osvědčení nevyplývá rozsah a hodnota dílčích prací ve vztahu k prokazované kvalifikaci (požadavek stanovený v bodu 9.7 Pokynu, že osvědčení musí zahrnovat „cenu a dobu provádění projekčních prací“) – je uvedena pouze celková cena.

*Objasnění Uchazeče:*

- Ad i. k dané skutečnosti nově Uchazeč odkázal na možnost „sdílení“ referencí v rámci koncernu;
- Ad iii. dílčí hodnota prací byla uvedena pouze v textu Objasnění a nově doloženém seznamu významných služeb, osvědčení ani jiný doklad prokazující hodnotu plnění doloženy nebyly.

*Výsledné posouzení reference:*

Předloženou referenci **nelze uznat** již jen z titulu, že **nebyla osvědčením doložena cena dílčích prací** (viz Žádost III), tj. projektování sdělovacího a zabezpečovacího zařízení. K argumentaci ohledně „sdílení“ referencí (viz obdobně výše). Uchazeč se pak ani v případě této reference nevyjádřil k otázce faktické realizace zakázky společností IKP Group.

**Optimalizace trati Stříbro – Planá u Mariánských Lázní**

(předložena za subdodavatele Skanska a.s.)

*Nejasnosti:*

- i. v Objasnění I společnost Skanska a.s. tvrdí, že se „zavázala poskytnout pouze doklady potřebné k prokázání kvalifikace týkající se realizace stavebních prací“ a nad rámec povinností sděluje, že prokazované projekty obsahovaly rovněž zpracování realizační dokumentace; subdodavatelská smlouva dle ustanovení § 51 odst. 4 ZVZ sice obsahuje závazek realizovat rovněž „projekční práce“, nicméně tato skutečnost nevyplývá ze seznamu subdodavatelů, který obsahuje předmět prací subdodavatele a je v rozporu s vyjádřením společnosti Skanska a.s.;
- ii. z osvědčení nevyplývá hodnota dílčích prací ve vztahu k prokazované kvalifikaci (požadavek stanovený v bodu 9.7 Pokynu, že osvědčení musí zahrnovat „cenu a dobu provádění projekčních prací“) – je uvedena pouze celková cena.

*Objasnění Uchazeče:*

- Ad i. Uchazeč pouze odkázal na původní znění uzavřené subdodavatelské smlouvy;  
Ad iii. Uchazeč tvrdí, že *Zadavatel nebyl objektivně s to osvědčit, jaká byla konečná hodnota poskytnutého významného plnění.*

#### *Výsledné posouzení reference:*

Předloženou referenci **nelze uznat**, protože **nebyla osvědčením doložena cena dílčích prací** (viz Žádost III). Uchazeč se ani nevyjádřil k tomu, zda bude společnost Skanska a.s. případně realizovat projekční práce namísto původně navržené společnosti IKP Group a **nedoložila závazek** Skanska a.s. se na realizaci projekčních prací podílet v rozsahu prokazované kvalifikace, ani nijak **nevysvětlila rozpory** v jednotlivých dokumentech týkajících se zamýšleného plnění prostřednictvím tohoto subdodavatele.

### III. K otázce nově předložených referencí:

V rámci Objasnění III Uchazeč předložil (namísto objasnění původních referencí) detailní rozbor, proč podle jeho názoru má Zadavatel uznat nově předložené referenční zakázky za nové subdodavatele (Zaklady Automatyki KOMBUD S.A. a ITSS IBERICA TECNOLOGIA EN SISTEMAS DE SGURID ADFERROVIARIOS SL). Zadavatel se s názorem Uchazeče prezentovaným v Objasnění III. k otázce uznatelnosti nových referencí neztotožňuje a opětovně odkazuje na aktuální rozhodovací praxi Úřadu (zejména rozhodnutí spis. zn. S58/2013 a S462/2012), dle které nelze nově doplněné subdodavatele za účelem prokázání kvalifikace akceptovat (viz podrobná argumentace v rámci Žádosti III).

Dále Zadavatel doplňuje, že i pokud by se Zadavatel ztotožnil s argumentací Uchazeče, že daná rozhodovací praxe je nelogicky formalistická, v daném případě by **nebylo možné ani nově předložené reference z pohledu splnění zadávacích podmínek akceptovat.**

Dle nově předloženého seznamu významných služeb v Objasnění III Zadavatel rozumí, že jako nová **nejvýznamnější služba** ve smyslu bodu 9.7 Pokynů (odrážka 1) byla Uchazečem předložena referenční zakázka polské společnosti Zaklady Automatyki KOMBUD S.A. Druhá nově předložená referenční zakázka společnosti ITSS IBERICA TECNOLOGIA EN SISTEMAS DE SEGURIDAD AD FERROVIARIOS SL je pak v seznamu uvedena jako **významná služba** (které mají v úhrnu činit nejméně 14,5 mil. Kč bez DPH). S ohledem na tuto skutečnost je pro účely prokázání nejvýznamnější služby relevantní pouze polská reference.

#### **K referenci od společnosti Zaklady Automatyki KOMBUD S.A.**

Součástí předložených dokladů je potvrzení objednatele (osvědčení) o realizaci popsaného projektu s názvem „*Modernizace železniční tratě č. 30 Luków-Lublin Północny, v úseku Lubartów-Lublin Północny, km 82,423-107,723*“ s celkovou hodnotou popsaných činností 16,090 mil. PLN. Z tohoto osvědčení však **nelze dovodit předmět ani cenu dílčích prací**, které jsou specifikovány v čestném prohlášení tohoto subdodavatele, které je rovněž přiloženo, tj. projektování železničního sdělovacího a zabezpečovacího zařízení v hodnotě 0,51 mil. PLN bez DPH.

S ohledem na skutečnost, že Zadavatel v zadávacích podmínkách výslovně požadoval, aby ve vztahu k nejvýznamnějším službám bylo předloženo osvědčení, které *musí zahrnovat cenu prováděných projekčních prací*, nebylo by možné čestné prohlášení subdodavatele akceptovat jako relevantní doklad o realizaci příslušných prací, a to navíc s ohledem na skutečnost, že deklarovaná cena (v přepočtu cca 3,478 mil. Kč bez DPH) se pohybuje těsně nad hraničním limitem požadovaným zadávacími podmínkami.

### IV. Závěr:

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti se hodnotící komise usnesla, že Uchazeč nesplnil kvalifikaci v rozsahu požadovaném ZVZ a Zadavatelem, když **prokázal pouze jednu ze dvou požadovaných nejvýznamnějších služeb ve smyslu zadávacích podmínek.**

Zadavatel závěrem doplňuje, že Uchazeči byly zaslány hned **2 dodatečné výzvy** (Žádost II. a Žádost III.) k objasnění kvalifikace ve smyslu ustanovení § 59 odst. 4 ZVZ. Bylo by v rozporu se


zásadou hospodárnosti a zájmem Zadavatele na efektivním postupu v Zadávacím řízení, hraničícím se zásadou rovného přístupu, pokud by měl Zadavatel nadále pokračovat v objasňování kvalifikace. Navíc Uchazeč ve svých objasněních na dodatečné výzvy již jen obecně argumentoval původně doloženými či nesouvisejícími skutečnostmi, případně doložil zcela nové subdodavatele. V situaci, kdy Zadavatel nemá kvalifikaci stále za prokázanou, vedou současně reakce Uchazeče na dosavadní žádosti Zadavatele o objasnění k důvodným pochybnostem, zda vůbec může být Uchazeč schopný prokázat splnění kvalifikace a doložit, že navržené subdodavatelé jsou připraveni podílet se na realizaci Veřejné zakázky, tedy zda je tak Uchazeč skutečně schopen předmět Veřejné zakázky plnit.

Na základě výše uvedeného Zadavatel v souladu s ustanovením § 60 odst. 1 ZVZ ve spojení s ustanovením § 64 odst. 7 ZVZ rozhodl o vyloučení Uchazeče z další účasti v zadávacím řízení na Veřejnou zakázku a zároveň toto své rozhodnutí v souladu s § 60 odst. 2 ZVZ ve spojení s ustanovením § 64 odst. 7 ZVZ oznamuje Uchazeči.

#### Poučení:

— Proti rozhodnutí o vyloučení je Uchazeč oprávněn dle § 110 odst. 4 ZVZ ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí podat námitky, a to za podmínek uvedených v § 110 a násl. ZVZ.

V Praze dne 15. 6. 2015

—  
—  
—  
  
Ing. Mojmír Nejezchleb  
náměstek generálního ředitele pro  
modernizaci dráhy  
Správa železniční dopravní cesty,  
státní organizace