

PÍSEMNÁ ZPRÁVA zadavatele

dle § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách,
ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen zákon)

Název veřejné zakázky

na stavební práce:

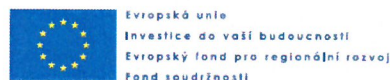
„Rekonstrukce koleje č. 2 Brno - Královo Pole – Kuřim“

Evidenční číslo VZ dle ISVZ: 401718
Uveřejněná v ISVZ dne: 12.11.2014
Evidenční číslo VZ dle registru SZDC: 6173185
ISPROFIN/ ISPROFOND: 5623520016

[WWW.OPD.CZ](http://www.opd.cz)



Operační program
Doprava



a) identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky a cena sjednaná ve smlouvě:

Obchodní firma zadavatele	Správa železniční dopravní cesty, státní organizace
Sídlo zadavatele	Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1
Údaj o zápisu v obchodním rejstříku	u Městského soudu v Praze, oddíl A, vložka 48384
IČO / DIČ	70 99 42 34 / CZ70994234

Předmětem veřejné zakázky je kompletní zhotovení stavby s názvem
„Rekonstrukce koleje č. 2 Brno - Královo Pole – Kuřim“

Cena sjednaná ve smlouvě: 487.854.657,46 Kč bez DPH

b) zvolený druh zadávacího řízení: otevřené řízení

c) identifikační údaje vybraného uchazeče, popřípadě uchazečů, je-li smlouva uzavírána s více osobami na straně uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a uvedení, jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím subdodavatele:

Vybraný uchazeč: „Sdružení Kr.Pole – Kuřim“:

Subterra a.s., se sídlem Koželužská 2246/5, 180 00 Praha 8 - Libeň, IČO: 45309612
(vedoucí společník) a
OHL ŽS, a.s., se sídlem Burešova 938/17, 602 00 Brno, Veverí, IČO 46342796.

Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

V souladu s ust. § 78 odst. 1 písm. b) zákona zadavatel v oznámení o veřejné zakázce určil základním hodnotícím kritériem nejnížší nabídkovou cenu. Vybraný uchazeč nabídl nejnížší cenu za dílo ve výši 487.854.657,46 Kč bez DPH.

Část veřejné zakázky, která má být plněna prostřednictvím subdodavatele:
Prostřednictvím subdodavatele bude provedeno 5,089 %.

d) identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena

Číslo nabídky	Obchodní firma (název, jméno, příjmení uchazeče) Sídlo (místo podnikání/místo trvalého pobytu), IČO	Nabídková cena (bez DPH) v Kč
1	<p>„Společnost Kuřim“ EUROVIA CS, a.s. Národní 138/10 Nové Město, 110 Praha 1 IČO: 45274924 (vedoucí společník)</p> <p>a</p> <p>GJW Praha spol. s r.o. Mezitraťová 137/46 198 21 Praha 9 – Hloubětín IČO: 41192869</p>	502.954.136,06
2	<p>STRABAG RAIL a.s. Železničářská čp. 1385/29 400 03 Ústí nad Labem - Střekov IČO: 25429949</p>	509.813.441,32
3	<p>„Sdružení Brno-Královo Pole – Kuřim“ TSS GRADE a.s. Dunajská 48 811 08 Bratislava Slovenská republika IČO: 35802723 (vedoucí společník)</p> <p>a</p> <p>Swietelsky Rail CZ s.r.o. Pražská tř. 495/58 370 04 České Budějovice IČO: 28332202</p>	502.213.779,76
4	<p>„Společnost Kuřim“ HABAU CZ s.r.o. Žižkova tř. 1321/1, 370 01 České Budějovice IČO: 26068338 (vedoucí společník)</p> <p>a</p> <p>D.I.S., spol. s r.o. Křižkova 3009/72a 612 00 Brno IČO: 46975616</p> <p>a</p> <p>HABAU Hoch- und Tiefbau-gesellschaft m.b.H. Greiner Strasse 63 4320 Perg, Rakousko IČO: FN 89381 v</p>	509.745.210,00
5	<p>„Společnost RIDERA“ – ZŠ KOŠICE, Brno Královo pole – Kuřim Ridera Stavební a.s. Dělnická 382/32 70800 Ostrava-Poruba IČO: 45192464 (vedoucí společník)</p>	490.820.652,00

Číslo nabídky	Obchodní firma (název, jméno, příjmení uchazeče) Sídlo (místo podnikání/místo trvalého pobytu), IČO	Nabídková cena (bez DPH) v Kč
	a Železničné stavby, a.s. Košice Južná trieda 66, 040 01 Košice SR IČO: 31714421	
6	„Sdružení Kr.pole – Kuřim“ Subterra a.s. Koželužská 2246/5 180 00 Praha 8 - Libeň IČO: 45309612 (vedoucí společník) a OHL ŽS, a.s., Burešova 938/17 , 602 00 Brno, Veverčí IČO 46342796	487.854.657,46

e) identifikační údaje zájemců či uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení, popřípadě identifikační údaje zájemců, jež nebyli vyzváni k podání nabídky, k jednání či k účasti v soutěžním dialogu, a odůvodnění této skutečnosti:

Číslo nabídky	Obchodní firma (název, jméno, příjmení uchazeče) Sídlo (místo podnikání/místo trvalého pobytu), IČO	Nabídková cena (bez DPH) v Kč
4	„Společnost Kuřim“ HABAU CZ s.r.o. Žižkova tř. 1321/1, 370 01 České Budějovice IČO: 26068338 (vedoucí společník) a D.I.S., spol. s r.o. Křižíkova 3009/72a 612 00 Brno IČO: 46975616 a HABAU Hoch- und Tiefbau-gesellschaft m.b.H. Greiner Strasse 63 4320 Perg, Rakousko IČO: FN 89381 v	509.745.210,00

Odůvodnění:

Ve výše uvedeném zadávacím řízení zahájila dne 25.02.2015 hodnotící komise jmenovaná zadavatelem posouzení kvalifikace uchazečů v souladu s § 59 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon).

U nabídky uchazeče č. 4 - obchodních společností sdružených pro účely podání společné nabídky ve společnosti s názvem „Společnost Kuřim“, jejímiž společníky jsou HABAU CZ s.r.o., D.I.S., spol. s r.o. a HABAU Hoch- und Tiefbau-gesellschaft m.b.H., shledala hodnotící komise nedostatky v dokladech, jimiž uchazeč prokazoval splnění profesních a technických kvalifikačních předpokladů stanovených zadavatelem.

Profesní kvalifikační předpoklady

K prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů zadavatel mimo jiné požadoval v čl. 9.5 Pokynů pro dodavatele, č.j. 8757/2014 – SSV (dále jen „Pokyny“), předložení oprávnění k podnikání pro činnost **Revize, prohlídky a zkoušky určených technických zařízení v provozu**.

Na straně č. 44 nabídky je předložen Živnostenský list opravňující provozování živnosti Revize, prohlídky a zkoušky určených technických zařízení v provozu pro osobu Ivan Pokrupa. Z žádného dalšího dokumentu obsaženého v nabídce však nevyplývá, že je Ivan Pokrupa v zaměstnaneckém či obdobném pracovněprávním poměru aspoň k jednomu ze společníků „Společnosti Kuřim“. Dále v části nabídky, týkající se subdodavatelů, jejichž prostřednictvím má být plněna část veřejné zakázky není uvedena smlouva alespoň s jedním ze společníků uzavřená s Ivanem Pokrupou jako subdodavatelem, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace podle § 50 odst. 1 písm. b) a d) zákona č. 137/2006 Sb. v platném znění (dále jen „ZVZ“). Uchazeč v nabídce na straně č. 196 předložil Dohodu o budoucí spolupráci o dílo, ve které se Ivan Pokrupa zavazuje provést Revize, prohlídky a zkoušky určených technických zařízení v provozu, a to pro společnost SPEL, a.s. nikoliv pro jednoho ze společníků „Společnosti Kuřim“. S ohledem na ustanovení § 51 odst. 4 písm. b) ZVZ uchazeč, který není schopen prokázat splnění určité části kvalifikace, musí doložit smlouvu uzavřenou přímo se subdodavatelem, nikoliv smlouvu uzavřenou subdodavatelem s dalším subdodavatelem.

Z uvedeného důvodu a s ohledem na ustanovení § 59 odst. 4 ZVZ hodnotící komise vyzvala uchazeče k objasnění, na kterém místě je v nabídce subdodavatelská smlouva s Ivanem Pokrupou uvedena. Uchazeč byl zároveň upozorněn na skutečnost, že nebude-li k prokázání kvalifikace dostačovat písemné objasnění uchazeče, nebude-li tedy nabídka subdodavatelskou smlouvu uzavřenou mezi alespoň jedním ze společníků „Společnosti Kuřim“ a Ivanem Pokrupou obsahovat, je uchazeč oprávněn předložit další jiné doklady prokazující splnění předmětné části kvalifikace.

Technické kvalifikační předpoklady

Dále zadavatel v bodě 9.7 Pokynů požadoval předložení seznamu členů personálu dodavatele. Členem personálu dodavatele měl být mimo jiné i **specialista (vedoucí prací) na sdělovací a zabezpečovací zařízení a specialista (vedoucí prací) na trakční vedení a silnoprůd**.

Na obě shora uvedené funkce byl v nabídce uchazeče jmenován Jiří Biško. Na straně 144 – 145 nabídky je předložen profesní životopis, ze kterého vyplývá skutečnost, že nynější zaměstnavatel Jiřího Biška je společnost Raisa s.r.o. Z žádného dalšího dokumentu obsaženého v nabídce však nevyplývá, že je Jiří Biško v zaměstnaneckém či jiném obdobném pracovněprávním poměru aspoň k jednomu ze společníků „Společnosti Kuřim“. Dále v části nabídky, týkající se subdodavatelů, jejichž prostřednictvím má být plněna část veřejné zakázky není uvedena smlouva alespoň s jedním ze společníků uzavřená se společností Raisa s.r.o. jako subdodavatelem, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace podle § 50 odst. 1 písm. b) a d) ZVZ.

Z uvedeného důvodu a s ohledem na ustanovení § 59 odst. 4 ZVZ hodnotící komise vyzvala uchazeče k objasnění, na kterém místě je v nabídce subdodavatelská smlouva se společností Raisa s.r.o., včetně ostatních dokumentů vyplývajících z ustanovení § 51 odst. 4 ZVZ, uvedena. Uchazeč byl zároveň upozorněn na skutečnost, že nebude-li k prokázání kvalifikace dostačovat písemné objasnění uchazeče, nebude-li tedy nabídka subdodavatelskou smlouvu uzavřenou mezi alespoň jedním ze společníků „Společnosti Kuřim“ a společností Raisa s.r.o. obsahovat, je uchazeč oprávněn předložit další jiné doklady prokazující splnění předmětné části kvalifikace.

Zadavatel v bodě 9.7 Pokynů požadoval předložení seznamu členů personálu dodavatele. Členem personálu dodavatele měla být mimo jiné i **osoba odpovědná za odpadové hospodářství**.

Na shora uvedenou funkci byl v nabídce uchazeče jmenován Mgr. Martin Kollár. Na straně 170 nabídky je předložen profesní životopis, ze kterého vyplývá skutečnost, že nynější zaměstnavatel Mgr. Martina Kollára je společnost SITA CZ a.s. Z žádného dalšího dokumentu obsaženého v nabídce však nevyplývá, že Mgr. Martin Kollár je v zaměstnaneckém či jiném obdobném pracovněprávním poměru aspoň k jednomu ze společníků „Společnosti Kuřim“. Dále v části nabídky, týkající se subdodavatelů, jejichž prostřednictvím má být plněna část veřejné zakázky není uvedena smlouva alespoň s jedním ze společníků uzavřená se společností SITA CZ a.s. jako subdodavatelem, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace podle § 50 odst. 1 písm. b) a d) ZVZ.

Z uvedeného důvodu a s ohledem na ustanovení § 59 odst. 4 ZVZ hodnotící komise vyzvala uchazeče k objasnění, na kterém místě je v nabídce subdodavatelská smlouva se společností SITA CZ a.s., včetně ostatních dokumentů vyplývajících z ustanovení § 51 odst. 4 ZVZ, uvedena. Uchazeč byl zároveň upozorněn na skutečnost, že nebude-li k prokázání kvalifikace dostačovat písemné objasnění uchazeče, nebude-li tedy nabídka subdodavatelskou smlouvu uzavřenou mezi alespoň jedním ze společníků „Společnosti Kuřim“ a společností SITA CZ a.s. obsahovat, je uchazeč oprávněn předložit další jiné doklady prokazující splnění předmětné části kvalifikace.

Zadavatel v bodě 9.7 Pokynů požadoval předložení seznamu členů personálu dodavatele. Členem personálu dodavatele měla být mimo jiné i **osoba odpovědná za bezpečnost a ochranu zdraví při práci**.

Na shora uvedenou funkci byl v nabídce uchazeče jmenován Ing. Aleš Kocián. Na straně 154 – 155 nabídky je předložen profesní životopis, ze kterého vyplývá skutečnost, že nynější zaměstnavatel Ing. Aleše Kociána je společnost Manifold Group s.r.o. Z žádného dalšího dokumentu obsaženého v nabídce však nevyplývá, že Ing. Aleš Kocián je v zaměstnaneckém či jiném obdobném pracovněprávním poměru aspoň k jednomu ze společníků „Společnosti Kuřim“. Dále v části nabídky, týkající se subdodavatelů, jejichž prostřednictvím má být plněna část veřejné zakázky není uvedena smlouva alespoň s jedním ze společníků uzavřená se společností Manifold Group s.r.o. jako subdodavatelem, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace podle § 50 odst. 1 písm. b) a d) ZVZ.

Z uvedeného důvodu a s ohledem na ustanovení § 59 odst. 4 ZVZ hodnotící komise vyzvala uchazeče k objasnění, na kterém místě je v nabídce subdodavatelská smlouva se společností Manifold Group s.r.o., včetně ostatních dokumentů vyplývajících z ustanovení § 51 odst. 4 ZVZ, uvedena. Uchazeč byl zároveň upozorněn na skutečnost, že nebude-li k prokázání kvalifikace dostačovat písemné objasnění uchazeče, nebude-li tedy nabídka subdodavatelskou smlouvu uzavřenou mezi alespoň jedním ze společníků „Společnosti Kuřim“ a společností Manifold Group s.r.o. obsahovat, je uchazeč oprávněn předložit další jiné doklady prokazující splnění předmětné části kvalifikace.

Zadavatel v bodě 9.7 Pokynů požadoval předložení seznamu členů personálu dodavatele. Členem personálu dodavatele měl být mimo jiné i **zástupce stavbyvedoucího (vedoucí prací)**.

Na shora uvedenou funkci byl v nabídce uchazeče jmenován Ing. Pavel Štěpaník. Na straně 127 – 128 nabídky je předložen profesní životopis, ze kterého vyplývá skutečnost, že nynější zaměstnavatel Ing.

Pavla Štěpaníka je společnost INFRAM a.s. Z žádného dalšího dokumentu obsaženého v nabídce však nevyplývá, že Ing. Pavel Štěpaník je v zaměstnaneckém či jiném obdobném pracovněprávním poměru aspoň k jednomu ze společníků „Společnosti Kuřim“. Dále v části nabídky, týkající se subdodavatelů, jejichž prostřednictvím má být plněna část veřejné zakázky není uvedena smlouva alespoň s jedním ze společníků uzavřená se společností INFRAM a.s. jako subdodavatelem, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace podle § 50 odst. 1 písm. b) a d) ZVZ. Uchazeč v nabídce na straně č. 221 – 222 předložil Smlouvu o uzavření budoucí smlouvy, ve které se společnost INFRAM a.s. zavazuje poskytnout spolupráci v oblasti realizace železničních staveb (odborné vedení stavby – zástupce stavbyvedoucího, železničních svršků a spodků (specialista – vedoucí prací – na železniční svršek a spodek), a to pro společnost PROMINECON CZ a.s. nikoliv pro jednoho ze společníků „Společnosti Kuřim“. S ohledem na ustanovení § 51 odst. 4 písm. b) uchazeč, který není schopen prokázat splnění určité části kvalifikace, musí doložit smlouvu uzavřenou přímo se subdodavatelem, nikoliv smlouvu uzavřenou subdodavatelem s dalším subdodavatelem.

Z uvedeného důvodu a s ohledem na ustanovení § 59 odst. 4 ZVZ hodnotící komise vyzvala uchazeče k objasnění, na kterém místě je v nabídce subdodavatelská smlouva se společností INFRAM a.s. uvedena. Uchazeč byl zároveň upozorněn na skutečnost, že nebude-li k prokázání kvalifikace dostačovat písemné objasnění uchazeče, nebude-li tedy nabídka subdodavatelskou smlouvu uzavřenou mezi alespoň jedním ze společníků „Společnosti Kuřim“ a společností INFRAM a.s. obsahovat, je uchazeč oprávněn předložit další jiné doklady prokazující splnění předmětné části kvalifikace.

Zadavatel v bodě 9.7 Pokynů požadoval předložení seznamu členů personálu dodavatele. Členem personálu dodavatele měl být mimo jiné i **specialista (vedoucí prací) na železniční svršek a spodek**.

Na shora uvedenou funkci byla v nabídce uchazeče jmenovaná Ing. Ludmila Černá. Na straně 132 – 133 nabídky je předložen profesní životopis, ze kterého vyplývá skutečnost, že nynější zaměstnavatel Ing. Ludmily Černé je společnost INFRAM a.s. Z žádného dalšího dokumentu obsaženého v nabídce však nevyplývá, že Ing. Ludmila Černá je v zaměstnaneckém či jiném obdobném pracovněprávním poměru aspoň k jednomu ze společníků „Společnosti Kuřim“. Dále v části nabídky, týkající se subdodavatelů, jejichž prostřednictvím má být plněna část veřejné zakázky není uvedena smlouva alespoň s jedním ze společníků uzavřená se společností INFRAM a.s. jako subdodavatelem, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace podle § 50 odst. 1 písm. b) a d) ZVZ. Uchazeč v nabídce na straně č. 221 – 222 předložil Smlouvu o uzavření budoucí smlouvy, ve které se společnost INFRAM a.s. zavazuje poskytnout spolupráci v oblasti realizace železničních staveb (odborné vedení stavby – zástupce stavbyvedoucího, železničních svršků a spodků (specialista – vedoucí prací – na železniční svršek a spodek), a to pro společnost PROMINECON CZ a.s. nikoliv pro jednoho ze společníků „Společnosti Kuřim“. S ohledem na ustanovení § 51 odst. 4 písm. b) uchazeč, který není schopen prokázat splnění určité části kvalifikace, musí doložit smlouvu uzavřenou přímo se subdodavatelem, nikoliv smlouvu uzavřenou subdodavatelem s dalším subdodavatelem.

Z uvedeného důvodu a s ohledem na ustanovení § 59 odst. 4 ZVZ hodnotící komise vyzvala uchazeče k objasnění, na kterém místě je v nabídce subdodavatelská smlouva se společností INFRAM a.s. uvedena. Uchazeč byl zároveň upozorněn na skutečnost, že nebude-li k prokázání kvalifikace dostačovat písemné objasnění uchazeče, nebude-li tedy nabídka subdodavatelskou smlouvu uzavřenou mezi alespoň jedním ze společníků „Společnosti Kuřim“ a společností INFRAM a.s. obsahovat, je uchazeč oprávněn předložit další jiné doklady prokazující splnění předmětné části kvalifikace.

Hodnotící komise ukončila dne 25.02.2015 své jednání se závěrem, že uchazeče č. 4 vyzve postupem dle ust. § 59 odst. 4 zákona k odstranění nedostatků nabídky, resp. k doplnění v protokolu hodnotící

komise uvedených dokumentů. K tomu postupem dle téhož zákonného ustanovení stanovila lhůtu nejpozději do 3 pracovních dnů ode dne, kdy bude uchazeči doručena tato žádost s tím, že se k dalšímu jednání o posouzení kvalifikace uchazečů sejde dne 06.03.2015 v 10:15 hodin.


Dne 27.02.2015 byl uchazeč č. 4 písemně žádostí č.j. 1982/2015-SSV hodnotící komisí vyzván k doplnění výše uvedených dokladů prokazujících splnění kvalifikace.

Uchazeč č. 4 nedoručil ve stanovené lhůtě 3 pracovních dnů požadované písemné objasnění předložených informací a dokladů, ani nepředložil další doklady prokazující splnění kvalifikace. Vzhledem k tomu, že ve stanovené lhůtě nebyly doloženy žádné doklady, hodnotící komise konstatovala, že uchazeč č. 4 nesplnil kvalifikaci, a to v požadovaném termínu, ani dodatečně na základě výzvy hodnotící komise k doplnění kvalifikace. Hodnotící komise proto navrhla zadavateli vyloučit uchazeče č. 4 z další účasti v zadávacím řízení.

Z výše uvedených důvodů pro nesplnění kvalifikace v požadovaném rozsahu zadavatel tímto na základě protokolů z jednání hodnotící komise v souladu s § 60 odst. 1 zákona rozhodnutím č.j. 11298/2015-O7 ze dne 16.3.2015 vyloučil uchazeče č. 4 z další účasti v zadávacím řízení.

- f) **odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou cenu, došlo-li k takovému vyloučení:** K takovému vyloučení nedošlo.
- g) **důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním či jednacího řízení bez uveřejnění, byla-li taková možnost využita:** Tato možnost nebyla využita.
- h) **důvod zrušení zadávacího řízení, bylo-li zadávací řízení zrušeno:**
Zadávací řízení nebylo zrušeno.

V Olomouci dne 17-04-2015



Dr. Ing. Václav John
ředitel organizační jednotky
Stavební správa východ