

Váš dopis zn.: Bez zn.

Ze dne: -

Naše zn.:

167/2015/SSZ-ÚE

Vyřizuje:

Ing. Martin Kosmál

Telefon:

972 244 865

Mobil:

602 741 737

E-mail:

kosmal@szdc.cz

Dle rozdělovníku

„Odstranění propadů traťové rychlosti v úseku Stará Paka – Malá Skála“

Dodatečné informace - Dodatek č. 12

V souladu s ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění a s odvolání na znění článku 6 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na zaslané dotazy dodavatelů takto:

Dotaz č.65:

V ods.10.5.6 Všeobecných technických podmínek je uvedeno, že „Zhotovitel se zavazuje předat geodetickou část dokumentace skutečného provedení Díla nebo jeho části Objednateli nejpozději 7 kalendářních dní před zahájením přejímacího řízení.“ Týká se tento závazek též všech dílčích přejímacích řízení, které budou na objektech postupně probíhat (tj. také těch, jejichž zdárné ukončení bude podmínkou pro ukončení výluky a zahájení zkušebního provozu), nebo jen konečného přejímacího řízení, které může proběhnout i po ukončení výluk?

Odpověď na dotaz č.65:

Požadavkem předání geodetické části dokumentace skutečného provedení stavby nebo jeho části Objednateli nejpozději 7 kalendářních dní před zahájením přejímacího řízení je myšleno předání „pracovní dokumentace“ Díla nebo části Díla, podle kterého Zhotovitel provádí Dílo (dílčí část Díla). Tento požadavek se týká i předložení předmětné pracovní dokumentace skutečného provedení části Díla na každé přejímací řízení části Díla.

Dotaz č.66:

V Technické zprávě SO05-10-01 je v tabulce v části 5.3 uvedeno, že celkem 500m (300+200) stávající koleje je na dřevěných pražcích. V témže dokumentu v části 6.3.1 je řečeno, že nově má být kolej na betonových pražcích. Soupis prací však nepočítá s výměnou pražců. Žádáme o vyjasnění této věci, případně o úpravu soupisu prací a dále o informaci, kdo tyto pražce dodá a jakého mají být typu.

Odpověď na dotaz č.66:

V úseku se dle zadávacích podmínek s žádnou výměnou pražců nepočítá. V popisu v kapitole 6.3.1 je nepřesnost (nejsou zmíněny stávající dřevěné pražce v tunelových úsecích, jejichž výměnu zadavatel nepožadoval).

Dotaz č.67:

Výměna kompletů a pryžových podložek na stávajících betonových pražcích:

- a) V soupisu prací SO02-10-01 má pol.č.7 (výměna kompletů Skl14) výměru 1484uzlů (předpokládáme, že zadavatel uvažuje $1484/2=742$ ks pražců) a pol.č.8 (výměna kompletů ŽS4) 912uzlů (předpokládáme, že zadavatel uvažuje $912/2=456$ ks pražců). Dle Technické zprávy mají být komplety Skl14 měněny pouze v kol.č.1 (mezi výh.č.2-4 – 527pražců, ostatní části koleje jsou na výhybkách a výhybkových pražcích), komplety ŽS4 v kol.č.2 (mezi výh.č.1-3 – 70pražců) a v kol.č.3 (za výh.č.3 – 79pražců). Výměra pol.č.7 by tedy měla být $2 \times 527 = 1054$ uzlů a výměra pol.č.8 $2 \times (70+79) = 298$ uzlů. Žádáme o vysvětlení, případně opravu soupisu prací.
- b) V soupisu prací SO02-10-01 je pol.č.7 popsána jako výměna svěrek Skl14. V ostatních objektech mají být dle soupisů použity svěrky Skl24. Skutečně požaduje zadavatel v objektu SO02-10-01 odlišný typ svěrek?
- c) Je správný náš předpoklad, že zadavatel požaduje vyměnit komplety ŽS4 v žst.Semily v kol.č.2 i v úseku, který nebude snesen, tj.km 102,125-102,435 (jak by odpovídalo výměře pol.č.6 soupisu prací – 1252uzlů tj. $1252/2=626$ pražců)?
- d) Domníváme se, že pol.č.4 soupisu prací SO05-10-01 má chybnou výměru. V celém úseku je 9602pražců, výměra by tedy měla být $2 \times 9602 = 19204$ uzlů. Pokud zadavatel bude požadovat výměnu dřevěných pražců za betonové (cca 500m, viz předchozí dotaz), pak by správná hodnota pol.č.4 byla $2 \times (9602 - 500/0,61) = 17538$ uzlů, protože upevnění na vyměňovaných pražcích by mělo být součástí dodávky těchto pražců. Upraví zadavatel výkaz výměr?
- e) V rámci SO06-10-01 má být provedena výměna kompletů celkem na 8959pražcích. Součet pol.č.6 a 7 by tedy měl být $2 \times 8959 = 17918$ uzlů. Opraví zadavatel soupis prací?

Odpověď na dotaz č.67:

- a) Rozdělení je patrné z Výkazu výměr z přílohy č. 4, kde je rozepsáno použití svěrek v jednotlivých kolejích. Soupis prací beze změn.
- b) Sestava upevnění bude totožná s ostatními úseky, tzn. Skl24.
- c) Rozdělení je patrné z Výkazu výměr z přílohy č. 4, kde je rozepsáno použití svěrek v jednotlivých kolejích. Soupis prací beze změn.
- d) Jak je uvedeno v odpovědi k dotazu 66, s výměnou dřevěných pražců nepočítá. Svěrky se tedy budou měnit i na nich.
V soupisu prací byla upravena položka č.4 VÝMĚNA DROBNÉHO SVRŠKOVÉHO MATERIÁLU S49 SVĚREK ZA SKL24 na 17538 uzlů.
- e) V soupisu prací byla upravena položka č.6 VÝMĚNA DROBNÉHO SVRŠKOVÉHO MATERIÁLU S49 SVĚREK ZA SKL24 na 14204 uzlů

Dotaz č.68:

Antikorozní úprava svěrek:

- a) Svěrky obecně jsou součástí dodávky a výměny pražců. Správný popis položek, které se týkají antikorozního upevnění, by proto měl být „příplatek za antikorozní svěrky“. Stávající popis vytváří duplicitu. Opraví zadavatel popisy položek v soupisech prací?
- b) Nesouhlasí počty antikorozních svěrek dle soupisu prací s jejich reálnou potřebou, která vychází z délek přejezdů a tunelů a rozdělení pražců. Dle našeho výpočtu by hodnoty měly být tyto:
SO01-10-01: 484ks (přejezdy)

SO02-10-01: 88ks (přejezdy)
SO03-10-01: 300ks (přejezdy)
SO04-10-01: 172ks (přejezdy)
SO05-10-01: 80ks (přejezdy)
SO06-10-01: 120ks (přejezdy) + 2788ks (tunel)
Upraví zadavatel soupisy prací?

- c) Má být antikorozní upevnění použito též v tunelech v úseku Semily – Železný Brod? Pokud ano, je potřeba navýšit příslušnou položku soupisu prací SO05-10-01.

Odpověď na dotaz č.68:

- a) Položky antikorozních svěrek u všech objektů byly upraveny včetně popisu na „příplatek za antikorozní svěrky“.

SO 01-10-01 - položka č. 10.
SO 02-10-01 - položka č. 12.
SO 03-10-01 - byla přidána do oddílu 54 položka č. 21, ks 300.
SO 04-10-01 - položka č. 11.
SO 05-10-01 - položka č. 7.
SO 06-10-01 - položka č. 11.

- b) Ve VV jsou antikorozní svěrky napočítány na pražce, tzn sada = 4 kusy svěrek. Detailní výpočet je součástí VV.

SO 01-10-01 - soupis prací beze změn, 99 ks.
SO 02-10-01 - soupis prací beze změn, 84 ks.
SO 03-10-01 - byla přidána do oddílu 54 položka č. 21, 300 ks.
SO 04-10-01 - soupis prací beze změn, 136 ks.
SO 05-10-01 - soupis prací beze změn, 416 ks.
SO 06-10-01 - upravena položka č. 11, 192 ks (přejezdy) + 2792 ks (tunel) = 2984 ks
(Přejezdy 297-282 a 390-376, tj. délka 15 a 14 m, to odpovídá $1000 \cdot 1640 = 25$ a 23 pražcům, tedy 96 uzlům, tedy 192 kusům. Tunel Líšný 112,704 - 113,129, tj. délka 425 m, to odpovídá $1000 \cdot 1640 = 698$ pražcům, tedy 1396 uzlům, tedy 2792 kusům).

- c) V tunelech v úseku Semily – Železný Brod není s použitím antikorozních svěrek uvažováno.

Dotaz č.69:

Svary, řezání kolejnic:

Žádáme o kontrolu výměr svarů a řezů kolejnic a případnou opravu soupisů prací. Konkrétně výměry pol.č.8 a 9 SO05-10-01 jsou vzhledem k délce úseku zcela nedostatečné.

Odpověď na dotaz č.69:

V zadávací dokumentaci bylo požadováno odstranění tzv. "mokrých" svarů, s ohledem na to, že v evidenci železničního svršku nebylo možno takovou informaci zjistit, byl počet svarů určených k opravě stanoven na základě pochůzky projektanta a odborným odhadem.
Soupis prací beze změn.

Dotaz č.70:

Je přípustné použít do železničního svršku druh kameniva „BII“ či „C“, jak dovoluje pro tratě tohoto řádu (6.) a této rychlosti (do 120km/h) předpis SŽDC S3, díl X, tab.1?

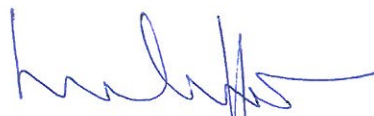
Odpověď na dotaz č.70:

Na celé stavbě bude použit do železničního svršku jednotný druh kameniva „BII“.

Přílohy:

- 1) SO011001_soupis_praci_zmena_150105.xls
- 2) SO021001_soupis_praci_zmena_150105.xls
- 3) SO031001_soupis_praci_zmena_150105.xls
- 4) SO041001_soupis_praci_zmena_150105.xls
- 5) SO051001_soupis_praci_zmena_150105.xls
- 6) SO061001_soupis_praci_zmena_150105.xls

V Praze dne 07. 01. 2015



Ing. Lubor Hrubeš
ředitel Stavební správy západ
na základě pověření č.1700
Správa železniční dopravní cesty,
státní organizace