



Váš dopis zn.

Ze dne

Naše zn. 10402/2019-SZDC-SSZ-OVZ

Zveřejněno na profilu zadavatele

Vyřizuje Ing. Jana Šedová
Telefon +420 972 244 773
Mobil +420 727 966 017
E-mail sedova@szdc.cz

„Optimalizace traťového úseku Mstětice (mimo) – Praha-Vysočany (včetně)“

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace - Dodatek č. 9

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotaz č. 153:

SO 10-14-01 oprava 3 z Dodatku č. 7 obsahuje stejnou chybu ve vzorci v buňce L23, která byla zaslána v dotazu č. 52. Žádáme znovu o prověření vzorce a jeho opravu, nebo odstraňte řádek č. 17 – Poplatky za skládku.

Odpověď na dotaz č. 153:

V soupisu prací byl upraven požadovaný vzorec.

Dotaz č. 154:

SO 10-14-01 – Zast. Rajská zahrada, nástupiště: V odpovědi na dotaz č. 41 v Dodatku č. 5 byla opravena výměra položky č. 20 (58251) z 1996,000 m² na 1755 m² – odečetla se výměra 0,4*602,5=241 m² drážkové dlažby. Ptáme se a žádáme zadavatele následovně:

a) Ptáme se zadavatele, jestli trvá na použití navržených nástupištních desek 1000x1000x80 mm, **které drážkování již obsahuje** – viz TZ str. 6 + výkresy půdorysů nástupišť č. 1 a 2.

b) Jestli zadavatel trvá na použití nástupištních desek 1000x1000x80 mm, žádáme, aby byla opravená výměra položky č. 20 (58251) 1755 m² na původních 1996,000 m² a zároveň žádáme zrušit položku č. 25 (924911) NÁSTUPIŠTĚ - VODICÍ LINIE ŠÍŘKY 0,40 M Z DLAŽDIC S PODÉLNÝMI DRÁŽKAMI s výměrou 602,5 m.

c) Poskytne zadavatel způsob výpočtu výměry č. 20 (58251), resp. vyčíslené plochy jednotlivých druhů dlažeb, které jsou součástí (původní) výměry 1996,0 m²?

Navrhujeme zrušit položku č. 26 (924914) NÁSTUPIŠTĚ - SIGNÁLNÍ PÁS Z DLAŽDIC S RELIÉFNÍM POVRCHEM s výměrou 9,71 m² v případě, že je součástí výměry položky č. 20 (58251).

Odpověď na dotaz č. 154:

ad a) Trváme na použití nástupištních desek 1000x1000x80 mm.

ad b) Položka č. 20 (58251) je opravena na 1384 m². Původně bylo 1996 m², tuto hodnotu ponížíme o signální dlažbu (9,710 m²), která má vlastní položku, a o betonové dlažební desky (602,500 m²), které již obsahují v sobě drážkování (1996 - 9,710 - 602,500 = 1384 m²). Položka č. 25 (924911) je zrušena a nahrazuje ji položka č. 101 (465921) Dlažby z betonových dlaždic.

ad c) 1996 m² je plocha ostrovního nástupiště (1295 m²) + vnějšího nástupiště (665 m²) + plochy přístupové (36 m²). Tyto plochy obsahovali i dlažbu speciální pro nevidomé a

slabozraké. Dojde tedy k opravě položky a plocha bude odečtena ($1384 \text{ m}^2 = 1295 + 665 + 36 - 9,710 - 602,500$).

Dotaz č. 155:

SO 11-14-01 – ŽST Praha-Vysočany, nástupiště: V odpovědi na dotaz č. 67 v Dodatku č. 6 byla opravena výměra položky č. 26 (58251) z 6790 m² na 6228 m² – odečetla se výměra $0,4 \times 1405 = 562 \text{ m}^2$ drážkové dlažby. Ptáme se a žádáme zadavatele následovně:

a) Ptáme se zadavatele, jestli trvá na použití navržených nástupištních desek 1000x1000x80 mm, **které drážkování již obsahuje** – viz TZ str. 8 + výkresy půdorysů nástupišť č. 1, 2 a 3.

b) Jestli zadavatel trvá na použití nástupištních desek 1000x1000x80 mm, žádáme, aby byla opravená výměra položky č. 26 (58251) 6228 m² na původních 6790 m² a zároveň žádáme zrušit položku č. 32 (924911) NÁSTUPIŠTĚ - VODICÍ LINIE ŠÍŘKY 0,40 M Z DLAŽDIC S PODÉLNÝMI DRÁŽKAMI s výměrou 1405,0 m.

c) Poskytne zadavatel způsob výpočtu výměry č. 26 (58251), resp. vyčíslené plochy jednotlivých druhů dlažeb, které jsou součástí (původní) výměry 6790 m²?

d) Navrhujeme zrušit položku č. 33 (924912) NÁSTUPIŠTĚ - VAROVNÝ PÁS ŠÍŘKY 0,40 M Z DLAŽDIC S RELIEFNÍM POVRCHEM s výměrou 2,6 m v případě, že je součástí výměry položky č. 26 (58251). Výměra 2,6 m neodpovídá třem nástupišťům, není špatně vyčíslena výměra a MJ?

e) Navrhujeme zrušit položku č. 34 (924914) NÁSTUPIŠTĚ - SIGNÁLNÍ PÁS Z DLAŽDIC S RELIEFNÍM POVRCHEM s výměrou 50,0 m² v případě, že je součástí výměry položky č. 26 (58251).

f) Navrhujeme zrušit položku č. 35 (9249140) ZDRSNĚNÝ HMATOVÝ PÁS s výměrou 7,5 m² v případě, že je součástí výměry položky č. 26 (58251).

Odpověď na dotaz č. 155:

ad a) Trváme na použití nástupištních desek 1000x1000x80 mm.

ad b) Položka č. 32 (924911) je zrušena a nahrazuje ji položka č. 102 (465921) Dlažby z betonových dlaždic, která činí výměru 1405 m².

ad c) Při zachování položek (d), e), f)) dojde k úpravě položky č. 26 (58251). Tedy $6790 - 1405$ (bet. dlaž. desky) – 7,2 (var. pás $0,4 \times 18$) – 50 (sign. pásy) – 7,5 (zdrs. hm. pás) = 5321 m²

ad d) Tato položka nebude zrušena. Výměra položky byla upravena na 18 m. Po přenásobení šířkou 0,4 dostáváme 7,2 m².

ad e) Tato položka nebude zrušena.

ad f) Tato položka nebude zrušena.

Dotaz č. 156:

SO 06-13-01 Mstětice - Praha Horní Počernice, železniční přejezd v ev km 16,379

V DI č. 5, dotaz č. 44 jsme se ptali mimo jiné i na rozměr, typ a barvu zámkové dlažby. Projektant na toto neodpověděl. Prosíme o upřesnění.

Odpověď na dotaz č. 156:

Navržena je betonová dlažba o tloušťce 60 mm v barvě přírodní (šedá). Přesnější specifikace projektant u chodníků neuvádí, zhotovitel může použít dlažbu běžně používanou do chodníkových konstrukcí dle vlastního výběru. Přesnější parametry dlažby byly uvedeny pouze v SO nástupiště a to s ohledem na požadavek investora na použití odolnější dlažby.

Dotaz č. 157:

SO 06-13-01 Mstětice - Praha Horní Počernice, železniční přejezd v ev km 16,379

22	921311	OTSKP- SPK+ŽS 2018	ŽELEZNIČNÍ PŘEJEZD ŽELEZOBETONOVÝ S NOSIČI	M2	91,860
----	--------	-----------------------	---	----	--------

V DI č. 5, odpověď č. 46 projektant uvádí, že množství betonu si musí účastník vykalkulovat dle přílohy příčný řez + půdorys. Nevím, jestli toto projektant myslí skutečně vážně. Účastník si určitě nemusí a nebude nic kalkulovat. Zadávací podklady mají být jasně definované a jednoznačné. Nehledě na to, že přílohy půdorys a příčný řez jsou svým rozsahem vhodné

spíše do studie než do dokumentace pro výběr zhotovitele. I kdyby si uchazeč chtěl něco dopočítat, tak bez uvedených kót to určitě nejde. Prosíme tedy znovu o upřesnění množství.

Odpověď na dotaz č. 157:

Podrobnosti v jednotlivých výkresech se neprokotovávají, pokud je pro příslušnou konstrukci k dispozici vzorový list, řeší se pouze celkové umístění v prostoru a ve vztahu ke stávajícím nebo nově navrženým zařízením. Je to proto, že množství kót by celkově znepřehlednilo výkres.

Nicméně v tomto konkrétním případě došlo k úpravě konstrukce, kterou uplatnil příslušný výrobce, který má u SŽDC registrováno **Osvědčení SŽDC pro stavební výrobky z oblasti železničního spodku**. Do doby, než bude upraven příslušný vzorový list Ž11 bude nutné v realizační dokumentaci nově doplněné konstrukce prokótovat tak, aby je mohl uchazeč hodnověrně ocenit. Byly doplněny rozměry betonového základu a opraveny přílohy SO061301_03 a SO061301_04. Celková kubatura ložného vyrovnávacího betonu C12/15 je $(0,02 \cdot 13,2) \cdot 4 = 1,056 \text{ m}^3$ (tedy plocha betonu v řezu \cdot délka zídky \cdot počet zídek). Kubatura betonového základu bude analogicky $(0,08 \cdot 13,2) \cdot 4 = 4,224 \text{ m}^3$.

Dotaz č. 158:

SO 11-13-01 ŽST Praha Vysočany, služební přejezd

2	582617	OTSKP-ŽS	KRYTY Z BETON DLAŽDIC SE ZÁMKEM ŠEDÝCH RELIÉF TL 60MM DO LOŽE Z KAM	M2	272,300
---	--------	----------	--	----	---------

V DI č. 5, odpověď č. 49 uvádíte, že dlažba nebude reliéfní, ale „standard“. Nicméně v zaslaném opraveném soupise prací zůstala původní reliéfní a ještě přibyla standardní ve stejném množství. Co je tedy správně?

Odpověď na dotaz č. 158:

Omylem zůstala původní položka č. 2, která je nehrazena položkou č. 102, opraveno v soupisu prací (původní položka odstraněna, ponecháno vyžlucená prázdná pole po položce č. 2).

Dotaz č. 159:

SO 11-13-01 ŽST Praha Vysočany, služební přejezd

6	27152	OTSKP-ŽS	POLŠTÁRE POD ZÁKLADY Z KAMENIVA DRCENÉHO	M3	145,000
---	-------	----------	---	----	---------

V DI č. 5, odpověď č. 50 projektant opět odpověděl pouze na polovinu dotazu. Uplně pominul náš dotaz na frakci a tloušťku konstrukce z tohoto materiálu. Prosíme o doplnění.

Odpověď na dotaz č. 159:

Jedná se o násypové těleso, které je potřeba vytvořit pro přístupový chodník. Tento násyp bude ze zhutnitelné šterkodrti frakce 0/63. Jeho výška je proměnlivá v průměru 0,50 m.

Dotaz č. 160:

SO09-10-01: prosíme o určení přesného staničení užití kolejnic typu 60E2-R350HT v jednotlivých kolejích (jako je tomu v tabulkách Technických zpráv u objektů SO06-10-01 a SO08-10-01 a jak bylo doplněno pro SO10-10-01 v odpovědi na dotaz č.53).

Odpověď na dotaz č. 160:

Staničení rozhraní kolejnic R350 a R260 doplněno do technické zprávy. Opravena příloha SO091001_01_01.

Dotaz č. 161:

SO10-10-01: v opraveném soupisu prací nejsou aktualizovány výměry pol.č.202 a 203. Prosíme o opravu soupisu prací.

Odpověď na dotaz č. 161:

Položky č. 201, 202 a 203 byly, na základě sjednocení vykazování materiálu CNM2, v rámci Dodatku č. 8, zrušeny. Viz opravený soupis prací zaslaný v rámci odpovědí na dotazy v Dodatku č. 8.

Dotaz č. 162:

SO10-10-01: v soupisu prací chybí položky pro koleje na krátkých výhybkových pražcích, které navazují na výhybky v sousedních SO (v ostatních SO mezistaničních úseků tyto položky jsou). Konkrétně se jedná o: 2x2,4m před ZV7 a ZV8 z výh.Skály (kolejnice 60E2-R260) a 1x2,4m před ZV1z žst.Praha-Vysočany (kolejnice 60E2-R350HT). O tyto hodnoty by následně měly být poníženy pol.č.11 a 12 a upraveny pol.č.201 a 301. Prosíme o opravu soupisu prací.

Odpověď na dotaz č. 162:

Tato položka, kolej na krátkých výhybkových pražcích, je součástí výhybky a jsou tedy započítány jak v soupisu prací SO 09-10-01 (výhybka č. 7 a 8 Výhybny Skály), tak SO 11-10-01 (výhybka č. 1 ŽST Praha-Vysočany). Bez vlivu na soupis prací.

Dotaz č. 163:

SO 10-20-02 – pol. č. 28 a 29, chybí detaily napojení konstrukcí, v dokumentaci se hovoří o dopracování detailů v návaznosti na konstrukci lávky. Položky nejde bez řádné dokumentace relevantně nacenit. Navrhujeme stanovit preliminář, nebo položky vypustit z výkazu výměr. Doplní zadavatel dokumentaci a opraví výkaz výměr?

Odpověď na dotaz č. 163:

Výše uvedené položky budou upraveny, resp. bude stanoven preliminář, s jednotkovou cenou 8.000 Kč/m, která bude pro všechny účastníky stejná, pro ocenění těchto položek. Při realizaci budou položky, podle konkrétní situace, upraveny v rámci změn v průběhu výstavby. Opraven soupis prací.

Dotaz č. 164:

SO 10-20-05 – podle výkresu č. 010 má být na líc spodní stavby použita izolace typ SVI 0, celkem 49m². Tato izolace chybí ve výkazu výměr. Doplní zadavatel výkaz výměr?

Odpověď na dotaz č. 164:

Dle třídníku OTSKP jsou součástí položky „mostní opěry a křídla z ŽB..." „opatření povrchů betonu izolací proti zemní vlhkosti v částech, kde přijdou do styku se zemínou nebo kamenivem". Izolační systém SVI 0 je tedy zahrnut v příslušné položce betonové konstrukce. Bez vlivu na soupis prací.

Dotaz č. 165:

SO 11-20-02 – ve výkaze výměr chybí položka pro izolaci typu SVI 0, viz technická zpráva a výkres č. 403. Doplní zadavatel výkaz výměr?

Odpověď na dotaz č. 165:

Položka nebude doplněna. Dle třídníku OTSKP jsou izolační nátěry součástí položky betonových konstrukcí (ve VV pol. č. 389325), což je uvedeno i na výkrese č. 403. Bez vlivu na soupis prací.

Dotaz č. 166:

SO 11-20-02 – ve výkaze výměr je navíc položka č. 52 - R711001-2094a - IZOLACE SVI 4a, která není nijak popsána ani v technické zprávě ani ve výkresové dokumentaci. Odstraní zadavatel položku?

Odpověď na dotaz č. 166:

Položka nebude odstraněna. Uvedený SVI je navržen na ponechávané části stávajícího podchodu a je popsán v TZ v kap. 11.16.2. a v přehledných výkresech v přílohách 004 a 005. Jelikož zachování stávajícího podchodu bylo do dokumentace zapracováno na základě dodatečného požadavku, není promítnut do všech příloh – viz upozornění kap. 6.3 v TZ. Bez vlivu na soupis prací.

Dotaz č. 167:

SO 11-21-01 – ve výkazu výměr je ve výpočtu množství jednotlivých položek odkaz na soubor VYKAZ.xlsx. Tento soubor není v zadávací dokumentaci k dispozici. Doplní zadavatel tento soubor nebo doplní výkaz výměr o výpočty množství?

Odpověď na dotaz č. 167:

Daný soubor je pouze pracovní pro zpracovatele rozpočtu, obsahující identické vzorce jako jsou uvedeny ve výkazu výměr v příslušných položkách a nedopatřením zůstal v popisu zmíněn. Stejně tomu je i u objektů SO 10-21-02, 10-21-04 a 10-21-06.

Dotaz č. 168:

SO 08-11-01 - v položce č. 63 "POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 05 04 VYTĚŽENÉ ZEMINY A HORNINY - I. TŘÍDA - TĚŽITELNOSTI, k rekultivaci" nulové množství. Platí nula nebo zadavatel množství doplní?

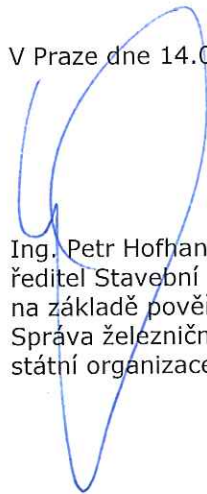
Odpověď na dotaz č. 168:

Položka soupisu prací opravena včetně opravy řádku VV – nekorektní kombinace znaků „+“), která způsobila blokadu výpočtu vzorce v rozpočtářském sw. Opraven soupis prací.

Přílohy:

- 1) SO 08-11-01_oprava1.xlsx
- 2) SO 10-14-01_oprava4.xlsx
- 3) SO 10-20-02_oprava1.xlsx
- 4) SO 11-13-01_oprava2.xlsx
- 5) SO 11-14-01_oprava3.xlsx
- 6) SO061301_03_oprava2.pdf
- 7) SO061301_04_oprava1.pdf
- 8) SO091001_01_01_oprava3.pdf

V Praze dne 14.06.2019



Ing. Petr Hofhanzl
ředitel Stavební správy západ
na základě pověření č. 2446 ze dne 10.5.2018
Správa železniční dopravní cesty,
státní organizace