



Váš dopis zn.
Ze dne
Naše zn. 9759/2019-SZDC-SSZ-OVZ

Vyřizuje Ing. Jana Šedová
Telefon +420 972 244 773
Mobil +420 727 966 017
E-mail sedova@szdc.cz

Zveřejněno na profilu zadavatele

„Optimalizace traťového úseku Mstětice (mimo) – Praha-Vysočany (včetně)“

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace - Dodatek č. 4

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotaz č. 15:

SO11-10-01: výh.č.18 je v Technické zprávě specifikována jako J60-1:14-760-I. V ostatních podkladech však jako J60-1:12-500-I. Jaký má být tvar výh.č.18? Pokud je správně J60-1:12-500-I, pak je potřeba opravit soupis prací (pol.č.35, 37 a další, které se týkají vybavení výhybek).

Odpověď na dotaz č. 15:

Opraven soupisu prací. Správně má být J60-1:12-500-I.

Dotaz č. 16:

SO11-10-01: výměra pol.č.27 a 28 je určena pro každý žlabový pražec zvlášť. Vzhledem k názvům, měrným jednotkám položky a též způsobu výpočtu výměry obdobných položek v ostatních SO, by se však mělo jednat o počty sad; tj. výměra pol.č.27 by měla být 6kpl, pol.č.28 16kpl (před případnou opravou dle předchozího dotazu). Opraví zadavatel výměry?

Odpověď na dotaz č. 16:

Ano, jedná se o počty sad a tak je to uvažováno i v soupisu prací, položka byla pouze aktualizována z titulu nesprávně uvedeného typu výhybky č. 18 – viz. dotaz č. 15.

Dotaz č. 17:

SO11-10-01: výměry pol.č.40, 41, 42 předpokládají oboustrannou perlitizaci jazyků a opornic. V Technické zprávě je však uvedeno, že perlitizované budou pouze ohnuté jazyky s opornicí. Žádáme o konkrétní určení, který jazyk s opornicí má být u každé výhybky perlitizován (levý, pravý, oba) a promítnutí této skutečnosti do soupisu prací. Dodáváme, že v soupisy prací SO09-10-01 a SO07-10-01 předpokládají perlitizaci jen jedné strany výhybek, není-li výslovně určeno jinak.

Odpověď na dotaz č. 17:

V poznámce TZ pod tabulkou výhybek je uvedeno, že výhybky č. 19 – 22 budou perlitizovány v celém rozsahu, tedy oba jazyky i opornice. U ostatních výhybek, kde je poznámka JPP je uvažováno s úpravou u provozně více namáhaných jazyků a opornic (tedy jeden jazyk a jedna opornice), položky v soupisu prací byly aktualizovány.

Dotaz č. 18:

SO11-10-01: prosíme o vysvětlení výměry pol.č.47 soupisu prací. Dle zadání by výh.č.19, 20, 21, 22 měly být vybaveny 4ks dotlačovačů, ostatní výhybky J60-1:14-760 2ks dotlačovačů a výhybky J60-1:12-500 1ks dotlačovače. Celkem by tedy výměra pol.č.47 měla být 42ks (po předpokládané opravě v souvislosti s výh.č.18 pak 41ks).

Odpověď na dotaz č. 18:

Bylo opraveno na počet 41 ks, opraven soupis prací.

Dotaz č. 19:

SO11-10-01: v soupisu prací nejsou položky pro zvláštní vybavení výhybek – omezovače polohy jazyka pro výh.č.19, 20, 21, 22 a dále pro páry prodloužených stoliček pro montáž snímačů polohy jazyka. Doplní zadavatel tyto položky?

Odpověď na dotaz č. 19:

Bylo doplněno v soupisu prací, omezovač polohy jazyka 4 ks a prodloužení stoliček dle příslušného počtu snímačů (viz. dotaz č. 21).

Dotaz č. 20:

SO11-10-01: v tabulce výhybek na výkresech Situace a Přehledném nákresu svrškového materiálu je výh.č.15 označena jako „typ I“. V tabulce výhybek v Technické zprávě ani v popisech výhybky na zmíněných výkresech přímo u výhybky toto označení není. Na výkresech je vzdálenost „a“ (ZV-bod obratu) zakreslena jako 27,108m, což by odpovídalo základní verzi výhybky (tedy nikoli „typu I“). Má být výh.č.15 „typu I“ nebo nemá?

Odpověď na dotaz č. 20:

Výhybka č. 15 bude v základním tvaru, bez vlivu na soupis prací.

Dotaz č. 21:

SO11-10-01: výhybky tvaru J60-1:14-760 jsou obvykle vybaveny 2ks snímačů polohy jazyka v hlavním dopravním směru (jak je tomu např. i v žst.Praha Horní Počernice, výh.č.1, 2, 3, 4, 7, 13 i ve výh.Skály, výh.č.5, 6, 7, 8). Opravdu mají být výhybky tohoto tvaru v žst.Praha Vysočany vybaveny jen jedním snímačem na jedné straně, jak je to zakresleno ve výkresu č.0201 PS11-01-11?

Odpověď na dotaz č. 21:

Po upřesnění možnosti dosažení maximálních možných rychlostí v jednotlivých částech kolejiště po aktivaci ETCS byl v rámci PS 11-01-11 doplněn druhý snímač polohy jazyků pro jízdu v přímém směru rychlostí větší než 120 km/h na výhybkách č. 2, 4, 5, 7, 8, 10, 14 a 15. Opraven situační schéma a soupis prací.

V souladu s výše uvedenou změnou provozního souboru zab-zař byl upraven počet snímačů na 36 ks. Tedy 36 párů prodl. kluzných stoliček, jejichž počet vyplývá z typu výhybky, rychlosti v přímé větvi a konfiguraci ve zhlaví. Opraven soupis prací.

Dotaz č. 22:

SO09-10-01: Z tabulky výhybek dle přílohy č.11 „Výkaz výměr“ vyplývá, že každá z výhybek bez ohledu na tvar má být vybavena 2ks dotlačovačů. Výhybky tvaru J60-1:18,5-1200 jsou však standardně vybavovány 4ks dotlačovačů, výhybky tvaru J60-1:14-760 2ks dotlačovačů a výhybky J49-1:14-760 pouze 1ks. Pokud by dal zadavatel dal přednost navrženému řešení, pak by výměra pol.č.40 měla být 19ks. Prosíme o vyjádření.

Odpověď na dotaz č. 22:

Bylo prověřeno. Následně byly doplněny a změněny přílohy SO091001_11 (Výkaz výměr) a soupis prací.

Dotaz č. 23:

SO09-10-01: v soupisu prací nejsou položky pro zvláštní vybavení výhybek – omezovače polohy jazyka pro výh.č.3, 4 a dále pro páry prodloužených stoliček pro montáž snímačů polohy jazyka. Doplní zadavatel tyto položky?

Odpověď na dotaz č. 23:

Bylo prověřeno. Následně byly doplněny a změněny přílohy SO091001_11 (Výkaz výměr) a soupis prací.

Dotaz č. 24:

SO09-10-01: výh.č.7, 8 mají zakreslený přestavník vpravo, dle popisu má být vlevo. Jaká má být poloha přestavníku těchto výhybek?

Odpověď na dotaz č. 24:

Bylo prověřeno. U výhybek č. 7,8 je přestavník umístěn vlevo. Terčík udává směr odbočení výhybky – obě jsou pravé – tudíž je vybarvena jeho pravá část. Bez vlivu na soupis prací.

Dotaz č. 25:

SO09-10-01: v Technické zprávě je uvedeno, že u výh.č.2 má být perlitizován levý přímý jazyk s opornicí, tedy ten, který bude pojížděn v přímém směru. Nemá se správně jednat o pravý ohnutý jazyk pojížděný směrem do odbočky, jako je to navrženo u výh.č.1?

Odpověď na dotaz č. 25:

Bylo prověřeno. U obou výhybek budou perlitizovány jazyky a opornice směřující do odbočky. Byla opravena poznámka v technické zprávě (příloha SO091001_01_01). Bez vlivu na soupis prací.

Dotaz č. 26:

SO07-10-01: výh.č.3 je popisována jako základní typ (tedy nikoli „typ I“). Ve výkresech je ale vzdálenost „a“ (ZV-bod obratu) zakreslena jako 25,472m, což by odpovídalo „typu I“. Má být výh.č.3 „typu I“ nebo nemá?

Odpověď na dotaz č. 26:

Jedná se o základní typ výhybky. Opraven seznam souřadnic a vytyčovací výkres BO (bod obratu). Bez vlivu na soupis prací.

Dotaz č. 27:

SO07-10-01: výměra pol.č.58 by měla být 2kpl (pro výh.č.12, 14). Opraví zadavatel výměru?

Odpověď na dotaz č. 27:

Ano, chybí – opraven SP a VV.

Dotaz č. 28:

SO07-10-01: výhybky tvaru J49-1:12-500 se při použití v obvyklých poměrech nevybavují dotlačovači. Opravdu zadavatel požaduje vybavit výh.č.12 dotlačovačem? Pokud ne, je potřeba upravit výměru pol.č.54.

Odpověď na dotaz č. 28:

Výhybka leží v předjízdne koleji, kdy hlavní směr vede na účelovou kolej SŽDC, výhybka tak nemusí být vybavena válečkovou stoličkou dotlačovací. Oprava VV a SP.

Dotaz č. 29:

SO07-10-01: v soupisu prací nejsou položky pro zvláštní vybavení výhybek – páry prodloužených stoliček pro montáž snímačů polohy jazyka. Doplní zadavatel tyto položky?

Odpověď na dotaz č. 29:

Doplněno. Opravena TZ, VV a SP.

Dotaz č. 30:

SO07-10-01: výh.č.9 je v Technické zprávě označena jako „typ I“. V jiných částech dokumentace toto označení není a výhybka tohoto tvaru (1:6,6-190) jako „typ I“ standardně neexistuje. Co je v Technické zprávě myšleno „typem I“ u této výhybky?

Odpověď na dotaz č. 30:

V TZ je chybný popis této výhybky, vzniklý změnou tvaru v průběhu zpracování PD. Jedná se tak o základní typ výhybky. Opravena TZ, VV, bez vlivu na soupis prací.

Dotaz č. 31:

SO07-10-01: mohou být mezi KV3-KV4 vloženy bezpodkladnicové mezivýhybkové pražce, nebo zadavatel požaduje klasické podkladnicové pražce?

Odpověď na dotaz č. 31:

Ano, mohou být vloženy bezpodkladnicové mezivýhybkové pražce.

Dotaz č. 32:

SO07-10-01: mohou být mezi ZV4-ZV5 vloženy bezpodkladnicové mezivýhybkové pražce, nebo zadavatel požaduje klasické podkladnicové pražce?

Odpověď na dotaz č. 32:

Ano, mohou být vloženy bezpodkladnicové mezivýhybkové pražce.

Přílohy:

- 1) PS 11-01-11_oprava1.xlsx
- 2) PS110111A_0201_oprava1.pdf
- 3) SO071001_11_oprava 1.pdf
- 4) SO071001_01_01_oprava 1.pdf
- 5) SO071001_06_01_oprava 1.pdf
- 6) SO071001_07_oprava 1.pdf
- 7) cnm2 SO 07-10-01_oprava3.xlsx
- 8) SO091001_01_01_oprava1.pdf
- 9) SO091001_11_oprava1.pdf
- 10) cnm2 SO 09-10-01_oprava3.xlsx
- 11) cnm2 SO 11-10-01_oprava3.xlsx

V Praze dne 05.06.2019

Ing. Petr Hofhanzl
ředitel Stavební správy západ
na základě pověření č. 2446 ze dne 10.5.2018
Správa železniční dopravní cesty,
státní organizace