



Správa železniční dopravní cesty

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace
Stavební správa východ
Nerudova 1
772 58 Olomouc

VÁŠ DOPIS ZN:
ZE DNE:

NAŠE ZN: 9379/2014-SSV
VYŘIZUJE: Ing. Radomíra Rečková
TEL.: 725 744 197
FAX:
E-MAIL: Reckova@szdc.cz
DATUM: Olomouc/27.10.2014

Všem uchazečům

POČ. LISTŮ:
POČ. PŘÍLOH:
POČ. LISTŮ PŘ.:

Věc: Modernizace traťového úseku Brno Maloměřice (včetně) – Brno Židenice (mimo) – Dodatek č. 8

Dotaz č. 19:

Smlouva o dílo, bod 3.5 Lhůta pro dokončení stavebních prací činí celkem 10 měsíců ode dne zahájení stavebních prací (dokladem prokazujícím, že Zhotovitel dokončil stavební práce a předal Objednateli veškerá plnění připadající na tuto část Díla, je poslední Zápis o předání a převzetí Díla). Tato lhůta zůstane zachována i v případě, že Zhotoviteli vznikne nárok na změnu Harmonogramu postupu prací podle odst. 3.6.5.2 Obchodních podmínek.

Z uvedeného vyplývá, že není přípustné prodloužení termínu realizace díla. Změny mohou nastat pouze v rámci realizace jednotlivých částí díla v průběhu plynutí uvedené 10 měsíční doby. Může obstaravatel uvést jak se bude řešit situace, když bude potřebné prodloužit termín realizace? Ku příkladu: z důvodu víceprací, když bude prokazatelné, že prodloužení termínu výstavby nevzniklo zaviněním zhotovitele. Ví obstaravatel už v tomhle okamžiku předvídat, že uvedená situace nemůže nastat, když dal do smlouvy tuhle formulaci?

Odpověď na dotaz č. 19:

Uchazeč měl u uvedeného dotazu pravděpodobně na mysli odst. 3.6 Smlouvy o dílo (nikoliv 3.5 jak uvádí), kde je uvedena celková lhůta pro dokončení stavebních prací. Se závěrem uchazeče, že s ohledem na předmětný odst. 3.6 Smlouvy o dílo není přípustné prodloužení termínu realizace díla, zadavatel rozhodně nesouhlasí a odkazuje např. na odst. 3.3, 3.4 nebo 3.6.5 Obchodních podmínek, kde jsou výslovně upraveny případy, kdy má Zhotovitel právo na prodloužení lhůty pro předání Díla. Nelze zaměňovat lhůtu pro předání Díla s lhůtou pro dokončení stavebních prací. V Případě, že nastane některá z okolností předvídaných např. v Obchodních podmínkách, kdy Zhotoviteli vznikne nárok na změnu Harmonogramu postupu prací, čímž se fakticky může prodloužit okamžik pro předání Díla, zůstává původně určená lhůta pro dokončení stavebních prací v uvedeném rozsahu na původně určený rozsah stavebních prací na Díle nadále zachována. V případě, že bude nezbytné, aby Zhotovitel



Správa železniční dopravní cesty

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace
Stavební správa východ
Nerudova 1
772 58 Olomouc

provedl vícepráce, které nebyly výslovně uvedeny v Zadávací dokumentaci, je nutné, aby bylo postupováno v souladu se ZVZ, jak je ostatně uvedeno v odst. 17.9 Obchodních podmínek. Zadavatel rozhodně nemůže vícepráce předem předvídat, neboť takový postup by byl v rozporu se ZVZ.

Dotaz č. 20:

Obchodní podmínky bod 9.12 je uvedeně:

„S ohledem na rozsáhlost a složitost Díla si smluvní strany sjednávají, že se ust. § 2605 odst. 2 občanského zákoníku nepoužije“.

Uchazeč vidí v znění výše uvedeného bodu Obchodních podmínek určitý rozpor resp. nejasnost. Ze znění bodu 9.12 vyplývá, že obstaravatel nepřipouští možnost, že by převzal dílo, které by mělo mít nějakou zjevnou vadu a z toho důvodu vylučuje aplikaci § 2605 ods.2 a upírá tak zhotoviteli možnost využít své právo, které mu zaručuje ochranu v rámci zodpovědnosti za vady, tj když objednatel jednou převezme dílo bez zjevných vad a využije své právo při převzetí díla si dílo obhlédnout, zhotovitel má právo později namítnut, že vada, které odstranění objednatel požaduje, byla vadou zjevnou už v čase převzetí díla a nárok objednavatele na odstranění této vady zanikl v okamžiku, když při převzetí díla nenamítal žádné zjevné vady.

Uchazeč je toho názoru, že právě z důvodu „rozsáhlosti a složitosti Díla“ je důležité zachovat práva obou stran.

Není zadavatel toho názoru, že uvedené znění bodu 9.12 je rozporuplné a omezuje zhotovitele na jeho základních právech? Může zadavatel uchazeči ozřejmit proč tímhle zněním vyloučil aplikaci ustanovení § 2605 odst. 2 NOZ?

Obchodní podmínky bod 10.6 je uvedeně:

„Základním právem Objednatele z vad je právo na odstranění vady. K odstranění oznámených vad je Zhotovitel povinen bez dalšího vždy, a to i v případě, že Objednatel toto právo zvlášť výslovně neuplatní. Do dvaceti osmi (28) dnů po podepsání Předávacího protokolu Zhotovitelem i TDS Zhotovitel odstraní veškeré zbývající vybavení Zhotovitele, nadbytečný materiál, odpad, suť a pomocné práce ze Staveniště nebo jeho příslušné části tak, aby bylo možno Dílo nebo předávanou Část Díla bezpečně provozovat a aby nebyl ohrožen bezpečný a plynulý provoz dráhy nebo drážní dopravy.“

Může zadavatel uchazeči jednoznačně vysvětlit, co má zadavatel na mysli pod slovným spojením „zvlášť výslovně neuplatní“ v kontexte bodu 10.6? Objednatel si nebude svoje nároky z vad díla uplatňovat oficiální písemnou formou? Mohl by zadavatel dát uvedené znění bodu 10.6 do souladu s níže uvedeným návrhem znění bodu 10.6 ?

„Základním právem Objednatele z vad je právo na odstranění vady. K odstranění oznámených vad, které se prokáží jako oprávněné, je Zhotovitel povinen bez dalšího vždy, a to i v případě, že Objednatel si toto právo toto právo zvlášť výslovně neuplatní, a to písemní formou. Do dvaceti osmi (28) dnů po podepsání Předávacího protokolu Zhotovitelem i TDS Zhotovitel odstraní veškeré zbývající vybavení Zhotovitele, nadbytečný materiál, odpad, suť a pomocné práce ze Staveniště nebo jeho příslušné části tak, aby bylo možno Dílo nebo předávanou Část Díla bezpečně provozovat a aby nebyl ohrožen bezpečný a plynulý provoz dráhy nebo drážní dopravy.“

Obchodní podmínky bod 19.16 je uvedeně:

„Zhotovitel se zavazuje započít s odstraňováním vad Díla nebo Části Díla bez zbytečného odkladu poté, kdy mu bude doručeno oznámení Objednatele nebo jiné oprávněné osoby, že



Dílo nebo Část Díla má vady včetně požadavku na jejich odstranění. V odstraňování vad se Zhotovitel zavazuje bez přerušení pokračovat a odstranit je v co nejkratší technicky a technologicky možné lhůtě, kterou Zhotovitel navrhne a Objednatel odsouhlasí. Nedojde-li mezi smluvními stranami k dohodě o lhůtě pro odstranění vady, je Zhotovitel povinen odstranit vadu v dle povahy vady přiměřené lhůtě stanovené Objednatelem. Zhotovitel je povinen odstranit na své náklady i ty Objednatelem oznámené vady Díla, za které odpovědnost odmítá, resp. vady, které neuznává. Na takovou vadu se v ostatním přiměřeně použije úprava pro vady Díla. Pokud se následně stane nesporným, že Zhotovitel za vadu, kterou neuznal, skutečně neodpovídal, je Objednatel povinen uhradit Zhotoviteli náklady, které na odstranění vady účelně vynaložil, do 30 dnů od dne jejich prokázání Zhotovitelem.“
Není zadavatel toho názoru, že uvedené znění bodu 9.16 je rozporuplné a omezuje zhotovitele na jeho základních právech? Může zadavatel uchazeči ozřejmit, proč tímhle zněním vyloučil možnost zhotovitele vyjádřit se k oprávněnosti reklamace a zavazuje ho odstraňovat jakékoliv vady, a to i takové, za které zodpovědnost odmítá? Mohl by zadavatel poupravit znění uvedeného bodu následovně ?

„Objednatel nebo jiná oprávněná osoba jsou povinni oznámit Zhotoviteli, že Dílo nebo Část Díla má vady, a požadovat jejich odstranění vždy bez zbytečného odkladu poté, kdy je zjistili při předání a převzetí Díla nebo Části Díla a u vad, které se objeví až v průběhu záruční doby, bez zbytečného odkladu poté, kdy je zjistili v průběhu této záruční doby. Objednatel nebo jiná oprávněná osoba rovněž Zhotovitele upozorní na škody vznikající Objednateli v souvislosti se zjištěnými vadami Díla. (doplněné)

Zhotovitel se zavazuje započít s odstraňováním vad Díla nebo Části Díla bez zbytečného odkladu poté, kdy mu bude doručeno oznámení Objednatele nebo jiné oprávněné osoby, že Dílo nebo Část Díla má vady včetně požadavku na jejich odstranění. V odstraňování vad se Zhotovitel zavazuje bez přerušení pokračovat a odstranit je v co nejkratší technicky a technologicky možné lhůtě, kterou Zhotovitel navrhne a Objednatel odsouhlasí. Nedojde-li mezi smluvními stranami k dohodě o lhůtě pro odstranění vady, je Zhotovitel povinen odstranit vadu v dle povahy vady přiměřené lhůtě stanovené Objednatelem. (ponechává se)

V případě, že Zhotovitel nesplní svoji povinnost odstranit vadu v dohodnuté, příp. Objednatelem určené lhůtě, je Objednatel nebo jiná oprávněná osoba oprávněn zajistit odstranění této vady vlastními kapacitami nebo jiným dodavatelem na náklady Zhotovitele. Takovýmto postupem Objednatele nebude dotčena záruka za jakost poskytnutá Zhotovitelem na dotčenou Část Díla včetně jejího případného prodloužení. Náklady na odstranění vady je povinen uhradit Zhotovitel Objednateli na základě výzvy k úhradě. Objednatel má právo využít k úhradě nákladů na odstranění vad své nároky vyplývající z bankovní záruky na odstranění vad. Za okolnosti vylučující odpovědnost se nepovažuje jakákoli okolnost, jež vyplývá z osobních, zejména hospodářských poměrů povinné strany.“ (doplněné)

Zhotovitel je povinen odstranit na své náklady i ty Objednatelem oznámené vady Díla, za které odpovědnost odmítá, resp. vady, které neuznává. Na takovou vadu se v ostatním přiměřeně použije úprava pro vady Díla. Pokud se následně stane nesporným, že Zhotovitel za vadu, kterou neuznal, skutečně neodpovídal, je Objednatel povinen uhradit Zhotoviteli náklady, které na odstranění vady účelně vynaložil, do 30 dnů od dne jejich prokázání Zhotovitelem.“ (odstraněné)

Odpověď na dotaz č.20:

Přestože uchazeč ve svém dotazu uvádí, že v předmětném odst. 9.12 Obchodních podmínek patří určité rozpory resp. nejasnosti, samotný rozpor či nejasnost nijak blíže nespecifikuje a tím, že je určitá část dispozitivního ustanovení zákona smluvně vyloučena nemůže rozhodně



k rozporu se zákonem dojít, neboť dle ust. § 1 odst. 2 zák. č. 89/2014 (NOZ) si strany mohou ujednat práva a povinnosti odchýlně od zákona, nezakazuje-li to zákon výslovně, z čehož vyplývá, že zmíněné ujednání je zcela v souladu se zákonem. K vyloučení ust. § 2605 odst. 2 NOZ je přistoupeno pouze s ohledem na rozsáhlost a složitost Díla. Navíc v praxi právě pro složitost a rozsáhlost Díla téměř nedochází k situaci, kdy by bylo Dílo převzato bez výhrad. Uchazeč však zcela opomíjí skutečnost, že zásadním principem smlouvy o dílo je, aby zhotovitel provedl dílo bez jakýchkoliv vad. Nelze proto uznat závěr, že by zadavatel mohl zhotovitele omezovat na jeho základních právech. Tomu odpovídá i uvedený odst. 10.6 Obchodních podmínek a v něm specifikovaná povinnost Zhotovitele odstraňovat vady i v případě, kdy nejsou Objednatelem výslovně uplatněny. Navržené znění odst. 10.6 zadavatel neakceptuje, neboť by se tak zásadně změnil původní smysl tohoto ustanovení. Obdobně zadavatel nemůže přijmout navržené znění odst. 19.16, kde je upravena povinnost zhotovitele odstranit na své náklady i ty Objednatelem oznámené vady Díla, za které odpovědnost odmítá. Zadavatel nedisponuje vlastními kapacitami v takovém rozsahu, aby mohl odstraňovat primárně na své náklady vady Díla a nelze si ani představit, že by zadavatel mohl zadávat zakázku na odstranění vad Díla jinému zhotoviteli. Uchazeč opět blíže neuvádí v čem by mělo uvedené ustanovení být rozporuplné a na jakých základních právech by ho mělo omezovat, když v poslední větě předmětného odstavce je uvedeno, že veškeré účelně vynaložené náklady je Objednatel povinen uhradit, v případě že se následně stane nesporným, že Zhotovitel skutečně za vadu Díla, kterou neuznal, neodpovídá.

Dotaz č. 21:

Obchodní podmínky, bod. 12.6 Cena Díla zahrnuje i tzv. nezadatelné práce nezbytné pro zhotovení Díla, které je Zhotovitel povinen zajistit u příslušné organizační jednotky Objednatele v rozsahu stanoveném Směrnicí SZDC č. 55.

Může zadavatel jednoznačně specifikovat, co všechno zahrnuje uvedené slovné spojení „Nezadatelné práce nezbytné pro zhotovení Díla“?

Odpověď na dotaz č.21:

Za nezadatelné práce se považují výkony investorsko inženýrských činností, které provádí organizační jednotky objednatel za přímého investora.

Směrnice SZDC č. 55 Výkony v souvislosti s realizací plánu investiční výstavby železniční dopravní infrastruktury, je přístupná na internetových stránkách zadavatele, kde byla umístěna již před uveřejněním této veřejné zakázky. viz odkaz:

<http://www.szdc.cz/dalsi-informace/dokumenty-a-predpisy/organizacne-ridici.html?page=detail&docid=1%3B%2371e4a86e-6ffa-4a7b-ad97-6c65c51c99c9>

Dotaz č. 22:

Obchodní podmínky, bod. 13.12 Objednatel je oprávněn užít k jednostrannému zápočtu i pohledávku ve smyslu ust. § 1987 odst. 2 občanského zákoníku nejistou.

Podle uvedeného ust. § 1987 odst. 2 občanského zákoníku „Pohledávka nejistá nebo neurčitá k započtení způsobilá není.“ Tzv. uvedené ustanovení je v rozporu s obchodním zákoníkem.

Uchazeč má za to, že dané ustanovení je v rozporu s NOZ č.89/2012 a v případě, že se zadavatel domnívá, že uvedené je v pořádku, pak z jakého důvodu si chce právě objednatel/zadavatel vyhradit právo na započítávání nejisté pohledávky, nakolik už



Správa železniční dopravní cesty

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace
Stavební správa východ
Nerudova 1
772 58 Olomouc

samotné slovné spojení „nejistá pohledávka“ nastoluje pochybnosti a v jeho návaznosti i jakékoliv další právní úkony s ním spojené mohou být neplatné.

Odpověď na dotaz č.22:

Uchazeč k odst. 13.12 Obchodních podmínek uvádí, že ujednání ohledně oprávněnosti Objednatele k jednostrannému zápočtu i nejisté pohledávky ve smyslu ust. § 1987 odst. 2 NOZ je v rozporu s NOZ a s obchodním zákoníkem, byť neoznačuje žádné konkrétní ustanovení u uvedených zákonů, v kterých spatřuje rozpor a navíc opomíjí skutečnost, že obchodní zákoník se již od 1.1.2014 v právním řádu ČR nevyskytuje. Uvedené zákonné ustanovení není kogentní a proto zadavatel využil možnost výslovně upravit, že k započtení je oprávněn užít i pohledávky, které nelze s jistotou uplatnit před soudem např. v případě promlčené pohledávky za zhotovitelem.

Dotaz č. 23:

Zadávací dokumentace, bod 9.5 Prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů požaduje zadavatel předložit doklad o autorizaci v rozsahu dle ust. § 5, odst. 3 písm. f) zákona č. 360/1992 Sb. o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. V bodu 9.7 Technické kvalifikační předpoklady, doklad o autorizaci v rozsahu dle ust. § 5, odst. 3 písm. f) zadavatel prokázat při odborné kvalifikaci nepožaduje. Rozumí tomu uchazeč správně, že požadavek v bodu 9.5 je uveden omylem a netřeba ho prokázat?

Odpověď na dotaz č.23:

Zadavatel požaduje předložit doklad o autorizaci v rozsahu dle ust. § 5, odst. 3 písm. f) zákona č. 360/1992 Sb. o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů v rámci prokázání profesních kvalifikačních předpokladů dle bodu 9.5. Pokynů pro dodavatele.

Na předložení tohoto dokladu trvá bez ohledu na skutečnost, že tuto autorizaci nepožaduje v rámci technických kvalifikačních předpokladů u žádného člena personálu dodavatele.

Dotaz č. 24:

Podle Technické zprávy k SO 30-15-14 Brno-Židenice, kabelovod část A.8.2. Související konstrukce v trase kabelovodu je uvedeno následující:

- Úprava nástupiště, bude proveden překop nástupiště a po uložení kabelovodu bude nástupiště uvedeno do původního stavu. Kamenné bloky, které tvoří nástupištní hranu, budou znovu použity, ale betonové dlaždice na povrchu nástupiště budou nahrazeny novou dlažbou, je součástí objektu kabelovodu.

Ve výkazu výměr pro stavební objekt SO 30-15-14 jsou uvedené položky, týkající se dotčených úprav, následující:

- Položka č.56 Nástupištní hrany ze železobetonu do C30 / 37 (B37) včetně výztuže
30,217 m³

- Položka č.57 Zpětná montáž kamenných obrub - nástupištních hran, včetně očištění 36,080 m
Podle příčných řezů budou použity nástupiště hrany tvaru L. Je možné upřesnit, zda se jedná o



Správa železniční dopravní cesty

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace
Stavební správa východ
Nerudova 1
772 58 Olomouc

prefabrikát resp. monolitický výrobek spolu s uvedením rozměrů nástupištní hrany tvaru L (jelikož v příčných řezech nejsou rozměrově podchyceny)?

Odpověď na dotaz č.24:

Nástupištní hrana tvořená prefabrikáty tvaru L je v příčných řezech vyznačena čárkovaně s odkazem, že se jedná o budoucí stavbu ŽUB (železniční uzel Brno).

Stavbou kabelovodu v rámci SO 30-15-14 dojde k dotčení stávajících nástupištních betonových zídek s kamennými bloky, které tvoří nástupištní hranu. Po osazení kabelovodu budou v místě snesených stávajících zídek provedeny dle stávajících zídek nové zídky z monolitického betonu s vloženou výztuží s napojením na stávající zídky. Rozměry nové nástupištní zídky (š=0,6m, v=1,5m) včetně délek jsou uvedeny ve výpočtu výměr v technické specifikaci. Kamenné bloky budou po betonáži zídek zpětně osazeny. Uvedené výměry zůstávají beze změny.

Dr. Ing. Václav John
ředitel organizační jednotky
Stavební správa východ
na základě pověření
Správa železniční dopravní cesty,
státní organizace