

# Stanovisko projektanta k připomínkám k přípravné dokumentaci stavby SŽDC, s.o.

## „Zřízení zastávky Písek-centrum“

### 1. Stanovisko k připomínkám SŽDC OŘ Plzeň

#### Souhrnné stanovisko k PD SŽDC OŘ Plzeň:

- ST Strakonice: souhlasí při splnění připomínky:
  - připomínka k textovým přílohám (PZ, STZ, TZ ve stavební části, případně další): v textech je uváděna ST Plzeň, správně má být ST Strakonice.
  - *Bylo opraveno.*
- SMT Plzeň: souhlasí bez připomínek.
- *OK.*
- SSZT České Budějovice:
  - *Připomínky uvedené ve vyjádření jsou řešeny v samostatném stanovisku projektanta profese SSZT – viz Příloha č.1 tohoto Stanoviska.*
- SEE Plzeň: souhlasí bez připomínek.
- *OK.*
- SBBH Plzeň: V TZ orientačního systému doplnit typ písma: Arial – tučný.
- *Bylo doplněno.*
- Úsek řízení provozu OŘ Plzeň: souhlasí za podmínky respektování připomínky:
  - Předpis ČD Op 16 – předpis o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci byl s účinností od 1.10.2013 nahrazen novelizovaným předpisem SŽDC Bp1.
  - *Bylo opraveno.*
- OTR:
  - Pro každé odběrné místo je požadováno samostatné měření el. energie.
  - *Připomínka je řešena v samostatném stanovisku projektanta profese elektro – viz Příloha č.1 tohoto Stanoviska.*
  - Předložená PD pro výstavbu nové železniční zastávky Písek-centrum splňuje požadavky platné legislativy pro daný druh stavby v dané lokalitě, a to v plném rozsahu. Podmínkou je dodržení všech platných právních norem na základě vydaných rozhodnutí příslušnými orgány ŽP pro povolení stavby – jinak bez připomínek.
  - *OK.*
  - Z hlediska požární ochrany bez připomínek.
  - *OK.*



## 2. Stanovisko k připomínkám GR-SŽDC, s.o.

### Stanovisko k připomínkám SŽDC GR 013 (OTH):

#### Obecné připomínky k projektu:

- Z dokumentace není na první pohled zřejmé, že se jedná o přípravnou dokumentaci (na rozpiskách to není uvedeno, pouze v některých případech je toto uvedeno nad rozpiskou).
- *O jaký stupeň dokumentace se jedná, bylo uvedeno v Žádosti o vyjádření. Rozpisky jsou v rozpracovanosti, v konečné verzi budou doupřesněny a aktualizovány.*
- Datum na rozpiskách – někde 11.2014, někde 11.2016 – patrně myšleno 11/2016.
- *Jedná se o přepis, v konečné verzi je opraveno.*
- Jednotlivé stavební objekty neobsahují situace.
- *Pro menší objem dat byla zaslána pouze koordinační situace. Situace jednotlivých SO vycházejí z této koordinační situace.*
- V odevzdané dokumentaci nebyl doložen geotechnický průzkum.
- *Konečná verze GTP nebyla ještě k dispozici, základní popis, dle předběžných údajů zhotovitele GTP, byl uveden v TZ jednotlivých stavebních objektů, u kterých je zapotřebí.*

#### Připomínky k jednotlivým objektům:

##### SO 201 Železniční svršek

- Technická zpráva – ve výstroji se doplní také návěst konec nástupiště. Pro svaření koleje do BK je nutné krom výměny svrsek splnit i požadavky S3/2 čl. 75. V textu je uvedeno, že v místě nelegálního přechodu je zemní těleso poškozeno. Popište, jak bude opraveno, aby byla zajištěna stabilita koleje. Reprofilací kol. lože je myšleno jeho pročištění strojní čističkou? Pokud ano, bylo by vhodné upravit plán tělesa žel. spodku do sklonu 5 % směrem od nástupiště.
- *Návěst „Konec nástupiště“ je doplněna. Požadavky S3/2, čl.75 jsou splněny, TZ je doplněna. V místě nelegálních přechodů je kolejové lože přesypáno, provedenou reprofilací a výstavbou nástupiště bude uvedeno do normového stavu. Reprofilací je myšleno provedení strojního pročištění. Vzhledem k propustnému podloží není nezbytná úprava pláň ve sklonu 5%. Vzhledem k šířce stávající pláň vychází výhodněji vodorovná pláň.*
- Stavební objekt neobsahuje situaci.
- *Pro menší objem dat byla zaslána pouze koordinační situace. Situace jednotlivých SO vycházejí z této koordinační situace.*
- Podélný profil je nečitelný, množství popisovaných výškových kót omezte. Zákes nové nivelety je potřeba barevně odlišit. Popsané pracovní příčné řezy nebyly doloženy.
- *Nová niveleta je barevně odlišena. Podrobné příčné řezy budou doloženy v dalším stupni dokumentace, v projektu stavby.*
- Doložte řezy i mimo nástupiště. Na celou délku úprav bude zřízena stezka. Dle zákresu v řezu podél nástupiště, není dodržen profil pro čištění dle S3.
- *Podrobné příčné řezy budou doloženy v dalším stupni dokumentace, v projektu stavby. Konstrukce nástupiště s pevnou hranou je umístěna v souladu se Vzorovými listy železničního svršku VL Ž 8.41-N. Profil pro čištění u nástupiště není možno dodržet. V případě potřeby je však možno pročištění provést – viz popis v TZ SO 201.*
- Řešení výstroje trati je popsáno v SO 201 i 202. V jakém objektu je obsažena nákladově?
- *Nákladově je nová výstroj tratě obsažena v SO 201 Železniční svršek. Popis stávajícího stavu železničního svršku je uveden rovněž v SO 202 Nástupiště z důvodu vzájemné souvislosti obou stavebních objektů.*
- Geotechnický průzkum nebyl součástí odevzdané dokumentace. Nelze posoudit vyhovující stav železničního spodku v prostoru navrhovaného nástupiště.



- *Konečná verze GTP nebyla ještě k dispozici, základní popis, dle předběžných údajů zhotovitele GTP, je uveden v TZ SO 202 Nástupiště a bude doložen v části B přípravné dokumentace.*

#### SO 202 Nástupiště

- Stavba představuje vybudování nové železniční zastávky na regionální neelektrifikované trati Tábor – Ražice. Vzhledem ke stávajícímu terénu v místě nové zastávky, vzhledem k nutnosti překlenout otevřený přístup do podchodu je navrženo modulární nástupiště, mostového typu. Ke konstrukci nástupiště nemáme připomínky.
- *OK.*
- Chybí výkres řešení tzv. bezpečnostních a orientačních pásů na nástupišti.
- *Bude řešeno v dalším stupni, projektu stavby.*
- V technické zprávě ponechte jen to, co je předmětem tohoto SO, popisovat žel. svršek zde není potřeba.
- *Bylo upraveno.*
- Vzhledem k odsunu příkopu před zaústěním do horské vpusti, bude potřeba upravit nátokový objekt.
- *Úprava vtokového objektu je součástí SO 202 Nástupiště.*
- U navrhovaného úhelníku v místě podchodu, který bude tvořit zábranu proti padání nečistot do podchodu, musí být spolehlivě vyřešena protikorozní ochrana (PKO) a dodatečné vrtání do prefabrikátu nesmí mít vliv na záruku daného výrobku.
- *Detailně bude řešeno v dalším stupni, projektu stavby.*
- Zábradlí bude se svislou výplní, PKO bude dle S5/4.
- *OK.*
- Proč se na přístupových chodnících navrhuje použít mostní konstrukce jako na nástupišti, když by bylo možné je řešit jednoduše zemním tělesem?
- *Vzhledem k charakteru konstrukce nástupiště založené na mikropilotách, kdy případné poklesy vlivem sedání budou v řádu několika mm, je třeba zajistit, aby i přístupové chodníky na nástupiště v místě napojovací hrany měly obdobné parametry, což u nově zřízeného zemního tělesa z nepříliš vhodných materiálů, nacházejících se v místě stavby, je dost problematické. Navíc přístup na začátku nástupiště přechází přes drážní příkop (výškový rozdíl cca 2,15m), který by bylo nutno zatrubnit (propustek), přístup na konci nástupiště se pak nachází v blízkosti vzrostlých stromů, které svými kořeny mohou časem ohrozit tvar a stabilitu zemního tělesa. Také přímé napojení materiálu zemního tělesa na konstrukci nástupiště není příliš ideální, muselo by se řešit oddělovací stěnou nebo jiným stavebním opatřením.*
- V příčných řezech vyneste geologii.
- *Bude doplněno v dalším stupni, projektu stavby.*
- Stavební objekt neobsahuje situaci.
- *Pro menší objem dat byla zaslána pouze koordinační situace. Situace jednotlivých SO vycházejí z této koordinační situace.*
- V dalším stupni bude doložen statický výpočet založení konstrukce nástupiště ve smyslu TPD.
- *Jeho doložení se předpokládá už v přípravné dokumentaci stavby.*
- Dle směrnice č. 11/2006 chybí rozhodující dopravně technologické údaje.
- *Byly doplněny základní údaje. Výstavba nové železniční zastávky v navrženém rozsahu, se zachováním stávající návrhové rychlosti  $V=65\text{km/h}$ , nemá v traťovém úseku Písek město-Písek žádný zásadní vliv na změnu železničního provozu ani na změnu provozní a dopravní technologie, oproti současnému stavu. Po dokončení stavby zůstane rozsah železničního provozu stejný jako dnes, počet pravidelných vlaků zůstane zachován, velikost a rozsah sousedních stanic ani kolejí v nich se nemění. Ke změně provozní a dopravní technologie dojde až v souvislosti s připravovanou stavbou „Modernizace trati České Budějovice–Plzeň“, která je v současné době ve*



*fázi dokončování Studie proveditelnosti. Vzhledem k těmto skutečnostem a důvodům provozní ani dopravní technologie nebyly pro tuto stavbu vypracovány.*

#### SO 204 Přístřešek pro cestující

S navrženým řešením přístřešku souhlasím.

- S ohledem na to, že se jedná o alespoň částečně uzavřený přístřešek, může být podchodná výška v nejnižším místě 2,2 m. Doporučuji přístřešek snížit o 0,2 m, aby poskytoval lepší ochranu proti povětrnostním vlivům.
- *Bude upřesněno v dalším stupni, projektu stavby, s ohledem na článek 5.9 ČSN 73 4959.*
- Doporučuji do TZ uvést, že přípravu pro uchycení svítidel a prostupy pro elektroinstalace připraví dílensky dodavatel přístřešku. Dodavatel elektro nebude do konstrukce s ohledem na porušení PKO nijak zasahovat.
- *Bylo doplněno do TZ.*

#### SO 205 Orientační systém

V dokumentaci je uveden výčet a popis tabulí a piktogramů, což je ve stupni přípravné dokumentace dostačující, neboť slouží především pro odhad ceny (nutno ale k tomu doložit VV – tj. také navrhnout rozměry tabulí). Dále upřesňujeme počet tabulí s názvem zastávky (celkem 3 ks – viz vysvětlení dále v textu). Dále upozorňujeme, že v TZ na str. 4 jsou nesprávně volené formulace, které požadujeme upravit, resp. opravit:

- Tabule s názvem zastávky:
  - bude umístěna v souladu s § 21 odst. 3) vyhl. 177/1995 Sb. – na nástupišti bude tabule umístěna 1x (oboustranná), další tabule (jednostranné) budou umístěny pod úhlem 45°min. 100m před nástupištěm vpravo (tj. další 2ks – celkem tedy 3 ks);
  - rozměry tabulí a grafické řešení budou odpovídat TNŽ 73 6390, písmo ale bude dle připravované směrnice SŽDC – tj. ARIAL bold.
  - název nové zastávky musí být v souladu s SR 70.
- *Bylo opraveno a doplněno. Pozn.: Návěst Tabule před vjezdem do zastávky s názvem zastávky Písek jih (2ks) je součástí SO 201 Železniční svršek, jako výstroj dráhy.*
- Provedení ostatních tabulí a piktogramů se řídí typizační směrnicí MD „Informační systém veřejné části výpravních budov“, resp. bude proveden již podle nového předpisu SŽDC na orientační a informační systém, pokud ten bude v době zpracování realizace stavby (popř. už v době zpracování projektu stavby) dokončen a schválen. Písmo bude použito ARIAL bold = ARIAL tučný. (Pozn.: zmíněný předpis na orientační a informační systém se nyní na SŽDC zpracovává).
- *Bude v dalším stupni, projektu stavby, respektováno, pokud budou uvedené předpisy dopracovány a schváleny, dle pokynů a ve spolupráci s GR SŽDC.*
- Tabule budou z pozinkované oceli, s fólií v modro-bílém provedení, barva modrá RAL 5010, barva bílá RAL 9003. Fólie na tabulích bude nereflexní, s trvanlivostí 10 let. V případě tabulí na samostatných nosných konstrukcích budou sloupky rovněž z pozinkované oceli, základy těchto konstrukcí budou tvořit betonové patky.
- *Bude v dalším stupni, projektu stavby, respektováno a uvedeno v TZ.*
- Uvnitř nástupištního přístřešku bude umístěn piktogram se zákazem kouření, který bude proveden v souladu s přílohou zákona č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami.
- *Je uvedeno v TZ, vzhledem k délce přístřešku jsou navrženy 2ks tohoto piktogramu.*
- Pozn.: značka „Průchod pro pěší zakázán“ se umísťuje na konci a na začátku nástupiště v případě, že tu jsou služební schůdky – zde je však zábradlí.
- *Vzhledem k možnosti seskočení na kolejové lože a pokračování chůze dále podél traťové koleje nebo přes kolej na začátku a na konci nástupiště, je součástí SO 205 osazení 2ks těchto značek na začátku i na konci nástupiště.*



- Co se týče vyznačení sektorů, tak v TZ pouze uvést, že zde vyznačeny nebudou, neboť vyznačení sektorů se provádí v souladu §16 vyhl. 177/1995 Sb. u nástupišť o délce 100m a více a zde je nástupiště pouze o délce 90m.
- *Je uvedeno v TZ.*
- V závěru TZ uvést, že upřesnění vzhledu a konkrétního umístění tabulí bude provedeno v dalším projektovém stupni na základě konzultace s O13 (Šimánková, Heltová).
- *Je uvedeno v TZ.*

#### SO 208 Oplocení

- Požadujeme zdůvodnit, proč se oplocení navahuje jako zábradlí, které bude na nástupišti?
- *Bylo navrženo na poradě projednání technického řešení stavebního návrhu zastávky, po návštěvě místa stavby, posouzeno a odsouhlaseno účastníky porady včetně zástupců OŘ ST Strakonice a zástupců města Písek. Je situováno v místě nelegálního přechodu těsně za koncem nově navrženého nástupiště, který je zřejmě často využíván, a oplocení klasické, tj. strojní pletivo či rámové drátěné, by s velkou pravděpodobností bylo časem poškozeno vystříháním průchodu pro možnost pokračování v nelegálním přecházení tratě. Proto se masivní zábradlí výšky 1,100m se svislou výplní z ploché oceli, těsně u paty svahu železničního náspu jeví jako výrazně účelnější, navíc svým vzhledem „ladící“ se zábradlím nové zastávky.*

#### Stanovisko k připomínkám SŽDC GR O14 (OAE):

- - viz samostatná příloha **Příloha č.2** tohoto Stanoviska.

#### Stanovisko k připomínkám SŽDC GR O12:

- Odbor základního řízení provozu: souhlasí bez připomínek.
- *OK.*

#### Stanovisko k připomínkám SŽDC GR O11:

- Odbor operativního řízení a výluk:
- Z odrážky druhé a třetí není zřejmý postup výstavby, který požadujeme dopracovat.
- *Na základě telefonického upřesnění připomínky je postup výstavby v textových částech upraven tak, aby byl jednoznačně srozumitelný. S délkou hlavní nepřetržité výluky v délce 16 dní (16N) byl vysloven souhlas.*
- Dále nesouhlasíme s uváděním délky předpokládané výluky intervalem možného rozsahu.
- *Dtto předchozí připomínka.*
- K plánovanému množství výluk, tak jak jsou doposud popsány, uvádíme, že s uvedeným rozsahem nesouhlasíme, neboť máme za to, že neodpovídá rozsahu prováděných prací. Harmonogram požadujeme dále rozpracovat za účelem ověření navrženého řešení.
- *Dtto předchozí připomínka.*

#### Stanovisko k připomínkám SŽDC GR O26 (OST):

Vzhledem k tomu, že všechny připomínky, požadavky a podněty ze strany našeho odboru vznesené na výrobních poradách byly do dokumentace zapracovány, nemáme k předložené přípravné dokumentaci řešené stavby žádné další připomínky. Současně jsme připraveni pomoci jak s projednáním řešené stavby, tak s přípravou dalších stupňů projektové přípravy.

- *OK. Za nabídku případné pomoci děkuji velice.*



### Stanovisko k připomínkám SŽDC GŘ O6 (OPS):

K předložené přípravné dokumentaci stavby „Zřízení zastávky Písek-centrum“ zpracované v říjnu 2016 máme z hlediska odboru přípravy staveb GŘ SŽDC následující připomínky:

- Upozorňujeme ale, že pokud by některé stavební objekty měly být po stavbě převedeny částečně do majetku města a částečně do majetku provozovatele dráhy (viz text k SO 203 Přístupové chodníky v kapitole B.1.2.8 Souhrnné části na str. 15), je nutno upravit členění na stavební objekty podle budoucích majitelů. Není možno po dokončení stavby předávat do majetku jiných organizací pouze část stavebního objektu. Žádáme vyjasnit budoucí správce / majitele jednotlivých objektů a případně upravit dokumentaci.
- *Po konzultaci se SSZ, oddělením pro nakládání s majetkem, bylo konstatováno: Převážná část dokončené stavby se bude nacházet na drážním pozemku (kompletní PS 101-102 a kompletní SO 201-202-204-205-206-207-208). Část stavby (část SO 203 Přístupové komunikace) zasahuje na sousední pozemek parc.č.1551/3 (druh pozemku – ostatní plocha, způsob využití – ostatní komunikace), ve vlastnictví města Písek. V rámci stavby bude proveden výkup potřebné části pozemku parc.č. 1551/3 do vlastnictví SŽDC, s.o., v nezbytném rozsahu, který představuje velikost výměry 20m<sup>2</sup>. Pro uvedený výkup byla s městem Písek uzavřena „Smlouva o smlouvě budoucí kupní“, která je doložena v Dokladové části PD. Zbývající část stavby (kompletní SO 209 Úprava chodníku v ulici Preslova) je umístěna celá na pozemku parc.č.1551/10 (druh pozemku – ostatní plocha, způsob využití – ostatní komunikace) ve vlastnictví města Písek. Tato část stavby, která je nezbytná pro funkčnost celé stavby, bude po dokončení stavby předána městu Písek, tzn., že po realizaci stavebního objektu SO 209 v rámci stavby, zůstane i nadále ve vlastnictví města Písek.*
- Do kapitoly B.3.1.9 je nutno uvést údaj, zda jsou v současném stavu dodrženy hygienické limity z hlediska NV č.272/2011 Sb. (ochrana proti hluku a vibracím). Zároveň je nutno vyhodnotit, zda zastavování vlaků v nové zastávce nezvýší hlučnost v území nad příslušné limity (např. z důvodu činnosti brzd, delšího pobytu soupravy při činnosti jejích agregátů). Žádáme do dokumentace tyto údaje doplnit.
- *Pro stavbu byla dopracována hluková studie, která je projednána s KHS Jč kraje, pracoviště Písek.*
- V kapitole B.4.1 je nutno opravit odkaz na předpis provozovatele dráhy (ne ČD Op16 ale SŽDC Bp1).
- *Bylo opraveno.*
- Upozorňujeme, že následně bude nad rámec požadavků platné legislativy nutno zajistit soulad stavby s TSI dle požadavků Ministerstva dopravy (ve smyslu dopisu č.j. 18/2016-600-ORG/1, který má investor k dispozici).
- *Bylo prověřeno se závěrem, že pokud se nejedná o čerpání dotací z EU, posouzení na parametry interoperability není nutno u regionální dráhy provádět.*

K ostatním částem technického řešení neuplatňujeme připomínky.

Předložená přípravná dokumentace musí být po projednání technického řešení doplněna o všechny nezbytné přílohy (část G Náklady a ekonomické hodnocení, H Doklady, zbývající část I Geodetická dokumentace a výkazy výměr u všech objektů). Teprve kompletní přípravná dokumentace může být předložena našemu odboru ke schválení.

Upozorňujeme, že pro ekonomické hodnocení bude nutno relevantními podklady doložit předpokládanou frekvenci cestujících na zastávce.

- *Bylo vzato v úvahu.*



### 3. Stanovisko k připomínkám SŽDC, s.o. SŽG

- Nedošly žádné připomínky.
- **OK.**

### 4. Stanovisko k připomínkám ČD Telematika

- **ČD Telematika:** bez připomínek.
- **OK.**

### 5. Stanovisko k připomínkám ČD Cargo

- **ČD Cargo:** bez připomínek.
- **OK.**

### 6. Stanovisko k připomínkám GR ČD, a.s.

- Přípravná dokumentace byla projednána na odboru kolejových vozidel, na odboru provozu osobní dopravy a na odboru správy a prodeje majetku bez připomínek. Stanovisko RSM Praha je přiloženo.
- S umístěním stavby souhlasíme za předpokladu dodržení připomínek ve stanovisku RSM Praha.
- **OK.**

- Stanovisko RSM Praha:

RSM Praha, pověřená správou majetku ČD, a.s., neeviduje inženýrské sítě ve své operativní správě a nemá námitek k provedení stavby dle projektové dokumentace z 10/2016, stupeň PD přípravná dokumentace, zak.č. 228-16-1-1 při dodržení těchto podmínek:

- Pozemek p.č. 2545/1, k.ú. Písek v rámci ÚMVŽST je určen k převodu na SŽDC, s.o.;
- **OK.**
- Je nutné uzavřít nájemní smlouvu na dočasný zábor pozemku (5.780m<sup>2</sup>) p.č. 2545/1, k.ú. Písek. Žádost je třeba zaslat nejméně 3 měsíce před zahájením stavby pí.Koblencové, e-mail: [koblencova@rsm.cd.cz](mailto:koblencova@rsm.cd.cz) ;
- Musí být dodržena platná legislativa na ochranu životního prostředí, zejména zákon č.185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, zákon č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a vyhláška č.189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů;
- **OK.**
- Pozemek ve vlastnictví ČD, a.s. po ukončení stavby bude uklizen;
- **OK. Zajistí zhotovitel stavby.**
- Musí být dodržena norma ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině – ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích;
- **OK.**
- V případě zásahu do zeleně, kácení dřevin na pozemcích ve vlastnictví ČD, a.s. musí být předem kontaktován ekolog RSM Praha se sídlem v Plzni Ing.Špatenková, tel.: 720 987 489.
- **OK.**



## 7. Stanovisko k připomínkám SŽDC, s.o., SSZ

- Oddělení životního prostředí:

- B.1. Souhrnná tech. zpráva

Str. 12. - B.1.2.1 Údaje o provedených a navrhovaných průzkumech – byly-li provedeny průzkumy biologický a dendrologický, je vhodné je zmínit - doplnit.

- *Návrh stavby z hlediska jejího vlivu na ŽP byl důsledně projednáván a konzultován s MěÚ OŽP Písek, veškeré jeho podmínky a požadavky jsou v PD stavby respektovány a splněny, uvedené průzkumy nebyly OŽP vyžadovány.*

- B.3 – Vliv stavby na životní prostředí

- B.3.1 – Hodnocení vlivu stavby na ŽP

Str. 17. – ve fázi přípravné dokumentace (podle ZTP a směrnice GR č. 11) musí být ve fázi PD jasný postoj OOP k zákonu č. 100/2001 a zákonu č. 114/1992. Požadujeme doplnit stanovisko příslušného OOP k vyloučení vlivu záměru na lokality soustavy NATURA 2000, podle §45i) zákona č. 114/1992 o ochraně přírody a krajiny a následně, zda bude záměr posuzován podle zákona č. 100/2001, o posuzování vlivu na životní prostředí

- *Bylo doplněno.*

- Str. 17. B.3.1.1 – z textu není jasné, zda byl provádě dendrologický průzkum autorizovanou osobou, není jasné zda se jedná o podlimitní nebo nadlimitní dřeviny, chybí jejich zákres do mapového podkladu, popřípadě i s GPS souřadnicemi. Pokud jde o nadlimitní dřeviny musí být v této fázi požádáno o výjimku ke kácení, či odkroviňování

- *Návrh stavby z hlediska jejího vlivu na ŽP byl důsledně projednáván a konzultován s MěÚ OŽP Písek, veškeré jeho podmínky a požadavky jsou v PD stavby respektovány a splněny. Text byl doplněn.*

- Str.18. – z textu není jasná plocha dotčených keřových porostů ani jejich druhové složení a chybí údaj o ploše k určení nadlimitního, nebo podlimitního kácení a případné výjimky.....str. 17. a 18 žádáme doplnit

- *Návrh stavby z hlediska jejího vlivu na ŽP byl důsledně projednáván a konzultován s MěÚ OŽP Písek, veškeré jeho podmínky a požadavky jsou v PD stavby respektovány a splněny. Bylo doplněno.*

- Str. 18. – náhradní výsadba – není uvedeno podle čeho byla nařízena – chybí odkaz na stanovisko OOP, chybí souhlas SŽDC s náhradní výsadbou – požadujeme doplnit odkaz na dokladovou část H a příslušná stanoviska tam přehledně pod kapitolu ŽP zařadit

- *Návrh stavby z hlediska jejího vlivu na ŽP byl důsledně projednáván a konzultován s MěÚ OŽP Písek, veškeré jeho podmínky a požadavky jsou v PD stavby respektovány a splněny. Bylo doplněno.*

- Str. 18. – na základě čeho bylo a kým určeno, že se v oblasti záboru stavby nevyskytují chráněné druhy rostlin a živočichů – toto by mělo být součástí biologického průzkumu – požadujeme doplnit údaje i biologický průzkum v jarním a letním aspektu.

- *Návrh stavby z hlediska jejího vlivu na ŽP byl důsledně projednáván a konzultován s MěÚ OŽP Písek, veškeré jeho podmínky a požadavky jsou v PD stavby respektovány a splněny. Biologický průzkum OOP nebyl vyžadován.*

- Str. 18. – B.3.1.2 – bude proveden dendrologický průzkum záboru stavby autorizovanou osobou, výstupem bude soupis kácené zeleně se všemi parametry a souřadnicemi GPS, mapový zákres situace. Průzkum a návrh kácení a odkroviňování bude odpovídat Metodickému pokynu GR SŽDC o kácení vyšší zeleně z 20.10. 2016. Nepředjímat náhradní výsadbu, před jejím nařízením OOP.

- *Návrh stavby z hlediska jejího vlivu na ŽP byl důsledně projednáván a konzultován s MěÚ OŽP Písek, veškeré jeho podmínky a požadavky jsou v PD stavby respektovány a splněny.*



*Dendrologický průzkum OOP nebyl vyžadován, veškeré odstraňované dřeviny a křoviny jsou geodeticky zaměřeny SŽG a vyneseny s jejich popisem v Koordinační situaci stavby.*

- Str. 18. B.3.1.4 – tvrzení musí být doloženo stanoviskem příslušného vodoprávního úřadu – požadujeme doplnit.
- *Viz Dokladová část – Koordinované stanovisko MěÚ Písek.*
- Str. 19. B.3.1.9 – požadujeme vypracovat klasickou akustickou studii (ZTP), jejíž součástí bude výhledový stav i zpracování hluku za stavby. Vaše tvrzení je vlastně závěrem AS, pro které ale nejsou důkazy. Vzhledem k blízkosti obytné zástavby musí být uvažováno i s brzděním a rozjezdy souprav a hlukem z drážního rozhlasu.
- *Součástí PD bude Hluková studie.*
- Str. 19. – B.3.1.13 – požadujeme doplnit biologický průzkum v jarním a letním aspektu s důrazem na obojživelníky, ptáky, letouny a bezobratlé
- *Návrh stavby z hlediska jejího vlivu na ŽP byl důsledně projednáván a konzultován s MěÚ OŽP Písek, veškeré jeho podmínky a požadavky jsou v PD stavby respektovány a splněny. Biologický průzkum OOP nebyl vyžadován.*
- Str. 19. – B.3.2 – ve fázi PD musí být jasno, zda bude záměr posuzován podle zákona č. 100/2001. – viz připomínky str. 17. – požadujeme doplnit. V případě, že záměr nebude posuzován je kapitola zbytečná
- *Bylo doplněno.*
- B.3.3 Návrh opatření k eliminaci negativních vlivů  
Str. 20. B.3.3.1 a B.3.3.2 – musí být doloženo vyjádřením příslušné hygienické stanice(B.3.3.1), musí být doloženo příslušným OOP a vodoprávním úřadem(B.3.1.2) – požadujeme doplnit
- *Bylo doplněno.*
- B.5 Odpadové hospodářství  
Str. 21. - požadujeme zpracovat podle ZTP s důrazem na vzorkování
- *Podrobný rozbor odpadů včetně kategorizace a způsobu likvidace bude proveden v dalším stupni projektové dokumentace, projektu stavby.*
- Str. 22. – směrnice nevydává OŘ , ale GŘ – prosíme opravit
- *Bylo upraveno.*
- B.9 Návrh řešení ochrany stavby před negativními účinky vnějšího prostředí  
Str. 23. – součástí kapitoly by měla být osnova havarijního plánu, který bude zhotovitel stavby vypracovávat – požadujeme doplnit
- *Osnova havarijního plánu bude součástí dalšího stupně, projektu stavby.*
- B.12.1 Návrh optimálního postupu výstavby  
Str. 25. bod skládkování – odpadem se stává vše, co je vyvezeno na skládku – skládkováno. Pokud materiál pouze shromažďujeme a používáme dále na stavbě(ornice apod.) hovoříme z hlediska zákona o odpadech o deponiích, nebo mezideponiích – žádáme o upravení
- *Bylo upraveno.*
- B.12.5 Povodňový a havarijní plán  
Str. 28. – havarijní plán – upravit, tak, že součástí PD bude osnova HP pro zhotovitele
- *Osnova havarijního plánu bude součástí dalšího stupně, projektu stavby.*
- Technická zpráva – úprava zeleně  
Str. 3 . - v současné době se používá pojem „tratě elektrizované a neelektrizované“
- *OK. Bylo opraveno.*
- Str. 4. kap. 4.1 a 4.2 – přepracovat podle dendrologického posouzení. Náhradní výsadbu nepředjímat, bude – li nařízena, tak doporučit její obsah konzultovat s investorem vzhledem k případné výsadbě vzrostlých stromů v OPD



- *Náhradní výsadba byla specifikována OOP–MěÚ OŽP Písek. Stavba je financována ze SFDI.*
- *Obecně k dendrologii a biologickému průzkumu – pokud by se Vám povedlo získat závazné stanovisko OOP, že Vámi předložené informace k ŽP (dendrologie, VKP, Krajinný ráz, rostliny a živočichové) jsou dostatečné a nahrazují uvedené průzkumy, tak by to mohlo zůstat v této podobě, jen dendro doplnit o mapový zákres. Ale toto nenahradí stanovisko k EIA a k §45i).*
- *Návrh stavby z hlediska jejího vlivu na ŽP byl důsledně projednáván a konzultován s MěÚ OŽP Písek, veškeré jeho podmínky a požadavky jsou v PD stavby respektovány a splněny. Stanoviska KÚJČK OŽPZaL k EIA a k §45i) jsou doložena v Dokladové části PD.*

Ostatní vyjádření mimodrážních subjektů a organizací jsou souhlasná, bez zásadních připomínek k navrhované stavbě.

#### **Poznámka:**

*V průběhu projednávání přípravné dokumentace byl městem Písek změněn požadavek na název zastávky z původního názvu Písek centrum na nový název Písek jih.*

*Nový název zastávky Písek jih byl navržen a schválen v 01.2017 zastupitelstvem města Písek, v souladu s §28, odstavcem (1) Zákona č.128/2000 Sb. o obcích, a je v souladu s pravidly českého pravopisu. Nahradí původně navržený a v PD používaný název Písek centrum, který byl doposud uváděn při všech jednáních ve věci vybudování nové železniční zastávky.*

*Pokud tedy v přípravné dokumentaci, na záznamech z jednání, vyjádřeních a dalších dokumentech s datem před 01.2017 je uváděn dřívější název zastávky Písek centrum, je tím myšlena zastávka s aktuálním názvem Písek jih.*

Případná doporučení či požadavky musí být respektovány v dalším stupni projektové dokumentace respektive při realizaci stavby.