SPRÁVA ŽELEZNIC

Naše zn. 180921/2026-SŽ-GŘ-O15 RP PLZ
Listů/příloh 3/3

Vyřizuje Tereza Šnebergrová

E-mail Snebergrova@spravazeleznic.cz

Datum 26. října 2026

Uveřejněním v elektronickém nástroji E-ZAK

**Odpověď na dotaz č. 1-2 k zadávací dokumentaci**

Správa železnic, státní organizace, se sídlem Praha 1, Nové město, Dlážděná 1003/7, PSČ 110 00 zapsaná v obchodním rejstříku, vedeném Městským soudem v Praze, oddíl A, vložka 48384, Organizační jednotka Oblastní ředitelství Plzeň, Sušická 1168/23, PSČ 326 00 Plzeň upřesňuje zadávací dokumentaci vztahující se k veřejné zakázce na základě obdržených dotazů:

| | |
|---|---|
| Název VZ: | Servis elektronických zabezpečovacích zařízení v obvodu SSZT OŘ PLZ 2026-2027 |
| Číslo VZ: | 65426057 |
| Č.j.: | 168535/2026-SŽ-GŘ-O15 RP PLZ |
| Datum: | 06.10.2026 |

**Dotaz č. 1 k zadávací dokumentaci:**

Zadavatel v odst. VI.4 návrhu smlouvy, stanoví, že: „4. Smluvní strany výslovně prohlašují, že jednotkové ceny předmětu Rámcové dohody uvedené v příloze č. 3 Rámcové dohody nejsou obchodním tajemstvím ve smyslu § 504 občanského zákoníku ani jedné ze smluvních stran, a tedy budou uveřejněny postupem dle ZRS.“

Zadavatel v odst. 21.3 jeho Výzvy k podání nabídek, stanoví, že: „21.3 Účastník podáním nabídky akceptuje, že nabídková cena, která je předmětem hodnocení, bude vždy uveřejněna postupem dle ZRS. Zadavatel upozorňuje, že podáním nabídky v tomto výběrovém řízení berou účastníci na vědomí a výslovně souhlasí s tím, že jednotkové ceny, rozpočty, cenové kalkulace předložené dodavatelem v rámci nabídky nejsou a nebudou považovány za obchodní tajemství ve smyslu § 504 OZ a nepožívají tak žádné ochrany.“

Dodavatel s uvedenými dotčenými ustanoveními návrhu Rámcové dohody a zadavatelovy Výzvy k podání nabídek nesouhlasí a uvádí, že v daném případě naopak jsou a budou jednotkové ceny, rozpočty a cenové kalkulace předložené dodavatelem v rámci jeho nabídky předmětem jeho obchodního tajemství, neboť naplňují všechny znaky uvedené v § 504 občanského zákoníku, a splňují veškeré atributy obchodního tajemství ve smyslu uvedeného ustanovení.

Žádáme tedy zadavatele o příslušnou opravu návrhu Rámcové dohody a dokumentu „Výzva k podání nabídek“, které jsou součástí zadávací dokumentace k veřejné zakázce.
Jednotkové položkové ceny, rozpočty a cenové kalkulace předložené dodavatelem v rámci jeho nabídky budou předmětem jeho obchodního tajemství se všemi právními konsekvencemi, právní ochranou.
Dodavatel tedy nebude souhlasit s jejich uveřejněním.



Správa železnic, státní organizace
zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, spisová značka A 48384

Sídlo: Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1
IČ: 709 94 234 DIČ: CZ 709 94 234
spravazeleznic.cz

**Oblastní ředitelství Plzeň**
**Sušická 1168/23**
**326 00 Plzeň**

Zdůvodnění:

Jednotkové položkové ceny ve výkazu výměr (v položkovém rozpočtu) naplňují všechny znaky uvedené v § 504 občanského zákoníku, a splňují veškeré atributy obchodního tajemství ve smyslu uvedeného ustanovení.

Podle § 504 občanského zákoníku jsou obchodním tajemstvím konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastník zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení a odpovídající ochranu. Obchodní tajemství je tedy zákonem definovaná kategorie.

Otázce, zda ocenění jednotlivých položek výkazu výměr lze považovat za obchodní tajemství dle § 504 občanského zákoníku, se například věnuje Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad") ve svém rozhodnutí č. j. S0816/2015/VZ-01817/2016/521/Mži. V tomto rozhodnutí úřad uvádí následující: „… Ocenění jednotlivých položek výkazu výměr tedy odráží tzv. „cenovou politiku" konkrétního uchazeče, tj. jeho způsob tvorby nabídkové ceny. V ocenění jednotlivých položek výkazu výměr se pak promítají jednak skutečné náklady, ale také marže uchazeče. (…) Ocenění jednotlivých položek výkazu výměr je zcela nepochybně skutečností konkurenčně významnou právě proto, že odráží způsob tvorby nabídkové ceny uchazeče a jejím uveřejněním může dojít k eliminaci této konkurenční výhody v tom smyslu, že konkurenti uchazeče mohou svoji cenotvorbu přizpůsobit zjištěným skutečnostem. (…) Jedná se současně o skutečnost určitelnou, neboť pokud uchazeč uvede, že považuje ocenění jednotlivých položek výkazu výměr za obchodní tajemství, je zcela jednoznačné, kterou konkrétní část výkazu výměr uchazeč míní (je tedy zřejmé, že se nejedná např. o krycí list, neboť tento ocenění jednotlivých položek výkazu výměr neobsahuje). V důsledku toho, že ocenění jednotlivých položek výkazu výměr je výsledkem cenotvorby jednotlivých uchazečů (tedy výsledkem činnosti konkrétního uchazeče), se jedná o skutečnosti v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné a současně související s obchodním závodem."
Dále pak Úřad v uvedeném rozhodnutí ve vztahu k transparentnosti a kontrole vynakládání veřejných prostředků, dodává, že: „i přes neuveřejnění ocenění jednotlivých položek výkazu výměr zadavatel v šetřeném případě uveřejnil na svém profilu krycí list oceněného výkazu výměr a dále pak ocenění jednotlivých stavebních objektů včetně ocenění dílčích kapitol těchto stavebních objektů. Kontrola vynakládání veřejných prostředků tedy nebyla znemožněna."

Závěr
Jednotkové ceny tedy představují konkurenčně významné, individuálně vytvořené a ekonomicky ocenitelné informace, jejichž zveřejnění by vedlo k přímému oslabení postavení dodavatele na relevantním trhu. Nejedná se o běžně dostupná data, ale o výsledek interního know how a obchodní strategie, které splňují znaky obchodního tajemství. Jednotkové ceny nejsou obecně dostupným tržním údajem, nýbrž individualizovaným výstupem interního výrobního a obchodního know how naší společnosti, jejichž uveřejnění by vedlo k přímému a trvalému oslabení soutěžního postavení společnosti na relevantním trhu.

Dodavatel tedy nebude souhlasit s uveřejněním jednotkových položkových cen.

**Dotaz č. 2 k zadávací dokumentaci:**

Zadavatel v posledních dvou větách čl. VI.1 návrhu smlouvy stanoví, že: „1. … Osoby uzavírající tuto Rámcovou dohodu za Smluvní strany souhlasí s uveřejněním svých osobních údajů, které jsou uvedeny v této Rámcové dohodě, spolu s touto Rámcovou dohodou v registru smluv. Tento souhlas je udělen na dobu neurčitou."

Dodavatel s předmětným ustanovením nesouhlasí, neboť má za to, že povinnost uveřejnit smlouvu v registru smluv sama o sobě neodůvodňuje automatické zveřejnění veškerých osobních údajů osob, které za smluvní strany jednají. Předmětné ustanovení navíc plošně předpokládá souhlas těchto osob s uveřejněním jejich osobních údajů na dobu neurčitou, aniž by zohledňovalo jejich postavení a nezbytnost zveřejnění konkrétních údajů.

Podle čl. 4 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 (GDPR) jsou osobními údaji veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě. Jejich zpracování musí respektovat zásady stanovené v čl. 5 GDPR, včetně zásady minimalizace údajů podle čl. 5 odst. 1 písm. c). Rovněž podle § 3 odst. 1 zákona č. 340/2015 Sb., o registru smluv, se neuveřejňují informace, které nelze poskytnout podle předpisů upravujících svobodný přístup k informacím.

Ustanovení § 8b zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, upravující poskytování základních osobních údajů příjemců veřejných prostředků, nelze bez dalšího vztáhnout na zaměstnance dodavatele, který smlouvu podepisuje. Osoba podepisující smlouvu za dodavatele navíc nemusí být ani členem jeho statutárního orgánu, ale může jít například o zaměstnance jednajícího na základě plné moci. Samotná skutečnost, že je tato osoba oprávněna smlouvu podepsat, podle názoru dodavatele bez dalšího neznamená, že zveřejnění jejích osobních údajů je nezbytné pro naplnění účelu zákona o registru smluv. Příjemcem veřejných prostředků je v daném případě dodavatel jako smluvní strana, nikoli osoba oprávněná za něj jednat. Zájem na transparentnosti nakládání s veřejnými prostředky je přitom možné naplnit zveřejněním identifikace smluvních stran, předmětu smlouvy a její ceny, aniž by tím bylo automaticky odůvodněno zveřejnění osobních údajů konkrétního zaměstnance dodavatele.

Ve spojení s § 8a zákona č. 106/1999 Sb. a čl. 5 odst. 1 písm. c) GDPR je proto třeba posoudit, zda pro zveřejnění osobních údajů osoby podepisující smlouvu existuje odpovídající právní titul a zda je jejich zveřejnění nezbytné pro sledovaný účel.

Dodavatel nezpochybňuje povinnost zveřejnit smlouvu ani legitimní zájem na kontrole nakládání s veřejnými prostředky. Rozporuje však požadavek, aby osoba jednající za dodavatele předem a bez ohledu na konkrétní okolnosti souhlasila se zveřejněním svých osobních údajů na dobu neurčitou. Zadavatel by měl být schopen určit právní titul pro jejich zveřejnění; nelze automaticky předpokládat, že tímto titulem musí být souhlas dotčené osoby, ani že lze jeho udělení bez dalšího stanovit jako podmínku uzavření smlouvy.

Závěr
S ohledem na výše uvedené žádáme zadavatele o vypuštění, případně odpovídající úpravu příslušné části čl. VI.1 návrhu smlouvy, a to tak, aby byla zachována možnost znečitelnění osobních údajů osoby jednající za dodavatele, pokud pro jejich uveřejnění nebude existovat odpovídající právní titul. Současně žádáme o vysvětlení konkrétního právního důvodu, na jehož základě zadavatel požaduje předem udělený souhlas s uveřejněním osobních údajů na dobu neurčitou, a proč nelze přípustnost jejich zveřejnění posoudit individuálně podle příslušných právních předpisů.

Návrh Dodavatele na základě dotazu č. 1 a č. 2:

Žádáme tedy zadavatele o vypuštění či úpravu dotčených ustanovení – posledních 2 vět čl. VI.1 návrhu Rámcové dohody, čl. VI.4 návrhu Rámcové dohody a odst. 21.3 Výzvy k podání nabídek, a případnou adekvátní úpravu znění návrhu Rámcové dohody.
či o řádné vysvětlení důvodů/opodstatnění předmětných ustanovení, když dle názoru dodavatele v tomto případě žádné opodstatnění nemají.

**Odpověď na dotaz č. 1 k zadávací dokumentaci:**

Zadavatel upravil dotčená ustanovení Výzvy k podání nabídky a Rámcových dohod v souladu s nejnovější platnou metodikou Správy železnic.

**Odpověď na dotaz č. 2 k zadávací dokumentaci:**
Zadavatel se v rámci tohoto výběrového řízení rozhodl předmětné ustanovení čl. VI.1 Rámcové dohody neaplikovat a z textu rámcové dohody jej vypustit, a to s ohledem na časové okolnosti dané veřejné zakázky.
Tímto postupem však není nijak předjímáno jeho stanovisko k věcné vhodnosti či právní přijatelnosti daného ustanovení; zadavatel jej nadále analyzuje a nevylučuje jeho začlenění do smluvní dokumentace v budoucích výběrových řízeních či smluvních vztazích.

Zadavatel prodlužuje termín pro podání nabídek.

Přílohy:
Příloha č. 1 – Výzva k podání nabídek
Příloha č. 2 – Rámcová dohoda – SSZT Plzeň
Příloha č. 3 – Rámcová dohoda – SSZT České Budějovice

S pozdravem

Ing. Radek Makovec
27.10.2026 13:34
Podepsáno elektronicky

Ing. Radek Makovec
ředitel Oblastního ředitelství Plzeň
Správa železnic, státní organizace