

Naše zn. 175134/2026-SŽ-GR-O15 RP HKR  
Listů/příloh 9/2

E-ZAK

Vyřizuje Hana Malínská  
Telefon +420 972 342 062  
E-mail ORHKRzvz@spravazeleznic.cz

Datum 15. října 2026

## **Vysvětlení, doplnění, změna zadávací dokumentace č. 2 k veřejné zakázce – 64026071**

Správa železnic, státní organizace, se sídlem Dlážděná 1003/7, Nové Město, 110 00 Praha 1, organizační jednotka Oblastní ředitelství Hradec Králové, tímto zveřejňuje **vysvětlení a změnu** zadávací dokumentace k Výzvě na veřejnou zakázku o názvu:

### **Výstavba PZS v km 69,464 (P4734) trati Mladá Boleslav – Stará Paka**

#### **Dotaz dodavatele č. 1:**

1) *Zadavatelem poskytnutá zadávací dokumentace obsahuje dvě části: část 1 se soubory ve formátu PDF a část 2 se soubory v „otevřeném“ formátu.*

- a) *Předpokládáme správně, že obsahově jsou tyto dvě části shodné?*
- b) *Chápeme správně, že v případě neshody platí dokumentace v PDF?*

#### **Odpověď zadavatele č. 1:**

Zadavatel ověřil, že dokumentace zveřejněná ve formátu PDF a v otevřených editovatelných formátech je obsahově shodná. V případě případného rozporu mezi jednotlivými verzemi dokumentace je rozhodující a závazné znění dokumentů ve formátu PDF.

#### **Dotaz dodavatele č. 2:**

2) *Zadavatelem poskytnutá zadávací dokumentace obsahuje složku „Majetkoprávní vypořádání“. Předpokládáme správně, že nákladové vypořádání s dotčenými subjekty dle smluv obsažených v této složce (např. nájmy apod.) i viz dle ZTP odstavec 4.1.4 je plně v režii zadavatele?*

#### **Odpověď zadavatele č. 2:**

Zadavatel sděluje, že majetkoprávní vypořádání bylo zajištěno zadavatelem v rozsahu zveřejněných dokumentů ve složce „Majetkoprávní vypořádání“. Smluvní vztahy obsažené v této složce jsou plně (i nákladově) v režii zadavatele.

#### **Dotaz dodavatele č. 3:**

3) *Dotaz se týká odpadů. Souhrnná technická zpráva se k množství odpadů nevyjadřuje. V rámci SO 01-86-01 se předpokládá množství odpadů pouze 0,63 tun (viz pol. č. 33). Předpokládáme správně, že zadavatel v rámci celé stavby uvažuje pouze výše uvedené množství odpadů?*

#### **Odpověď zadavatele č. 3:**

Ano. Zadavatel potvrzuje, že v rámci předložené projektové dokumentace a soupisů prací uvažuje s množstvím odpadů uvedeným v položce č. 33 objektu SO 01-86-01. Jiné odpady

ani jejich množství nejsou v rámci zadávací dokumentace pro ocenění předmětu veřejné zakázky uvažovány. Uchazeči zpracují své nabídky v souladu s poskytnutými podklady.

**Dotaz dodavatele č. 4:**

4) Dotaz se týká dopravního značení. Ve výkresu č. 0210 (PS 01-01-31) je znázorněno VDZ V5. Dále ve výkresu „Trvalé dopravní značení“ (viz část „B“) jsou zobrazeny nové dopravní značky. V soupisu prací postrádáme odpovídající položky pro VDZ i dopravní značky. Žádáme zadavatele o prověření/doplnění odpovídajících položek.

**Odpověď zadavatele č. 4:**

Zadavatel tímto sděluje, že na základě výše uvedeného dotazu opravil Soupisy prací členěné dle SO a PS (Díl 4 zadávací dokumentace).

**Dotaz dodavatele č. 5:**

5) **PS 01-01-31 – „PZS v km 69,464 (P4734)“**: V soupisu prací se nachází položka POMOC PRÁCE ZŘÍZ NEBO ZAJIŠŤ OCHRANU INŽENÝRSKÝCH SÍTÍ. Žádáme zadavatele o bližší specifikaci/rozsah této položky.

**Odpověď zadavatele č. 5:**

Položka zahrnuje náklady na zajištění ochrany stávajících inženýrských sítí (GasNet, Cetin, SZZ SEE, SZ SSZT) v místech kde dochází ke křížení (popřípadě souběhu) s navrženou kabelovou trasou.

**Dotaz dodavatele č. 6:**

6) **PS 01-01-31 – „PZS v km 69,464 (P4734)“ ; SO 01-86-01 - Přípojka nn pro PZZ P4734**: V soupisech prací obou těchto souborů se nacházejí následující položky zemních prací:

|    |       |                                           |    |           |
|----|-------|-------------------------------------------|----|-----------|
| 77 | 13183 | HLOUBENÍ JAM ZAPAŽ I NEPAŽ TŘ II          | M3 | 50,000    |
| 78 | 13283 | HLOUBENÍ RÝH ŠÍŘ DO 2M PAŽ I NEPAŽ TŘ. II | M3 | 1 701,315 |

|    |       |                                            |    |         |
|----|-------|--------------------------------------------|----|---------|
| 27 | 13193 | HLOUBENÍ JAM ZAPAŽ I NEPAŽ TŘ III          | M3 | 6,000   |
| 28 | 13293 | HLOUBENÍ RÝH ŠÍŘ DO 2M PAŽ I NEPAŽ TŘ. III | M3 | 460,000 |

U výše uvedených položek zadavatel uvádí zeminu TŘ II, resp. TŘ III. Chápeme správně, že se jedná o třídu těžitelnosti 2 resp. 3 dle starší ČSN 73 3050 dle tabulky níže?

| Třída těžitelnosti podle ČSN 73 6133 |                                                                                                           | Třída těžitelnosti podle ČSN 73 3050 (neplatná) |                                                                             |
|--------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|
|                                      | Popis                                                                                                     | Pevnost                                         | Popis                                                                       |
| I.                                   | Těžba je prováděna běžnými výkopovými mechanizmy (buldozery, rypadla), ručně                              | 1                                               | horniny sypké<br>dají se nabírat lopatou, nakladačem                        |
|                                      |                                                                                                           | 2                                               | horniny rypné<br>rozpojitelné rýčem, nakladačem                             |
|                                      |                                                                                                           | 3                                               | horniny kopné<br>rozpojitelné rýčem, nakladačem                             |
|                                      |                                                                                                           | 4                                               | pevně horniny drobné<br>rozpojitelné klínem, rypadlem                       |
| II.                                  | Pro těžbu rozpojování je nutné použít speciální rozpojovací mechanizmy - rozrývače, skalní lžice, kladiva |                                                 | rozpojitelné rozrývačem, těžkým rypadlem (hmotnosti nad 40 t), trhavinami   |
|                                      |                                                                                                           | 5                                               | pevně horniny lehko trhatelné                                               |
| III.                                 | K rozpojování je nutno použít trhací práce                                                                | 6                                               | pevně horniny těžko trhatelné<br>rozpojitelné těžkým rozrývačem, trhavinami |
|                                      |                                                                                                           | 7                                               | pevně horniny velmi těžko trhatelné<br>rozpojitelné trhavinami              |

**Odpověď zadavatele č. 6:**

Ano. Zadavatel potvrzuje, že označení zeminy TŘ II a TŘ III uvedené v soupisech prací odpovídá třídám těžitelnosti 2 a 3 dle dříve platné ČSN 73 3050. Pro ocenění položek lze z tohoto zařazení vycházet. Zadavatel nepředpokládá odlišný výklad uvedených tříd těžitelnosti.

**Dotaz dodavatele č. 7:**

7) **PS 01-01-31 – „PZS v km 69,464 (P4734)“**: V TZ se uvádí:

„Výstražník „C“, který je u širokého sjezdu na pole je třeba ochránit před poškozením zemědělskou technikou vjíždějící na přejezd z pole vhodným opatřením, například betonovými svodidly. Podobně je třeba ochránit výstražník „A“ se závorou.“

- Do kterých položek soupisu prací má uchazeč ocenit betonová svodidla?
- Jaké jsou požadované typy svodidel a jejich rozměry?
- Kolik kusů svodidel zadavatel požaduje?

**Odpověď zadavatele č. 7:**

Zadavatel tímto sděluje, že:

- Betonová svodidla dodavatel nacení v rámci položek č. 75D227 a 75D237.
- Typy svodidel, jejich rozměry a jejich počet bude dodavatelem rozpracován (upřesněn) až v realizační dokumentaci stavby (dále jen „RDS“).

**Dotaz dodavatele č. 8:**

8) **PS 01-01-31 – „PZS v km 69,464 (P4734)“:** V TZ se uvádí:

„Objekt bude uložen na základech ze ztraceného bednění. V základech bude umístěn základnový zemnič. V bezprostřední blízkosti domku budou provedeny terénní úpravy (betonová dlažba (1 m kolem) a štěrk uložený na fólii - textilií bránící prorůstání vegetace).“

Žádáme zadavatele:

- o bližší specifikaci základů RD - celooobvodové nebo jen „patky“?
- o poskytnutí výkresu řešení základů
- o informaci, zda náklady na základy může uchazeč zahrnout do pol. č. 11 „RELÉOVÝ DOMEK (DO 18 M2) PREFABRIKOVANÝ – MONTÁŽ“.

**Odpověď zadavatele č. 8:**

Zadavatel tímto sděluje:

K bodu a): Dodavatelem zmíněné části budou specifikovány až v rámci RDS.

K bodu b): Požadované výkresy budou řešeny až v rámci RDS a to dle dodavatelem zvoleného typu technologického objektu

K bodu c): Uvedené náklady zahrňte do položky 465922.

**Dotaz dodavatele č. 9:**

9) **PS 01-01-31 – „PZS v km 69,464 (P4734)“:** V soupisu prací se nachází položka:

|    |        |                                                                      |     |        |
|----|--------|----------------------------------------------------------------------|-----|--------|
| 50 | 75A311 | KABELOVÁ FORMA (UKONČENÍ KABELŮ) PRO KABELY ZABEZPEČOVACÍ DO 12 PÁRŮ | KUS | 28,000 |
|----|--------|----------------------------------------------------------------------|-----|--------|

- Při porovnání kabelového schématu se jeví množství u uvedené položky jako příliš vysoké. Námi vypočtené množství je 19 ks.
- Vzhledem k budování kabelů přes 12p postrádáme v soupisu prací položky pro formy na kabelech přes 12p.
- Vzhledem k budování kabelů XN postrádáme v soupisu prací položky pro formy na kabelech XN.

Žádáme zadavatele o prověření a případnou úpravu/doplnění.

**Odpověď zadavatele č. 9:**

Zadavatel tímto sděluje:

K bodu a): Zadavatel na základě dotazu dodavatele provedl opravu Soupisů prací členěných dle SO a PS (Díl 4 zadávací dokumentace), a to změnou množství u položky č. 75A311 na 19 ks.

K bodu b): Zadavatel na základě dotazu dodavatele provedl opravu Soupisů prací členěných dle SO a PS (Díl 4 zadávací dokumentace), a to změnou množství u položky č. 75A312 na 5 ks.

K bodu c): Zadavatel na základě dotazu dodavatele provedl opravu Soupisu prací členěných dle SO a PS (Díl 4 zadávací dokumentace), a to změnou množství u položky č. 75H31 na 2 ks a u položky č. 75H32 na 4 ks.

**Dotaz dodavatele č. 10:**

**10) PS 01-01-31 – „PZS v km 69,464 (P4734)“:** V soupisu prací se nacházejí položky:

|    |        |                                                                 |     |        |
|----|--------|-----------------------------------------------------------------|-----|--------|
| 51 | 75II11 | SPOJKA PRO CELOPLASTOVÉ KABELY BEZ PANCÍŘE DO 100 ŽIL - DODÁVKA | KUS | 5,000  |
| 52 | 75II1X | SPOJKA PRO CELOPLASTOVÉ KABELY BEZ PANCÍŘE - MONTÁŽ             | KUS | 5,000  |
| 53 | 75II21 | SPOJKA PRO CELOPLASTOVÉ KABELY S PANCÍŘEM DO 100 ŽIL - DODÁVKA  | KUS | 20,000 |
| 54 | 75II2X | SPOJKA PRO CELOPLASTOVÉ KABELY S PANCÍŘEM - MONTÁŽ              | KUS | 20,000 |

Po prostudování kabelového schématu se jeví množství u uvedených položek jako příliš vysoké. Opravdu zadavatel požaduje ocenění uvedeného množství kabelových spojek?

**Odpověď zadavatele č. 10:**

Zadavatel prověřil počet kabelových spojek u zhotovitele PD, počet požadovaných spojek odpovídá navrženému řešení.

**Dotaz dodavatele č. 11:**

**11) PS 01-01-31 – „PZS v km 69,464 (P4734)“:** Při porovnání kabelového schématu a tabulky kabelů jsme našli následující rozpory:

kabel č. 401 – v tabulce je 1020 m, v kabelovém schématu 1100 m  
kabel 800 (část mezi RD a KO) - v tabulce je 1100 m, v kabelovém schématu 1010 m  
kabel 103 - v tabulce je 65 m, v kabelovém schématu 25 m

Žádáme zadavatele o prověření a případnou úpravu množství v soupisu prací.

**Odpověď zadavatele č. 11:**

Zadavatel tímto sděluje, že na základě prověření předloženého dotazu zadavatel potvrzuje, že v kabelových schématech jsou uvedeny následující chyby v psaní:

- u kabelu č. 401 je správná délka 1 020 m; údaj 1 100 m uvedený v tabulce byl chybný,
- u kabelu č. 800 (úsek mezi RD a KO) je správná délka 1 100 m; údaj 1 010 m uvedený v tabulce byl chybný,
- u kabelu č. 103 je správná délka 25 m; údaj 65 m uvedený v tabulce kabelů byl chybný.

V návaznosti na výše uvedené zadavatel provedl opravu Soupisu prací (Díl 4 zadávací dokumentace).

**Dotaz dodavatele č. 12:**

**12) PS 01-01-31 – „PZS v km 69,464 (P4734)“:** V TZ se uvádí:

„Dveřní kontakt bude připraven pro možnost budoucího zapojení do DDTS (dálková diagnostika technologických systému) dle TS 2/2008 – ZSE v aktuálním znění.“

Předpokládáme správně, že se výše uvedeným myslí takové technické řešení (pouze příprava), v rámci kterého bude dveřní kontakt pouze namontován na patřičné místo bez zapojení kabelizace a bez zapojení/integrace do návazného/jiného systému?

**Odpověď zadavatele č. 12:**

Ano, požadavek je nutné chápat pouze jako přípravu pro budoucí připojení do systému DDTS, tj. osazení dveřního kontaktu bez realizace kabelizace, zapojení a integrace do systému dálkové diagnostiky.

**Dotaz dodavatele č. 13:**

**13) PS 01-01-31 – „PZS v km 69,464 (P4734)“:** V TZ se uvádí:

*„PZS bude vybaveno kombinovanou sdruženou plastovou skříní pro přejezdy (místní ovládání přejezdu, telefon, napájecí část).“*

*Předpokládáme správně, že vybudování uvedené skříně (mimo VTO a SMO) je součástí SO 01-86-01m, pol. č. 10 „PŘEJEZDOVÁ SKŘÍŇ VENKOVNÍ PRÁZDNÁ PLASTOVÁ V KOMPAKTNÍM PILÍŘI, MIN. IP 44“?*

**Odpověď zadavatele č. 13:**

Ano, dodávka kombinované sdružené plastové skříně pro přejezd (místní ovládání přejezdu, telefon a napájecí část), vyjma zařízení VTO a SMO, je zahrnuta v objektu SO 01-86-01, položce č. 10 „Přejezdová skříň venkovní prázdná plastová v kompaktním pilíři, min. IP 44“. V rámci této položky je uvažována dodávka a osazení skříně v rozsahu požadovaném projektovou dokumentací pro technologii PZS.

**Dotaz dodavatele č. 14:**

**14) PS 01-01-31 – „PZS v km 69,464 (P4734)“:** V TZ se uvádí:

*„PZS bude vybaveno stavovou a měřicí diagnostikou s možností dálkového rozboru dat. Pro místní vyčítání dat bude dodán technologický notebook s příslušenstvím pro vyčítání dat.“*

- a) Opravdu zadavatel požaduje dodání technologického notebooku?
- b) Pokud ano, v rámci kterých položek soupisu prací může uchazeč uvažovat s náklady na dodání technologického notebooku?

**Odpověď zadavatele č. 14:**

Zadavatel tímto sděluje, že skutečně požaduje dodání technologického notebooku. Tuto dodávku dodavatel nacení v položce „R4 - Elektronické záznamové zařízení – dodávka“.

**Dotaz dodavatele č. 15:**

**15) PS 01-01-31 – „PZS v km 69,464 (P4734)“:** V TZ se uvádí:

*„Trubky budou zaslepeny a natlakovány. Na metalickém kabelu budou provedeny příslušná měření a budou vyhotoveny měřicí protokoly.“*

- a) V soupisu prací postrádáme položky pro koncovky optotrubek např. dle OTSKP pol. č. 75IA51 a 75IA5X.
- b) V soupisu prací postrádáme položky pro měření metalických labelů.

*Žádáme zadavatele o prověření a případné doplnění odpovídajících položek.*

**Odpověď zadavatele č. 15:**

Zadavatel tímto sděluje:

K bodu a): Dodavatel výše uvedené položky ocení v rámci položky č. 75I91X.

K bodu b): Zadavatel na základě dotazu dodavatele provedl opravu Soupisů prací členěných dle SO a PS (Díl 4 zadávací dokumentace), a to doplněním položky č. 75I124.

**Dotaz dodavatele č. 16:**

**16) PS 01-01-31 – „PZS v km 69,464 (P4734)“:** V TZ se uvádí:

*„Stávající počítač náprav LPPB30 bude z km 69,590 přesunut do km 69,446.“*

*„Jako prvky pro spolupůsobení vlaku se zabezpečovacím zařízením budou vybudovány dva nové úseky počítačů náprav a využít stávající úsek LP16 (PÚ přejezdu P4736).“*

Jakým způsobem zadavatel uvažuje v soupisu prací s náklady na úpravu/dotčení/přezkoušení/legislativu P4736 vzhledem k tomu, že stávající spouštěcí bod pro P4736 (LPPB30) budu posunut. Žádáme zadavatele o prověření a případné doplnění odpovídajících položek do soupisu prací.

**Odpověď zadavatele č. 16:**

Zadavatel tímto sděluje, že předmětné náklady jsou zahrnuty v položce č. 75E197.

**Dotaz dodavatele č. 17:**

17) **PS 01-01-31 – „PZS v km 69,464 (P4734)“:** V TZ se uvádí:

„Při realizaci akce dojde ke styku s telekomunikačním vedením (TK 10XN 0,8 TCEPKPFLEY, HDPE trubka modrá, HDPE trubka černá) v majetku Správy železnic, státní organizace, které je chráněno ochranným pásmem dle § 102 zákona č. 127/2005 Sb. o elektronických komunikacích, viz vyjádření ČD Telematika č. j. 5767/2024-O ze dne 18. 10. 2024.“

V zadávací dokumentaci jsme nenalezli zmíněné vyjádření vyjádření ČD Telematika č. j. 5767/2024-O ze dne 18. 10. 2024. Žádáme zadavatele o prověření a případně jeho poskytnutí.

**Odpověď zadavatele č. 17:**

Zadavatel tímto sděluje, že výše uvedené vyjádření zveřejnil v rámci tohoto Vysvětlení, doplnění a změny zadávací dokumentace.

**Dotaz dodavatele č. 18:**

18) **PS 01-01-31 – „PZS v km 69,464 (P4734)“:** V soupisu prací postrádáme položku pro demontáž stávajících výstražných křížů. Žádáme zadavatele o doplnění.

**Odpověď zadavatele č. 18:**

Zadavatel tímto sděluje, že na základě výše uvedeného dotazu opravil Soupisy prací členěné dle SO a PS (Díl 4 zadávací dokumentace).

**Dotaz dodavatele č. 19:**

19) **PS 01-01-31 – „PZS v km 69,464 (P4734)“:** V soupisu prací se nachází položka:

|    |       |                                               |   |        |
|----|-------|-----------------------------------------------|---|--------|
| 81 | 14173 | PROTLAČOVÁNÍ POTRUBÍ Z PLAST HMOT DN DO 200MM | M | 93,000 |
|----|-------|-----------------------------------------------|---|--------|

Dle situace kabelové trasy (výkresy č. 1.101 – 1.106) předpokládáme množství celkem cca 160 m protlaků (v každém místě vždy 2x protlak). Žádáme zadavatele o prověření množství u výše uvedené položky.

**Odpověď zadavatele č. 19:**

Zadavatel tímto sděluje, že na základě výše uvedeného dotazu opravil Soupisy prací členěné dle SO a PS (Díl 4 zadávací dokumentace).

**Dotaz dodavatele č. 20:**

20) **PS 01-01-31 – „PZS v km 69,464 (P4734)“:** Dle situace kabelové trasy (výkresy č. 1.101) se zhruba v km cca 69,3 předpokládá výřez dřevin.

Zároveň v STZ se uvádí: „Při provádění kabelizace bude provedeno vyřezání zapojeného porostu dřevin o celkové ploše větší než 40m<sup>2</sup>. Z důvodu zajištění prostoru pro umístění RD bude v rámci stavby odstraněn vzrostlý keř. Keř se nachází na pozemku Nové Vsi nad Popelkou, cca 25m od přejezdu P4734 směr Ústí.“

V soupisu prací postrádáme odpovídající položku. Žádáme zadavatele o prověření.

**Odpověď zadavatele č. 20:**

Zadavatel tímto sděluje, že na základě výše uvedeného dotazu opravil Soupisy prací členěné dle SO a PS (Díl 4 zadávací dokumentace).

**Dotaz dodavatele č. 21:**

21) Podle technické zprávy má být pro spouštění výstrahy ze sudého směru na PZZ P4734 (km 69,464) využít spouštěcí obvod výstrahy z lichého směru PZZ P4736 (km 70,300). Toto řešení předpokládá posun počítacího bodu LPPB30 o 230 m. Jako vhodnější se jeví zřízení nového samostatného počítacího bodu pro ovládání přejezdu P4734, přibližně v km 70,100. Tím by odpadla nutnost přesunu počítacího bodu LPPB30 i zřízení přenosu volnosti úseku mezi přejezdy P4734 a P4736. Řešení by současně omezilo závislost funkce přejezdu na přenosové cestě mezi přejezdy P4736 a P3069, kde je umístěna vnitřní výstroj počítače náprav. Prosíme o posouzení možnosti provedení tohoto řešení a případné zapracování do technického návrhu.

**Odpověď zadavatele č. 21:**

Zadavatel tímto sděluje, že předmětnou problematiku posoudil a trvá na řešení uvedeném v zadávací dokumentaci.

**Dotaz dodavatele č. 22:**

22) Vzhledem k množství podaných dotazů a termínu podání nabídek, v souvislosti s nutností řádného seznámení se s ZD, ocenění soupisu prací, oslovení/vyjádření subdodavatelů, případných dalších dotazů, řešení splnitelnosti termínů/lehůt/harmonogramu, žádáme zadavatele o posun termínu odevzdání alespoň o 10 pracovních dnů.

**Odpověď zadavatele č. 22:**

Zadavatel výše uvedenou žádost posoudil a rozhodl, že od doby zveřejnění odpovědi posune lhůtu pro podání nabídek o 10 pracovních dnů.

**Dotaz dodavatele č. 23:**

PS 01-01-31 PZZ

1. Kabel č. 8156 TCEKPFLEZE 24Px1,0 v délce 300m, resp. jeho výměra přepočtená na kilometropáry je chybně započtena v tabulce kabelů a ve výkazu výměr v položce č. 41 a 42 KABEL METALICKÝ DVOUPLÁŠŤOVÝ PŘES 12 PÁRŮ. Podle našeho názoru by měla příslušná výměra správně patřit do položek č. 45 a 46 „KABEL METALICKÝ SE STÍNĚNÍM PŘES 12 PÁRŮ“.

**Odpověď zadavatele č. 23:**

Zadavatel souhlasí s tím, že v tabulce kabelů je kabel č. 8156 chybně označen jako TCEKPFLEZE. Správně se jedná o kabel typu TCEKPFLEY. Vzhledem k tomu, že kabel navazuje na stávající nestíněné vedení a dodávka stíněného kabelu nebyla požadována investorem, zůstává zatřídění do položek č. 41 a 42 „KABEL METALICKÝ DVOUPLÁŠŤOVÝ PŘES 12 PÁRŮ“ beze změny. Uchazeči ocení položky v souladu se soupisem prací.

**Dotaz dodavatele č. 24:**

2. Stejně tak kabel č. 403 TCEKPFLEY 3Px1,0 v délce 25m je v tabulce kabelů a ve výkazu výměr zařazen jako stíněný, ale je pouze dvouplášťový

**Odpověď zadavatele č. 24:**

Zadavatel po prověření dotazu konstatuje, že v tabulce kabelů je kabel č. 403 chybně označen jako TCEKPFLEZEY 3Px1,0. Správné označení kabelu je TCEKPFLEYY 3Px1,0.

**Dotaz dodavatele č. 25:**

3. Podle výkresové dokumentace se má vyměnit trvalá dopravní značka A30 za A29 2x a výstražníky osadit značkami A32a. V určité fázi výstavby bude nutné použít i přenosné dopravní značky. Tyto položky ve VV chybí.

#### **Odpověď zadavatele č. 25:**

Po prověření dotazu dodavatele zadavatel doplnil do Soupisu prací položky související s trvalým dopravním značením, tj. výměnou dopravních značek A30 za A29 a osazením výstražníků značkami A32a.

K požadavku na doplnění přenosného dopravního značení zadavatel uvádí, že jeho použití nebude v průběhu realizace nezbytné. Přejezd je ve stávajícím stavu zabezpečen pouze výstražnými kříži a tento způsob zabezpečení může být zachován až do uvedení nového přejezdového zabezpečovacího zařízení do provozu.

#### **Dotaz dodavatele č. 26:**

*4. v rámci přípravy naší nabídky jsme narazili na skutečnost, která nám aktuálně neumožňuje zpracovat kompletní a relevantní nabídkovou cenu. Jedná se o položku, jejímž dodavatelem je výhradní výrobce/dodavatel, od kterého se nám ani přes opakované žádosti nepodařilo získat potřebnou cenovou nabídku z důvodu vytíženosti kapacit pro zpracování nabídky.*

*Tato cena je přitom stěžejní pro stanovení celkové nabídkové ceny, a bez jejího obdržení nejsme schopni zpracovat nabídku v požadovaném rozsahu a kvalitě.*

*Z uvedeného důvodu si Vás dovoluujeme požádat prodloužení lhůty pro podání nabídek. Současně upozorňujeme, že nemožnost získat cenu od výhradního dodavatele může fakticky omezit okruh uchazečů, kteří jsou schopni podat úplnou nabídku, což může mít vliv na naplnění principů rovného zacházení a hospodářské soutěže.*

#### **Odpověď zadavatele č. 26:**

Zadavatel výše uvedenou žádost posoudil a rozhodl, že od doby zveřejnění odpovědi posune lhůtu pro podání nabídek o 10 pracovních dnů.

#### **Dotaz dodavatele č. 27:**

*Vážený zadavateli, reagujeme na zveřejněné Vysvětlení, doplnění a změnu zadávací dokumentace č. 1 k veřejné zakázce „Výstavba PZS v km 69,464 (P4734) trati Mladá Boleslav – Stará Paka“.*

*Dovolujeme si požádat o posunutí termínu pro podání nabídek. K dnešnímu dni nebyly zveřejněny odpovědi zadavatele na dotazy uchazečů, které mohou mít zásadní vliv na obsah a způsob zpracování nabídky. Vzhledem k tomu, že aktuální lhůta je velmi krátká, není možné tyto informace relevantně zpracovat do nabídky tak, aby byla kompletní, kvalitní a v souladu se zadávací dokumentací.*

*Žádáme proto o přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek, které umožní všem uchazečům řádně reagovat na zveřejněné informace a připravit nabídku v požadovaném rozsahu. Děkuji.*

#### **Odpověď zadavatele č. 27:**

Viz odpověď na dotaz č. 26.

#### **Zadavatel sděluje, že na základě výše uvedených změn mění znění následujících článků Dílu 1 Výzvy k podání nabídky:**

Zadavatel tímto mění článek 5.3 Výzvy k podání nabídky, který nově zní:

**Zadavatel stanovuje závaznou zadávací podmínku tak, že částka 23 676 426,94 Kč je nejvyšší přípustnou nabídkovou cenou (bez DPH), a to pod sankcí vyloučení z další účasti ve výběrovém řízení. Zadavatel upozorňuje, že výše uvedená nejvyšší přípustná nabídková cena není předpokládanou hodnotou veřejné zakázky.**

Zadavatel tímto mění článek 13.3 Výzvy k podání nabídky, který nově zní:

Zadavatel stanovuje závaznou zadávací podmínku tak, že částka **23 676 426,94 Kč** je nejvyšší přípustnou nabídkovou cenou (bez DPH), a to pod sankcí vyloučení z další účasti ve výběrovém řízení. Nabídková cena bude v návrhu Smlouvy o dílo uvedena v Kč bez DPH. Nabídková cena bude zaokrouhlená na dvě desetinná místa.

**V návaznosti na výše uvedené zadavatel zveřejnil v systému E-ZAK (prodil zadavatele) následující části zadávací dokumentace:**

- Část PS 01-01-31 rekapitulace ceny + soupisy prací v Dílu 4 Soupisy prací s VV (64026071 Část PS 01-01-31 rekapitulace ceny\_oprVDZ2.xlsm)
- vyjádření ČD Telematika č. j. 05767/2024-O ze dne 18. 10. 2024 (64026071 Vyjádření ČD-Telematika\_VDZ2.pdf)

**Zadavatel zároveň mění LHŮTU PRO PODÁNÍ NABÍDEK, která je uvedena na profilu zadavatele v elektronickém nástroji E-ZAK.**

**Nabídky musí být nově podány nejpozději do 2. 11. 2026 do 8:00 hodin.**

**Všechny ostatní části zadávací dokumentace zůstávají v platnosti beze změn.**

 Ing. Pavla Kosinová  
15.10.2026 16:34  
Podepsáno elektronicky

Ing. Pavla Kosinová  
ředitelka Oblastního ředitelství Hradec Králové