

Naše zn. 168533/2026-SŽ-GR-O25

Vysvětlení/Změna Zadávací dokumentace č. 1

Nadlimitní sektorová veřejná zakázka na dodávky zadávaná v otevřeném řízení podle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) s názvem:

„Dodávky kolejnic – třída oceli R260 na období 2026 – 2028“

Správa železnic, státní organizace (dále jen „Zadavatel“) obdržela dne 06. 10. 2026 v 10:29 hod., prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK Žádost o prodloužení lhůty k podání nabídky (dále jen „**Žádost č. 1**“) a následně dne 06. 10. 2026 ve 12:29 prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace (dále jen „**Žádost č. 2**“). Zadavatel formou Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 odpovídá na Žádost č. 1 a Žádost č. 2 doručené k výše uvedené veřejné zakázce následovně:

Žádost č. 1:

Dotaz č. 1:

Dne 18.09.2026 bylo zahájeno výše uvedené zadávací řízení, přičemž byla současně zadavatelem stanovena lhůta pro podání nabídek do dne 19.10.2026 do 10:00 hod. Dovolujeme si tímto zdvořile požádat o prodloužení této lhůty pro podání nabídek, a to alespoň o 40 dní. Důvodem naší žádosti je potřeba dostatečného časového prostoru pro prostudování a zanalyzování zadávací dokumentace, která je obsahově rozsáhlá. V průběhu jejího analyzování se jeví jako pravděpodobná potřeba vyřešení některých bodů zadávací dokumentace, a to jak z pohledu technického, tak administrativního charakteru. S ohledem na výše uvedené termíny se domníváme, že nebyl bohužel poskytnut dostatečný časový prostor proto, aby bylo možné adekvátní seznámení se a pochopení zadávací dokumentace, a také ke zpracování nabídky, která zahrnuje též posouzení vlastní kvalifikační způsobilosti a dostupnosti dokladů k jejímu případnému následnému prokázání. Zadávací dokumentace vyžaduje pečlivé pochopení požadavků zadavatele a uvážení technických možností uchazeče, včetně formulování cenové nabídky pro rámcovou dohodu. Rovněž určitý časový prostor vyžaduje vyhodnocení potřeby jiné osoby k prokázání případné chybějící kvalifikace uchazeče anebo k podání společné nabídky, přičemž v takovém případě je vyžadován další časový prostor pro domluvení se s takovou jinou osobou, a případně i k zajištění dokumentů k prokázání kvalifikace této jiné osoby. V případě zahraničních osob je pak potřebné získat požadované doklady v místě sídla takové zahraniční osoby, a v neposlední řadě je také potřebný předchozí překlad veškeré dokumentace do cizího jazyka a také z cizího jazyka do českého jazyka. Vše výše uvedené pak bohužel přispívá k větší časové náročnosti, než je v zadávacím řízení předpokládána.

Odpověď č. 1:

Zadavatel se rozhodl vyhovět žádosti dodavatele částečně a přistupuje k prodloužení lhůty pro podání nabídek do **09.11.2026 do 10:00 hod.**

Žádost č. 2:

Dotaz č. 2:

Zadavatel v čl. 4.4. zadávací dokumentace a čl. I. bod 9 závazného návrhu Rámcové dohody na dodávky (dále jen „Rámcová dohoda“) mimo jiné stanoví, že dodavatel, který se umístí jako 1. v pořadí, je povinen zřídit vlastní Sklad pohotovostních zásob kolejnic pro potřebu zadavatele pro zabezpečení provozuschopnosti železniční dopravní cesty spravované zadavatelem, v případě vzniku mimořádných událostí ve smyslu § 49 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů a dalších mimořádných situací a poruchách, a to v rozsahu minimálního množství 300 tun (100 t pro tvar 49 E1, 100 t pro 60 E2 a 100 t pro R65).

Zadavatel dále uvádí, že vlastníkem těchto skladových zásob zůstává dodavatel.

Ze zadávacích podmínek nicméně již nevyplývá, jak bude s uvedenými pohotovostními zásobami naloženo po ukončení Rámcové dohody, zda si zadavatel po ukončení Rámcové dohody tyto zásoby od dodavatele za stanovených podmínek odebere či nikoli. V situaci, kdy je dodavatel povinen držet pro zadavatele ve skladu pohotovostních zásob požadované množství kolejnic, pak má žadatel za to, že zadavatel by si uvedené kolejnice měl po skončení Rámcové dohody rovněž odebrat. Opačný přístup by byl pro dodavatele nepřiměřeně přísný a dodavatel by tyto náklady museli promítnout do výše svých nabídkových cen.

1. Vykládá žadatel zadávací podmínky správně tak, že v případě ukončení Rámcové dohody si zadavatel uskladněné pohotovostní zásoby odebere za shodných podmínek vyplývajících z Rámcové dohody? Žadatel případně žádá o doplnění zadávacích podmínek výslovně stanoví tuto povinnost.

Odpověď č. 2:

Zadavatel k dotazu sděluje následující.

Jak vyplývá ze zadávacích podmínek, Zadavatel nebude uskladněné pohotovostní zásoby odebírat po skončení Rámcové dohody. V této souvislosti proto Zadavatel nebude ani upravovat zadávací podmínky.

Dotaz č. 3:

Zadavatel v daném případě požaduje uzavření Rámcové dohody na celkem 24 měsíců nebo do vyčerpání finančního limitu ve výši 1.300.000.000,- Kč bez DPH, a to dle skutečnosti, která nastane dříve. Zároveň však zadavatel stanoví, že jednotkové ceny jsou nejvýše přípustné pro celou dobu plnění, když zadávací podmínky neupravují možnost navyšování jednotkových cen o inflaci, popř. nestanoví cenovou doložku v návaznosti na vývoj cen oceli na světových trzích.

S ohledem na poslední světový vývoj a riziko změny ceny v návaznosti na vývoj cen surovin a energií, má žadatel za to, že by inflační doložka či cenová doložka měla být součástí zadávacích podmínek. V opačném případě by riziko potenciální změny cen museli dodavatelé zohlednit ve výši nabídkových cen, když uvedené bylo v neprospěch zadavatele.

1. Upraví zadavatel zadávací podmínky a doplní do Rámcové dohody ujednání o inflační doložce či cenové doložce?

Odpověď č. 3:

Zadavatel k dotazu sděluje následující.

Zadavatel této žádosti nevyhovuje a nepřistoupí tak k úpravě zadávacích podmínek.

Dotaz č. 4:

Zadavatel v části 13 bod 93 a 94 Obchodních podmínek k rámcové dohodě stanoví smluvní pokutu za prodlení s dodáním ve výši 0,4 % denně z Ceny za plnění Dílčí smlouvy (čl. 93) a dále jednorázovou pokutu 5 % z Ceny za plnění Dílčí smlouvy za vadné dodání (čl. 94). Uvedené ustanovení nerozlišuje, zda se prodlení či vada týká dodávky jako celku či pouze zanedbatelné dílčí části dodávky, tj. obchodní podmínky v tomto ohledu nerozlišují závažnost porušení povinnosti.

V kontextu uvedeného se tedy vždy počítá smluvní pokuta v neprospěch dodavatele s celé hodnoty plnění dle dílčí smlouvy, když takový způsob výpočtu je dle žadatele nepřiměřený a nedůvodný. Požadavek na výpočet sankce z hodnoty celé dílčí smlouvy i při pochybení u promile objemu dodávky je zcela v rozporu se zásadou přiměřenosti, a to i s ohledem na výši požadovaných smluvních pokut.

1. Žadatel žádá o úpravu zadávacích podmínek tak, aby se případná smluvní pokuta počítala pouze z hodnoty nedodaného či vadného plnění.

Odpověď č. 4:

Zadavatel k dotazu sděluje následující.

Zadavatel této žádosti nevyhovuje a nepřistoupí tak k úpravě zadávacích podmínek. S ohledem na situaci, kdy je materiál železničního svršku objednáván přímo na konkrétní stavby/akce, neúplné dodání mívá za následek zrušení celé akce a s ní spojené návazné práce a výluky.

Dotaz č. 5:

Předmětem plnění veřejné zakázky je v daném případě zabezpečení dodávek kolejnic pro provozuschopnost železniční dopravní cesty, pro opravu a údržbu tratí dle požadavků organizačních jednotek zadavatele, případně dle potřeby zadavatele též pro investiční akce, a to s předpokládanou hodnotou plnění v rozsahu 1.300.000.000,- Kč bez DPH.

Zadavatel v rámci zpracování nabídky vyžaduje předložení celé řady dokumentů jak pro potřeby prokázání kvalifikace, tak specifickou technickou způsobilost – konkrétně platné Technické podmínky dodací (TPD) schválené zadavatelem, nebo Osvědčení dle vnitřního předpisu SŽ SM008, prohlášení o shodě či ekvivalentní dokument či vyžaduje od vybraného dodavatele (byť u dodavatele 1. v pořadí, nicméně dodavatelé i s tímto požadavkem musí při podání nabídky kalkulovat) zajištění skladu pohotovostních zásob s velice přísnými požadavky apod., přičemž s ohledem na předmět plnění veřejné zakázky a nastavené požadavky zadavatele je zjevné, že do zadávacího řízení mohou podat nabídku či být v pozici poddodavatele i zahraniční dodavatelé. Zadavatel přitom v rámci zadávací dokumentace (bod 8.3.3.) mimo jiné též vylučuje možnost, aby dodavatelé pro účely podání nabídky požadované doklady o kvalifikaci dle čl. 8 zadávací dokumentace nahradili písemným čestným prohlášením dle § 86 ZZVZ, tj. vyžaduje originály všech dokumentů (byť je lze předložit i v kopii).

Zadavatel zadává zadávací řízení v rámci otevřeného zadávacího řízení v nadlimitním režimu. ZZVZ ve vztahu k otevřenému zadávacímu řízení stanoví v § 57 minimální lhůtu pro podání nabídek v délce nejméně 30 dnů ode dne zahájení zadávacího řízení. Lhůty pro podání nabídek jsou však v ZZVZ stanoveny jako lhůty minimální a zadavatelé jsou povinni lhůtu pro podání nabídek stanovit v souladu s 36 odst. 5 ZZVZ tak, aby byla přiměřená k rozsahu a složitosti úkonů dodavatelů vyžadovaných ze strany zadavatele. Dodavatelům by tak měl být poskytnut dostatečný časový prostor na přípravu veškerých požadovaných údajů, dokladů, vzorků nebo modelů, které mají být součástí nabídky.

Zadavatel zahájil zadávací řízení odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění dne 18.9.2026 (reálně však došlo k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek, jakož i zadávací dokumentace na profilu zadavatele až dne 21.9.2026) s tím, že lhůtu pro podání nabídek aktuálně stanovil do 19.10.2026. Zadavatel tedy stanovil lhůtu pro podání nabídek přesně odpovídající zákonem stanovené minimální lhůtě pro podání nabídek (30 celých dnů). S ohledem na rozsah požadovaných dokumentů, složitost a rozsah veřejné zakázky, se nicméně zadavatelem stanovená lhůta pro podání nabídek jeví pro řádné zpracování nabídek jako nepřiměřeně krátká. V této lhůtě je velice obtížné až téměř nemožné řádně zpracovat nabídku do zadávacího řízení. Žadatel má tak za to, že by lhůta pro podání nabídek měla být prodloužena, a to alespoň do konce října 2026.

1. Žadatel žádá o prodloužení lhůty pro podání nabídek, a to minimálně do 31. října 2026.

Odpověď č. 5:

Zadavatel k dotazu sděluje následující.

Žádosti o prodloužení termínu pro podání nabídek Zadavatel vyhovuje jen částečně – viz odpověď na dotaz č. 1 tohoto Vysvětlení/Změny zadávací dokumentace č. 1.

Závěr

Zadavatel uvádí, že výše uvedené Vysvětlení zadávací dokumentace je zároveň změnou zadávací dokumentace dle § 99 ZZVZ s ohledem na prodloužení lhůty pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek je tak nově stanovena do **09.11.2026 do 10:00 hod.**

 JUDr. Richard Cihlář
09.10.2026 09:45
Podepsáno elektronicky

.....

JUDr. Richard Cihlář

Ředitel odboru právního a veřejných zakázek