

Váš dopis zn.

Ze dne

Naše zn. 166255/2026-SŽ-GŘ-O7

Vyřizuje Helena Baštářová

zveřejněno na profilu zadavatele

Mobil +420 724 129 033

E-mail bastarova@spravazeleznic.cz

Optimalizace a elektrizace trati České Velenice (mimo) – Veselí nad Lužnicí (mimo) – Energetika

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 11

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále též „ZZVZ“) a s odvoláním na znění článku 7 Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 – Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotazy č. 99 a č. 100 jsou zodpovězeny v náhradním termínu (+ 1 pracovní den), přičemž je adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz č. 99:

V rámci dotazu č. 78 a odpovědi na dotaz č. 78 je v technických zprávách SO 02-81-01, SO 04-81-01, SO 06-81-01, SO 08-81-01, SO 10-81-01, SO 12-81-01 uvedeno: "U nosných základů je možné v rámci realizace stavby zvážit použití beraněných prefabrikovaných pilotových základů TV. Rozhodnutí jejich použití musí proběhnout až po provedení geotechnického průzkumu a na základě jednání mezi investorem, geotechnikem a zhotovitelem TV (stejně tak i případné určení jejich délek)".

V souvislosti s tím vznášíme dotaz, jak konkrétně je specifikován pojem „nosné základy“. Jedná se o základy, na kterých nejsou umístěny trakční podpěry s kotvením, odpojovači, bránové stožáry, to znamená jedná se pouze o trakční podpěry, na kterých je situována pouze jedna konzole (rameno) TV?

Odpověď na dotaz č. 99:

Ano, jedná se o základy, na kterých nejsou umístěny trakční podpěry s kotvením systému trolejového vedení, s odpojovači, s bránami nebo výložníky.

Dotaz č. 100:

V rámci dotazu č. 78 je dále uvedeno

- že pokud budoucí zhotovitel navrhne využití pilotových beraněných základů a doloží proveditelnost tohoto řešení příslušným geotechnickým průzkumem a statickým posouzením, a současně nedojde k navýšení ceny dotčených SO v důsledku této změny, objednatel takovouto změnu díla neodmítne,
- že zadavatel neodmítne za stejných podmínek použití beraněných pilotových základů v rámci dalších SO 01-81-01, SO 03-81-01, SO 05-81-01, SO 07-81-01, SO 09-81-01, SO 11-81-01, SO 13-81-01,
- že může být použita i jiná než "jehlanová" pilota, která bude schválená pro použití na ŽDC, protože jehlanový tvar není pro užití v nepevněných sedimentech příliš vhodný. Chápeme, že je název použitý pouze z důvodu existence položky v OTSKP,
- že zadavatel naopak nepřipustí technické řešení za použití beraněných pilotových základů, pokud by vedlo k navýšení ceny dotčených SO v důsledku této změny.

V odpovědi na tento dotaz č. 78 je uvedeno:

- Zadavatel potvrzuje, že v případě splnění výše uvedených předpokladů (včetně penetračních zkoušek k prokázání realizovatelnosti použití pilot a optimalizace jejich délky) nebude tuto změnu díla rozporovat

Dotaz uchazeče:

V odpovědi na dotaz se zadavatel zavazuje přijmout navržené technické řešení předložené zhotovitelem. Uvědomuje si zadavatel nutnost koordinace s ostatními profesemi na stavbě zakázek Infrastruktura a Zabezpečovací zařízení? Kupříkladu se jedná o odvodnění podzemní i povrchové, vedení kabelových tras, protihluková opatření, skladby železničního tělesa a okolí a POV, kdy v některých případech je z důvodu vrstvení železničního tělesa nemožné realizovat prostřednictvím pilotových základů. Dále je navrhovatel změny způsobu realizace základů povinen zajistit na své náklady změnu projektové dokumentace SO obsahující navrženou změnu a všech dalších SO/PS do kterých má navržená změna dopad v rámci ostatních zakázek stavby (Infrastruktura a Zabezpečovací zařízení)? Bude v rámci záměny pilotových základů vyžadován i souhlas zhotovitele zakázky Infrastruktura a zakázky Zabezpečovací zařízení, pokud bude jejich část stavby změnou dotčena? Dále je v dotazu a odpovědi schválena možnost použití i v rámci SO 01-81-01, SO 03-81-01, SO 05-81-01, SO 07-81-01, SO 09-81-01, SO 11-81-01, SO 13-81-01, kdy se jedná o objekty železničních stanic, kde se však „nosné“ základy téměř nevyskytují. Je tedy možné pilotové základy navrhnout pouze u nosných základů? Dále je uvedeno v odpovědi, že vyvolanou změnou nesmí dojít k navýšení ceny SO ve kterém je změna vyvolána. Vztahuje se tato povinnost i na všechny ostatní SO/PS stavby (zhotovitele

Odpověď na dotaz č. 100:

Zadavatel upřesňuje, že odpověď na dotaz č. 78 nepředstavuje předběžné ani automatické schválení navržené změny technického řešení. Každý návrh na použití pilotového založení bude posuzován individuálně s ohledem na jeho technickou proveditelnost, vliv na ostatní stavební objekty, provozní soubory a související zakázky stavby.

Veškeré dopady navržené změny, včetně případné potřeby úprav projektové dokumentace, koordinace s navazujícími profesemi a projednání s dotčenými účastníky výstavby, jsou součástí návrhu změny a zajišťuje je navrhovatel změny.

Možnost použití pilotového založení se vztahuje pouze na konstrukce, u nichž je takové řešení z technického hlediska relevantní a prokazatelně vhodné.

Podmínka, že navržená změna nesmí vést k navýšení ceny, se vztahuje na veškeré náklady a dopady vyvolané touto změnou, včetně případných souvisejících úprav dalších stavebních objektů a provozních souborů.

Dotaz č. 101:

V odpovědi na dotaz č.69 týkající se počtu plastových KŠ a počtu betonových KŠ se zadavatel odvolává na soupis prací, kde je údajně uvedeno 9xKŠ – plastových a 2xKŠ betonové. Výkaz výměr k SO 01-60-01 byl v rámci odpovědi na dotaz č. 5 (DI č.5) zrušen, a tedy dodavatelé se jim nemohou řídit. a jiný soupis prací jsme ve stávající dokumentaci, který by uváděl počet plastových a počet betonových KŠ nedohledali. Pokud tedy má dodavatel vycházet pouze z poskytnuté projektové dokumentace, dělá to na nás dojem, že i VN.KŠ 05 jeví ve výkresových částech poskytnuté dokumentace znaky betonové KŠ. **Dodavatel žádá od zadavatele vysvětlení, o jaký soupis prací se opírá při tvrzení, že součástí SO 01-60-01 jsou pouze dvě betonové KŠ (NN.KŠ 03 a VN.KŠ 04) a tedy potvrzení, že VN.KŠ 05 není betonová KŠ, byť ve výkresových částech poskytnuté dokumentace znaky betonové KŠ v některých parametrech vykazuje.**

Odpověď na dotaz č. 101:

Dle přílohy SO016001_4_001_Výkaz_Výměr.pdf.

Šachta VN.KŠ 05 byla v projektové dokumentaci navržena jako plastová, a to s ohledem na předpokládanou komplikovanou manipulaci a osazení v omezeném prostoru mezi stávajícími objekty. Z hlediska funkce a požadovaných rozměrů je však možné použít i šachtu betonovou. Pokud zhotovitel zajistí její dopravu, manipulaci a osazení bez negativního dopadu na realizaci stavby, není použití betonové šachty překážkou.

Dotaz č. 102:

V odpovědi na dotaz č.70 zadavatel upozorňuje, že výběr technologie trafostanic a dalších zařízení v budově může mít přímý vliv na počet kabelů potřebných protáhnout mezi jednotlivými úseky a může ovlivnit i stavební část kabelovodu. V doplněné výkresové dokumentaci všechny výkresy řezů jsou nadepsány popiskem „VARIANTNĚ DLE POŽADAVKŮ PROFESÍ - UPŘESNÍ RDS DLE ZVOLENÉ TECHNOLOGIE“ s tím, že konkrétní kabelová skladba bude známa až v době realizace stavby. **Dodavatel žádá zadavatele zajištění již nyní součinnosti projektanta SO 01-60-01 s projektantem kabelové části, která, jak předpokládáme, je již vyprojektovaná (osazovací plán). Na základě tohoto zjištění žádáme o konkrétní požadavky na kabelové trasy. V zadavatelem zvoleném model VV k danému SO 01-60-01, kde je absence rozpadu jednotlivých položek daného SO 01-60-01 není ve fázi přepracování projektové dokumentace na nově specifikovanou kapacitu jednotlivých tras kabelovodu, kdy jednotkou pro ocenění kabelovodu je „KPL“ dle stávajících zvyklostí legitimní možnost cenové úpravy na základě nových zjištění.**

Odpověď na dotaz č. 102:

Zadavatel sděluje, že kapacita kabelovodů byla v projektové dokumentaci navržena s odpovídající rezervou pro předpokládané varianty technologického řešení. Označení výkresů „VARIANTNĚ DLE POŽADAVKŮ PROFESÍ - UPŘESNÍ RDS DLE ZVOLENÉ TECHNOLOGIE“ vyjadřuje skutečnost, že konečná kabelová skladba a konkrétní rozmístění kabelů bude upřesněno zhotovitelem v rámci realizační dokumentace podle jím zvolené technologie, při zachování funkčních a výkonových požadavků zadání.

Součinnost mezi jednotlivými profesemi byla zajištěna v rozsahu potřebném pro zpracování dokumentace pro zadání stavby. Zadavatel nebude stanovovat další konkrétní požadavky na kabelové trasy nad rámec poskytnuté projektové dokumentace.

Položky oceněné v soupisu prací jako komplet (KPL) zahrnují veškeré práce a dodávky nezbytné k realizaci daného objektu v souladu se zadávací dokumentací. Skutečnost, že konkrétní kabelová skladba bude upřesněna v realizační dokumentaci podle zvolené technologie, sama o sobě nezakládá důvod pro následnou úpravu smluvní ceny. Případné změny budou posuzovány v souladu se smluvními podmínkami a platnou legislativou.

Zároveň lze vycházet z přílohy SO016001_4_001_Výkaz_Výměr.pdf, která je součástí dokumentace SO kabelovodu.

Dotaz č. 103:

V odpovědi na dotaz č.70 zadavatel doplnil některé trasy o jejich řezy. **Dodavatel žádá od zadavatele doplnění konkrétními požadavky na trasy ve všech jednotlivých úsecích, a to i v úsecích, které jdou trasy „od nikud nikam“.**

Odpověď na dotaz č. 103:

Požadavky na rozsah, funkci a vedení jednotlivých zařízení nejsou stanoveny stavební částí projektu. Stavební část tyto požadavky pouze přebírá od příslušných profesí a promítá je do projektové dokumentace v rozsahu své působnosti.

Stanovení tras, vazeb a určení, které zařízení či vedení je součástí jednotlivých profesních celků, není v kompetenci projektanta SO 01-60-01. Tyto požadavky a technická řešení jsou definovány příslušnými profesními částmi projektové dokumentace.

Dotaz č. 104:

K odpovědi na dotaz č.72 **Dodavatel žádá zadavatele o doplnění dokumentace SO 01-60-01 o informaci, v kterém souvisejícím SO jsou řešeny vstupy jednotlivých větví kabelovodu do budov.**

Odpověď na dotaz č. 104:

Jedná se o SO jednotlivých technologických budov. Seznam je uveden v TZ SO kabelovodu a zároveň jsou tyto související SO patrné z koordinační situace stavby.

Dotaz č. 105:

K odpovědi na dotaz č.75 týkající se odpojení stávajících kabelů v trase kabelovodu nebylo na dotaz odpovězeno. **Dodavatel opětovně žádá zadavatele o potvrzení, že zajištění této činnosti není součástí SO 01-60-01.**

S ohledem na výše uvedené, kdy bude třeba zadávací podmínky obsažené v zadávací dokumentaci zadavatelem změnit/upřesnit, dodavatel navrhuje, aby zadavatel přiměřeně prodloužil lhůtu pro podání nabídky, aby byl dodavatel schopen zpracovat nabídku odpovídající změněným nebo upřesněným zadávacím podmínkám.

Odpověď na dotaz č. 105:

Rozsah a způsob realizace jednotlivých stavebních objektů není předmětem činnosti zpracovatele PD. Odstranění stávajících konstrukčních vrstev komunikace je zahrnuto v rámci SO úprav komunikací. Zároveň nelze určovat technologický postup výstavby ani organizaci prací.

V případě, že zhotovitel zvolí postup, při kterém bude komunikace realizována až v závěrečné fázi stavby, je na jeho straně zajistit případné přesuny nákladů mezi jednotlivými stavebními objekty. Tato problematika spadá do kompetence zhotovitele.

Náklady na odstranění stávajících konstrukcí jsou nicméně v rámci celkových předpokládaných nákladů stavby zohledněny a nejsou z projektu vyňaty.

Sdělení zadavatele:

Zadavatel, v souvislosti se zodpovězením dotazů v náhradním termínu, postupuje v souladu s ust. § 98 odst. 4 a prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o 1 pracovní den, tj. ze dne 12. 10. 2026 na den **13. 10. 2026**.

Provedenou změnu nelze považovat za takovou změnu, která by rozšířila okruh možných účastníků zadávacího řízení a vyvolávala tak potřebu prodloužení lhůty pro podávání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 zákona, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „17 Oznámení o zahájení zadávacího řízení – sektorová veřejná zakázka“ bude uveřejněn na webovém portálu <https://vvz.nipez.cz/>.

Změny se týkají těchto ustanovení původního Oznámení o zahájení zadávacího řízení - sektorová veřejná zakázka:

Lhůta pro podání nabídek

Datum: 12 / 10 / 2026 nahrazeno: **13 / 10 / 2026** Čas 09:00

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivých uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

 Mgr. Jan Pospíchal
02.10.2026 12:24
Podepsáno elektronicky

.....
Mgr. Jan Pospíchal, LL.M.

vedoucí oddělení veřejných zakázek modernizace
na základě pověření č. 31-NM ze dne 25.09.2026
Správa železnic, státní organizace