

Váš dopis zn.

Ze dne

Naše zn. 164447/2026-SŽ-GŘ-O7

Vyřizuje Helena Baštářová

zveřejněno na profilu zadavatele

Mobil +420 724 129 033

E-mail bastarova@spravazeleznic.cz

Optimalizace a elektrizace trati České Velenice (mimo) – Veselí nad Lužnicí (mimo) – Energetika

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 10

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále též „ZZVZ“) a s odvoláním na znění článku 7 Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 – Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotazy č. 87 až 98 jsou zodpovězeny v náhradním termínu (+ 1 pracovní den), přičemž je adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz č. 87:

V odpovědi na dotaz č. 25 uvádíte, že dodavatel je oprávněn použít kteroukoliv sestavu trakčního vedení schválenou pro použití na síti Správy železnic, popř. jinou sestavu, jejíž přípustnost bude řádně posouzena dle SŽ SM008. Současně Zadavatel požaduje splnění bezpečnosti, interoperability, kompatibility a provozuschopnosti.

Žádáme o jednoznačné potvrzení, zda Zadavatel umožní Uchazeči při realizaci veřejné zakázky navrhnout a osadit jinou kompletní sestavu trakčního vedení než sestavu typu „S“, například sestavu používanou v jiném členském státě EU, pokud:

1. bude tato sestava jako celek schválena, resp. její použití bude přípustné na infrastrukturu Správy železnic podle relevantního schvalovacího postupu dle SM008, s vyloučením posuzování kompatibility s typovou dokumentací dle článku 35, odstavec (2), písmeno a);
2. splní všechny požadavky zadávací dokumentace na bezpečnost, interoperabilitu a provozuschopnost a;
3. bude navržena jako technicky úplná a vzájemně funkční sestava, včetně jí odpovídajících podpěrných konstrukcí, konzol, izolátorů, kotevních prvků a základů.

Dále žádáme o konkrétní vymezení pojmu „kompatibilita“ použitý v odpovědi na dotaz č. 25. Znamená kompatibilita pouze schopnost navrženého řešení bezpečně a interoperabilně fungovat v železniční infrastruktuře Správy železnic a navazovat na sousední úseky? Nebo Zadavatel požaduje kompatibilitu jednotlivých prvků nově schválené sestavy s jednotlivými prvky sestavy „S“ a kterými konkrétně?

Žádáme, aby odpověď jasně stanovila, zda je použití kompletní alternativní sestavy přípustné, a aby Zadavatel vymezil měřitelné a předem ověřitelné podmínky jejího připuštění. Bez tohoto upřesnění není zřejmé, zda deklarovaná možnost jiné sestavy představuje reálně využitelnou alternativu, nebo zda je fakticky podmíněna zachováním parametrů sestavy typu „S“.

Zadavatel totiž na jedné straně deklaruje možnost jiné schválené i nově posouzené sestavy, na

druhé straně požaduje její kompatibilitu s navazujícími konstrukcemi, jejich zaměnitelností a údržbou. Tato nevyjasněnost je kritická pro možnost Uchazeče podat nabídku v zadávacím řízení.

Odpověď na dotaz č. 87:

Zadavatel umožní Uchazeči při realizaci veřejné zakázky použít jinou kompletní sestavu trakčního vedení, např. sestavu používanou v jiném státě EU za předpokladu, že v rámci schvalovacího procesu podle SM 008 budou předloženy předepsané doklady a nevyskytnou se okolnosti, které schválení sestavy v rámci jejího posuzování mohou bránit. Posuzování kompatibility s typovou dokumentací dle článku 35, odstavec (2), písmeno a) však opomenout nelze, protože tento požadavek je odůvodněn potřebou zachování technické jednotnosti infrastruktury, bezpečnosti, zaměnitelnosti konstrukčních prvků, efektivní údržby a operativního odstraňování následků mimořádných událostí i s přihlédnutím ke skutečnosti, že se jedná o kritickou infrastrukturu státu.

Ve vztahu k interoperabilitě bude zásadní i vyjádření posuzovatele (notifikované osoby) k typové dokumentaci sestavy TV a následně vyhodnocení Technicko-bezpečnostní zkoušky (TBZ) trakčního vedení (jízda měřicího vozu) před uvedením stavby do zkušebního provozu.

Technická úplnost sestavy TV nemusí znamenat, že je sestava kompatibilní, použití podpěrných konstrukcí bude posouzeno v rámci schvalovacího procesu podle SM 008 s nutností dodržet technický standard v rozteči svorníků (400 x 400 mm) pro možnost připevnění v současnosti schválených a na infrastrukturu SŽ používaných trakčních stožárů. Zadavatel nepředpokládá spojení schvalovacího procesu sestavy TV s realizací konkrétní dílčí stavby, ale vnímá tento případný proces jako samostatnou záležitost.

Kompatibilita neznamena jen zajištění interoperabilního a bezpečného provozování ve vztahu ke stávajícímu systému trolejového vedení, ale má přesah i do způsobu řešení křížování trakčního vedení nad výhybkami, konstrukci výměnných polí elektrických a mechanických dělení trakčního vedení s logickou vazbou na standardy údržby. Za zásadní z pohledu jednotlivých prvků Zadavatel považuje použití jednoho trolejového vodiče, případně i rozměrové parametrů izolátorů z důvodu jejich zaměnitelnosti bez dalších souvisejících úprav.

Použití alternativní sestavy je přípustné po schvalovacím procesu ve smyslu SM 008 a splnění dalších podmínek souvisejících s bezpečností, interoperabilitou a technickou kompatibilitou, jak již bylo uvedeno výše. Parametry stávající sestavy TV ve vztahu k interakci se sběračem proudu vycházejí z obecných požadavků uvedených v TSI ENE a příslušných normách a nelze je vztahovat k této konkrétní sestavě. Splnění těchto požadavků se prokazuje v rámci TBZ, a to jízdou měřicího vozu a vyhodnocením výsledků měření.

Dotaz č. 88:

V návaznosti na předchozí DI u objektu SO 01-60-01 TNS České Velenice, kabelovod, byla vytvořena položka 38824X „Kabelovod včetně všech souvisejících dodávek a prací“, v množství 1 KPL. Chtěli bychom zadavatele požádat o vyjádření, jakým způsobem bude řešena fakturační agenda (fakturační protokoly) a zejména pak metodika výpočtu ve zmíněném protokolu. Dojde-li k odchylce oproti množství uvedenému v projektové dokumentaci bude následná fakturace řešena jakým způsobem?

Odpověď na dotaz č. 88:

K dotazu dodavatele zadavatel uvádí, že položka č. 38824X „Kabelovod včetně všech souvisejících dodávek a prací“ byla do soupisu prací zařazena jako položka typu KPL (komplet), která zahrnuje veškeré dodávky, práce a činnosti nezbytné pro realizaci kabelovodu v rozsahu stanoveném projektovou dokumentací. Součástí ocenění této položky jsou veškeré náklady potřebné k provedení a dokončení funkčního celku. V souladu se smluvními podmínkami nese zhotovitel odpovědnost za správnost a dostatečnost nabídkové ceny a za zohlednění všech skutečností, které mohl při zpracování nabídky rozumně předpokládat.

Zadavatel předpokládá fakturaci této položky jednorázově po dokončení celého kabelovodu a jeho převzetí v souladu se smluvními podmínkami. Ve fakturačním protokolu bude položka vykázána v rozsahu 1 KPL.

Vzhledem k charakteru položky KPL nebude pro účely fakturace prováděno samostatné vykazování ani přeměňování jednotlivých dílčích konstrukcí kabelovodu. Rozdíly mezi množstvími

jednotlivých prvků uvedenými v projektové dokumentaci a skutečně provedenými množstvími nebudou samostatně finančně vypořádávány. Cena položky 38824X je cenou za zhotovení kompletního funkčního celku a případné odchylky množství jednotlivých dílčích konstrukcí samy o sobě nezakládají nárok na úpravu ceny této položky.

Pokud by v průběhu realizace došlo ke změně rozsahu díla oproti zadávací dokumentaci nebo ke vzniku okolností zakládajících postup podle smluvních podmínek, bude taková situace řešena v souladu s příslušnými ustanoveními smlouvy, zejména postupem pro variace dle Článku 13 a případné ocenění změny bude stanoveno Správcem stavby v souladu s mechanismy oceňování stanovenými smluvními podmínkami.

Samotná odchylka skutečně provedených množství jednotlivých prvků kabelovodu oproti předpokladům projektové dokumentace však nebude důvodem pro změnu ceny položky č. 38824X ani pro odlišný způsob její fakturace.

Dotazy č. 89 – 98 se týkají SO 01-60-01:

Dotaz č. 89:

V textové části technické zprávy SO 01-60-01 v článku 4.2 Zemní práce se jednou větou uvádí, že „Jedná se o výkopy pro podkladní betony. Před provedením výkopů je nutno výkopové práce sladit s ostatními budovanými objekty (kolejiště, nástupiště, podchody, komunikace atd.).“ V jiných částech TZ ani ve výkresové dokumentaci není o zemních pracích zmínka, nikde není např. uvedeno, v jaké třídě zeminy podle ČSN 73 3050 je uvažováno provádění nezbytných zemních prací pro instalaci jednotlivých částí kabelovodu. **Dodavatel žádá zadavatele o klasifikaci tříd zemin podle ČSN 73 3050, v kterých jsou vyprojektovány jednotlivé větve kabelovodu tak, abychom mohli tuto třídu zeminy použít pro ocenění do nabídky.**

Odpověď na dotaz č. 89:

Dle projektové dokumentace SO 01-50-02 TNS České Velenice, úprava příjezdné komunikace se trasa kabelovodu nachází ve střední třídě těžitelnosti zemin. Pro účely ocenění lze uvažovat zeminu třídy II dle ČSN 73 3050.

Dotaz č. 90:

Ze zkušeností s obdobnými stavbami se dá předpokládat, že v rámci provádění zemních prací se vyskytne jiná třída zeminy podle ČSN 73 3050, než byla předpokládána nebo je např. zjištěna kontaminovaná zemina. **Dodavatel žádá zadavatele o vyjasnění, jak konkrétně se bude v souladu se smlouvou o dílo, smluvními podmínkami a příslušnými ustanoveními zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek řešit změna např. nastalá změna klasifikace tříd zemin podle ČSN 73 3050 uvedená v rámci zadání stavby se zjištěnou skutečností při realizaci, když v rámci zadání stavby v SO 01-60-01 není uvedena kvantifikace zemních prací (ani jiných prací) s jejich oceněním, a tedy nelze vytvořit rozdílový výkaz výměr mezi v projektu uvažovaným a skutečností. Dodavatel žádá zadavatele o vyjasnění, jak konkrétně bude vyčíslena hodnota případných víceprací či méněprací, tj. jaké odpovídající podklady, kalkulace, ceny obdobných prací, případně individuální ocenění změny v souladu se smluvní dokumentací budou pro stanovení konečné ceny použity.**

Odpověď na dotaz č. 90:

V případě, že se během realizace vyskytnou fyzické podmínky, které budou naplňovat definici nepředvídatelných fyzických podmínek podle Pod-článku 4.12 smluvních podmínek, zejména pokud půjde o podmínky, které nebyly rozumně předvídatelné zkušeným zhotovitelem ke dni podání nabídky, je zhotovitel oprávněn postupovat podle příslušných ustanovení smlouvy, včetně podání claimu dle Pod-článku 20.1. O oprávněnosti nároku a jeho rozsahu následně rozhodne Správce stavby postupem podle Pod-článku 3.5.

Pokud bude zjištěna skutečnost vyžadovat změnu díla oproti rozsahu vyplývajícimu ze zadávací dokumentace, bude taková změna řešena jako variace podle Článku 13 smluvních podmínek. Ocenění změny bude stanoveno postupem podle smluvních podmínek, tj. primárně na základě relevantních smluvních cen obdobných prací. Nebude-li takový postup možný, bude cena

stanovena odvozením od odpovídajících nákladů na provedení práce s přiměřeným ziskem postupem dle Pod-článku 12.3 „Oceňování“.

Zadavatel současně uvádí, že samotná skutečnost, že při realizaci bude zastižena jiná třída zeminy dle ČSN 73 3050, než jaká byla předpokládána při zpracování projektové dokumentace, automaticky nezakládá nárok na finanční kompenzaci. Každý případ bude posuzován individuálně z hlediska splnění podmínek smlouvy, zejména z hlediska nepředvídatelnosti dané skutečnosti, jejího skutečného dopadu do rozsahu díla a vzniku prokazatelných dodatečných nákladů nebo časových dopadů.

V případě výskytu kontaminovaných zemín nebo jiných nepředvídatelných fyzických podmínek bude zadavatel postupovat v souladu se smluvními podmínkami a příslušnými ustanoveními zákona č. 134/2016 Sb., přičemž případné finanční dopady budou řešeny pouze na základě řádně uplatněného a doloženého nároku zhotovitele a následného určení Správcem stavby.

Dotaz č. 91:

V poskytnuté PD SO 01-60-01 není v technické zprávě ani výkresové dokumentaci uvedeno, jaká je minimální požadovaná plocha jednotlivých otvorů kabelovodu vyplývající z míry obsazení podle kabelového plánu včetně minimální požadované plochy jednotlivých větví kabelovodu.

Dodavatel žádá zadavatele o upřesnění minimální požadované plochy jednotlivého otvoru kabelovodu, včetně minimálních požadovaných celkových ploch jednotlivých větví kabelovodu. Dodavatel současně žádá zadavatele o upřesnění minimálního počtu otvorů v jednotlivých větvích kabelovodu pro instalaci infrastruktury včetně větví vstupujících do budov.

Odpověď na dotaz č. 91:

Kabelový plán není součástí SO kabelovodu, obsazení jednotlivých větví kabelovodu vyplývá z požadavku jednotlivých technologických profesí dle zvolené technologie. Uchazeč tak bude vycházet ze zpracování dokumentace a případné změny budou provedeny na základě skutečně dodávané technologie, která upřesní požadavky na obsazení jednotlivých větví kabelovodu.

Dotaz č. 92:

V zadávací dokumentaci je na několika místech specifikovaný požadavek na provedení kabelovodu se níženou hořlavostí, konkrétně s třídou reakce na oheň E. **Dodavatel žádá zadavatele o potvrzení, že v rámci poptávaného kabelovodu je opravdu kladen požadavek na jeho provedení se níženou hořlavostí, konkrétně s třídou reakce na oheň E a to na všechny prvky kabelovodu.**

Odpověď na dotaz č. 92:

Ano, zadavatel potvrzuje požadavek na provedení kabelovodu s třídou reakce na oheň E u všech prvků kabelovodního systému, jak je uvedeno v projektové dokumentaci.

Tento požadavek byl stanoven s ohledem na skutečnost, že se jedná o součást kritické infrastruktury v prostoru dráhy, přičemž kabelovod zajišťuje propojení více technologických celků této infrastruktury. Navržené řešení bylo v rámci projednání a schvalování projektové dokumentace odsouhlaseno Správou železnic, státní organizace.

Případná změna požadovaných parametrů je možná pouze na základě předchozího souhlasu Správy železnic, státní organizace, jako dotčeného správce infrastruktury.

Dotaz č. 93:

Jakožto zhotovitel se zkušenostmi s výstavbou kabelovodu jak pro zadavatele, tak i jiné objednatele si nejsme vědomi, že by kdy byl vznášen požadavek na provedení plastových šachet se níženou hořlavostí s třídou reakce na oheň E. Standartně se takovéto plastové šachty se sníženou hořlavostí nevyrábí a nejsou na trhu standartně dostupné. Takový požadavek se jeví jako značně omezující zvláště v případě, když riziko zahoření šachet zakopaných v zemi je minimální a je tedy bezdůvodný.

Dodavatel žádá zadavatele o upřesnění zdá opravdu a případně z jakého důvodu požaduje dodávku a instalaci plastových šachet se níženou hořlavostí s třídou reakce na oheň E.

Odpověď na dotaz č. 93:

Zadavatel trvá na požadavcích uvedených v projektové dokumentaci. Požadavek na zvýšenou odolnost prvků kabelovodu není bezdůvodný, ale vychází z charakteru stavby, která je součástí kritické infrastruktury dráhy a z potřeby minimalizovat rizika spojená s případným šířením požáru. Z recentních provozních zkušeností jsou známy případy poškození celých větví kabelovodů včetně kabelových šachet vlivem požáru.

Pokud dodavatel navrhne technicky rovnocenné řešení, které zajistí srovnatelnou úroveň požární bezpečnosti a bude akceptovatelné pro budoucího správce infrastruktury, zadavatel ani projektant se takovému řešení nebrání. Takové řešení však musí být řádně doloženo, zapracováno do realizační dokumentace stavby (RDS) a následně schváleno všemi dotčenými stranami.

Jako možnou alternativu lze uvažovat například použití kabelových trubek s požadovanou třídou reakce na oheň při současném použití standardních kabelových šachet, avšak pouze za předpokladu návrhu, realizace a dlouhodobého zajištění funkčního systému protipožárních ucpávek, který prokazatelně zabrání šíření požáru kabelovodem.

Dotaz č. 94:

V rámci TZ SO 01-60-01 je vznesen požadavek na pevnostní třídu kabelovodu SN4+ s tím, že tento technický parametr je vyžadován i pro kompletní příslušenství jako jsou: šachty, prostupy, oblouky, odbočky atd. **Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení, z jakého důvodu je požadován ve vztahu k nabízenému kabelovodu parametr pevnostní třída kabelovodu SN4+, když tento parametr SN4+ udává kruhovou pevnost trubek, které jsou v rámci kabelovodu obetonovány a ostatního „příslušenství“ kabelovodu se netýká vůbec.**

Odpověď na dotaz č. 94:

Požadavek na minimální kruhovou tuhost kabelovodu SN4+ byl stanoven z důvodu omezení rozsahu nutného obetonování kabelovodu v trasách pod komunikacemi. Při splnění požadované tuhosti lze kabelovod za podmínek stanovených výrobcem ukládat bez souvislého obetonování po celé trase. Obetonování se předpokládá pouze v místech, kde nebude dodržena minimální hloubka uložení nebo kde to bude vyžadovat technická specifikace konkrétního výrobku.

V případě použití prvků jiného, než kruhového průřezu je možné požadavek na tuhost SN4+ nahradit ekvivalentním parametrem pro daný typ profilu, který prokáže srovnatelnou únosnost a mechanickou odolnost konstrukce.

Projektová dokumentace nestanovuje konkrétní výrobní systém kabelovodu, a proto není rozsah případného obetonování jednoznačně určen. Ten se odvíjí od technických parametrů navrženého systému a požadavků jeho výrobce. Obecně platí, že použití prvků s nižší tuhostí může vést k požadavku na rozšíření rozsahu ochranného obetonování, případně až k nutnosti obetonování celé trasy.

Dotaz č. 95:

V TZ SO 01-60-01 čl. 4.3.1.9 Ochrana proti bludným proudům je konstatováno, že „Korozní průzkum, který je součástí dokumentace „B. – Protikorozní ochrana“, byl proveden v rámci projektu stavby. Předmětem korozního průzkumu bylo měření intenzity stejnosměrných bludných proudů v **místě stávajících a projektovaných mostních objektů**. Na předem určených objektech byla provedena základní geoelektrická měření půdního a horninového prostředí v souladu s platnými normami a předpisy dle ČSN 03 83 75“. **Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení, jak tato informace souvisí s projektem SO 01-60-01.**

Odpověď na dotaz č. 95:

Nesouvisí, jedná se o překlep, stavby v okolí kabelovodu mají uzemňovací plán a je potřeba zkoordinovat v rámci RDS.

Dotaz č. 96:

V TZ SO 01-60-01 čl. 4.3.1 Železobetonové prefa šachty je v posledním odstavci uvedeno, že „V horizontálním nebo vertikálním směru, kde je požadován mělčí a užší výkop, a nutnost instalace těsně pod povrchem, je navrhované řešení“ dodatečné ochrany. **Dodavatel žádá zadavatele o přesnou specifikaci míst, kde je z nějakého důvodu v rámci SO 01-60-01 požadován mělčí a užší výkop tak, aby dodavatel mohl navrhnout a následně ocenit případná opatření pro zachování technických parametrů kabelovodu.**

Odpověď na dotaz č. 96:

Uvedený odstavec neidentifikuje konkrétní místa stavby, ale upozorňuje na možné situace při realizaci, kdy z prostorových, provozních nebo technických důvodů nebude možné dodržet standardní způsob uložení kabelovodu.

Konkrétní místa s omezeným prostorem pro výkop nejsou v současném stupni projektové dokumentace stanovena, neboť jejich vznik a rozsah závisí na zvoleném postupu výstavby, organizaci staveniště, technologii provádění a návrhu ukládky dodavatele.

Projektová dokumentace proto nestanovuje konkrétní lokality, ve kterých bude nutné navrhnout dodatečná ochranná opatření. Potřeba jejich použití bude posouzena dodavatelem v rámci realizace na základě skutečných podmínek staveniště a jím navrženého technologického postupu. Z uvedeného důvodu není v této fázi možné přesně specifikovat místa, kde bude požadován mělčí nebo užší výkop. Případná opatření pro zachování požadovaných technických parametrů kabelovodu jsou součástí technického řešení zvoleného dodavatelem.

Dotaz č. 97:

V TZ SO 01-60-01 čl. 4.3.2 Plastové šachty je v prvním odstavci uvedeno, že „kabelové šachty jsou použity v provedení bez dna/se dnem s tím, že ve výkresové části jsou nakresleny šachty bez dna umístěné na betonové desce. **Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení pojmu „bez dna/se dnem“ a opravu výkresové dokumentace tak, aby použité značky v Legendě jednotlivých výkresů odpovídaly značkám použitým při kreslení šachet jak fakticky, tak barevně.**

Odpověď na dotaz č. 97:

Pojem „bez dna/se dnem“ je v technické zprávě uveden záměrně, neboť projektová dokumentace nespecifikuje konkrétního výrobce ani konkrétní systém kabelových šachet. Na trhu jsou dostupná řešení jak v provedení se dnem, tak bez dna, přičemž obě varianty mohou při správném návrhu splnit požadavky projektové dokumentace.

Volba konkrétního typu šachty souvisí s technickým řešením dodavatele a s vlastnostmi zvoleného výrobku. Jednotlivé systémy se liší zejména způsobem založení, odvodnění, přenosem zatížení a požadavky na související konstrukce, například použití roznášecích betonových desek nebo dalších ochranných opatření.

Upřesnění konkrétního typu šachty a souvisejících detailů je možné provést v rámci realizační dokumentace stavby (RDS), která bude vycházet z dodavatelem zvoleného certifikovaného systému. Grafické znázornění ve výkresové části je schematické a slouží k určení polohy a funkce šachet v trase kabelovodu, nikoliv ke specifikaci konkrétního výrobku nebo konstrukčního provedení.

Dotaz č. 98:

V TZ SO 01-60-01 je požadavek na doložení certifikátu ISO 50001 k dodanému kabelovodu. **Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení, z jakého důvodu je pro výstavbu k dodanému kabelovodu požadováno doložení certifikátu ISO 50001.**

S ohledem na výše uvedené, kdy bude třeba zadávací podmínky obsažené v zadávací dokumentaci zadavatelem změnit/upřesnit, dodavatel navrhuje, aby zadavatel přiměřeně prodloužil lhůtu pro podání nabídky, aby byl dodavatel schopen zpracovat nabídku odpovídající změnám nebo upřesněným zadávacím podmínkám.

Odpověď na dotaz č. 98:

Požadavek na doložení certifikace ISO 50001 není součástí kvalifikačních ani zadávacích podmínek a není tedy pro zpracování nabídky závazný.

Uvedení této certifikace v projektové dokumentaci má informativní charakter a vyjadřuje požadavek projektanta na použití systémového řešení určeného pro ochranu energetických a datových sítí. Smyslem nebylo požadovat konkrétní certifikaci výrobku (takový prvek na trhu snad ani neexistuje), ale zabránit použití prvků, které nejsou primárně určeny pro výstavbu kabelovodů a postrádají odpovídající technické parametry, certifikaci nebo dlouhodobě ověřené použití pro tento účel.

Zadavatel požaduje kabelové chráničky uložené v zemi je **ČSN EN 61386-24**, která stanovuje požadavky na elektroinstalační chráničkové systémy pro podzemní uložení.

Sdělení zadavatele:

Zadavatel, v souvislosti se zodpovězením dotazů v náhradním termínu, postupuje v souladu s ust. § 98 odst. 4 a prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o 1 pracovní den, tj. ze dne 9. 10. 2026 na den **12. 10. 2026**.

Provedenou změnu nelze považovat za takovou změnu, která by rozšířila okruh možných účastníků zadávacího řízení a vyvolávala tak potřebu prodloužení lhůty pro podávání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 zákona, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „17 Oznámení o zahájení zadávacího řízení – sektorová veřejná zakázka“ bude uveřejněn na webovém portálu <https://vvz.nipez.cz/>.

Změny se týkají těchto ustanovení původního Oznámení o zahájení zadávacího řízení - sektorová veřejná zakázka:

Lhůta pro podání nabídek

Datum: 09 / 10 / 2026 nahrazeno: **12 / 10 / 2026** Čas 09:00

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivých uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.



Ing. Ondřej Göpfert
30.09.2026 14:07
Podepsáno elektronicky

.....

Ing. Ondřej Göpfert

ředitel odboru investičního

na základě Pověření č. 25-NM

ze dne 3. 6. 2026

Správa železnic, státní organizace