

Naše zn. 160401/2026-SŽ-GŘ-O15 RP HKR
Listů/příloh 5/0

E-ZAK

Vyřizuje Hana Malínská
Telefon +420 972 342 062
E-mail ORHKRzvz@spravazeleznic.cz

Datum 23. září 2026

Vysvětlení, doplnění, změna zadávací dokumentace č. 9 k veřejné zakázce – 64026058

Správa železnic, státní organizace, se sídlem Dlážděná 1003/7, Nové Město, 110 00 Praha 1, organizační jednotka Oblastní ředitelství Hradec Králové, tímto zveřejňuje **vysvětlení a změnu** zadávací dokumentace k Výzvě na veřejnou zakázku o názvu:

Doplnění závor na přejezdu v km 31,606 (P4857) trati Teplice nad Metují - Trutnov střed

Dotaz dodavatele:

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Veřejná zakázka: „Doplnění závor na přejezdu v km 31,606 (P4857) trati Teplice nad Metují – Trutnov střed“

DBID: 18145

Systémové číslo: P26V00000601

Evidenční číslo zadavatele: 64026058

Dotčené zařízení:

PZS/PZZ P4857 v km 31,606

Reakce na Vysvětlení, doplnění, změnu zadávací dokumentace č. 7 ze dne 15. 9. 2026

Vážený zadavateli,

děkujeme za odpověď zveřejněnou v rámci Vysvětlení, doplnění, změny zadávací dokumentace č. 7.

Po jejím prostudování však konstatujeme, že odpověď podle našeho názoru neposkytuje dodavatelům dostatečné technické informace potřebné pro zpracování nabídky, zejména pro posouzení vhodnosti nabízené technologie PZS, jejího technického řešení a řádného ocenění všech činností, které zadavatel přenáší na budoucího zhotovitele.

Za zásadní považujeme především skutečnost, že **zadavatel ani po výslovném dotazu nestanovil maximální přípustnou dobu reakce t, PZS P4857.**

V předchozí žádosti jsme zadavatele výslovně požádali o stanovení závazného parametru:

„Maximální přípustná doba reakce t_r nabízeného PZS P4857 činí ... s.“

Zadavatel však konkrétní hodnotu neuvedl a pouze odkázal na povinnost budoucího zhotovitele provést dílo v souladu s relevantními právními a technickými předpisy.

Takovou odpověď nepovažujeme pro účely zpracování nabídky za dostatečnou.

1. Jednoznačné stanovení maximální doby reakce t_r

Žádáme zadavatele, aby jednoznačně uvedl:

Jaká je maximální přípustná doba reakce t_r PZS P4857, kterou musí splnit technologie nabízená uchazečem?

Žádáme o uvedení konkrétní hodnoty v sekundách:

$t_{r,max} = \dots s$

Pokud zadavatel zastává názor, že tuto hodnotu není nutné v zadávací dokumentaci stanovit, žádáme o jednoznačné uvedení konkrétního ustanovení technického předpisu, normy, projektové dokumentace nebo jiného závazného dokumentu, ze kterého může každý dodavatel tuto hodnotu jednoznačně určit.

Obecný odkaz na „relevantní právní a technické předpisy“ podle našeho názoru není dostatečný, protože neumožňuje jednoznačně určit konkrétní technický parametr, podle kterého má být nabízené zařízení navrženo a posouzeno.

2. Hodnota t_r použitá v projektové dokumentaci

Zadávací dokumentace byla původně zpracována pro konkrétní projektované reléové řešení PZS.

Žádáme proto znovu o sdělení:

1. Jaká konkrétní hodnota t_r byla použita při zpracování platné tabulky přejezdu P4857?
2. Pro jakou technologii nebo konkrétní princip PZS byla tato hodnota stanovena?
3. Kde je tato hodnota v zadávací nebo projektové dokumentaci uvedena?
4. Je tato hodnota závazná rovněž pro případné nabídnuté elektronické PZS?

Tyto informace považujeme za nezbytné pro ověření, zda lze alternativní elektronickou technologii do stávajícího projektu vůbec použít bez změny prostorového rozmístění prostředků pro spolupůsobení vlaku a bez změny tabulky přejezdu.

3. Rozsah reakční doby t_r

Žádáme rovněž o jednoznačné vymezení, mezi kterými systémovými událostmi se požadovaná doba reakce t_r měří.

Zejména žádáme uvést:

počáteční událost → koncová událost

a jednoznačně určit, které dílčí reakční časy jsou do hodnoty t_r zahrnuty.

Bez tohoto vymezení není podle našeho názoru možné objektivně porovnat reakční dobu různých technologií PZS.

4. Důsledky rozdílné reakční doby elektronického PZS

Pokud bude mít nabízené elektronické PZS jinou, zejména vyšší reakční dobu než technologie použitá při zpracování projektové dokumentace a tabulky přejezdu, žádáme o jednoznačné potvrzení:

- zda musí být zpracována nová tabulka přejezdu,
- zda může být nutné změnit polohu zapínacích bodů,
- zda může být nutné prodloužit přibližovací úseky,
- zda může dojít ke změně rozmístění počítacích bodů,
- zda může být nutná změna kabelizace,
- kdo takovou změnu navrhne a schválí,
- a kdo ponese náklady těchto změn.

Z odpovědi zadavatele ve VDZ č. 7 vyplývá, že náklady související s použitím alternativní technologie mají být zahrnuty do nabídky zhotovitele.

Aby však mohl dodavatel tyto náklady odpovědně ocenit, musí znát **závazný technický parametr, který musí jeho zařízení splnit**.

5. Porovnatelnost nabídek

Zadavatel připustil vedle původně projektované reléové technologie také použití PZS s plně elektronickou vnitřní částí.

Jednotlivé technologie však mohou vykazovat rozdílné reakční doby.

Pokud není stanovena maximální přípustná hodnota t_r , není podle našeho názoru jednoznačně stanoveno, jakou reakční dobu musí nabízené zařízení splnit a jaké případné úpravy projektu musí jednotliví uchazeči zahrnout do svých nabídkových cen.

Může tak nastat situace, kdy:

dodavatel A nabídne technologii s reakční dobou odpovídající původnímu projektu bez nutnosti dalších úprav,

zatímco

dodavatel B nabídne technologii s vyšší reakční dobou, která následně vyvolá potřebu změny tabulky přejezdu, zapínacích bodů, počítacích úseků, kabelizace nebo dalších částí projektu.

Bez jednoznačně stanoveného $t_{r,max}$ tak podle našeho názoru nemusí být nabídky zpracovány na stejném technickém základě.

6. Požadavek na konkrétní odpověď zadavatele

S ohledem na výše uvedené žádáme zadavatele o doplnění zadávací dokumentace minimálně o následující údaje:

A) Hodnota použitá v projektové tabulce přejezdu:

$t_{r,projekt} = \dots s$

B) Maximální přípustná hodnota pro technologii nabízenou uchazečem:

$t_{r,max} = \dots s$

C) Jednoznačná definice způsobu měření této reakční doby:

počáteční událost → koncová událost

D) Určení, zda překročení hodnoty použité v projektové dokumentaci vyžaduje změnu tabulky přejezdu a případně souvisejících částí projektového řešení.

Pokud zadavatel konkrétní hodnotu $t_{r,max}$ nestanoví, žádáme o uvedení **konkrétního závazného ustanovení konkrétního dokumentu**, podle kterého je každý dodavatel schopen před podáním nabídky tuto hodnotu jednoznačně určit.

Závěr

Zdůrazňujeme, že nežádáme zadavatele o návrh technologického řešení za dodavatele.

*Požadujeme pouze stanovení **jednoznačného vstupního technického parametru**, který musí nabízené řešení splnit.*

Jestliže zadavatel připustil technologie s rozdílným technickým principem a současně přenesl na jejich dodavatele odpovědnost za případnou modifikaci rozhraní, bezpečnostní posouzení a související náklady, musí být podle našeho názoru před podáním nabídky jednoznačně znám alespoň maximální přípustný parametr reakční doby, vůči kterému mají dodavatelé svá řešení navrhnout a ocenit.

*Žádáme proto zadavatele o konkrétní doplnění výše uvedených údajů tak, aby všichni dodavatelé mohli zpracovat nabídky na **stejném, jednoznačném a vzájemně porovnatelném technickém základě**.*

Zadavatel tímto k výše uvedenému dotazu/dotazům sděluje následující:

K dotazu č. 1

Maximální doba reakce t_r není zadavatelem stanovena. Postup pro určování doby reakce byl zadavatelem upřesněn dopisem čj. 85149/2024-SŽ-GŘ-O14 z 13. listopadu 2024, avšak tento dopis se uplatňuje až pro výběrová řízení na zpracování projektové dokumentace vypsaná po 1. 1. 2025, což není případ předmětné stavby. **Zadavatel připouští využití dopisu čj. 85149/2024-SŽ-GŘ-O14 z 13. listopadu 2024 pro určení maximální doby reakce.**

K dotazu č. 2

Pro předmětnou projektovou dokumentaci je použita doba reakce $t_r = 1$ s v souladu s ustanovením ČSN 34 2650 ed. 2 článku B.2.1. Hodnota je uvedena v tabulce přejezdu, která je součástí předmětného projektu, přičemž byla navržena reléová technologie přejezdového zabezpečovacího zařízení. **Zadavatel připouští výstavbu přejezdového zabezpečovacího zařízení s elektronickým jádrem a připouští dobu reakce dle dopisu uvedeného v odpovědi na dotaz č. 1.**

K dotazu č. 3

V souladu s ČSN 34 2650 ed. 2 článkem B.2.1 je doba reakce t_r doba od ovlivnění ovládacího prvku závislého na jízdě drážního vozidla do zahájení výstrahy, pokud se neuplatní odložení zahájení výstrahy.

K dotazu č. 4

Pokud účastník chce nabídnout takové zařízení, resp. kombinaci zařízení, která má delší dobu reakce t_r , než je hodnota uvedená v tabulce přejezdu projektové dokumentace, je součástí jeho plnění aktualizace tabulky přejezdu a veškeré dotčené dokumentace a všechny navazující činnosti.

K dotazu č. 5

K problematice porovnatelnosti nabídek zadavatel sděluje, že **hodnotu uvedeného parametru t_r nelze stavět jako kvalitativní parametr lepší či horší**. Jde o čistě technický parametr, který má vliv na chování zařízení, resp. na tabulku přejezdu a v ní vypočtené hodnoty. Je zřejmé, že tento parametr má přímý vliv na dobu výstrahy, resp. předzváněcí dobu, což se projeví v délce spouštěcího úseku. To má přímý vliv na délku kabelizace a výkopů, případně i na změny v povolovacím řízení. **Cílem celého řešení je však zajistit bezpečnost na přejezdu a ta je jednoznačně dána legislativou a**

technickými normami, chování zařízení vůči vlaku a účastníkům silničního provozu je vždy stejné, jen k němu docházíme různými technickými prostředky.

Zadavatel proto považuje nabídky za vzájemně plně porovnatelné, neboť všichni účastníci nacení kompletní realizaci předmětu veřejné zakázky při respektování stejných zadávacích podmínek a dosažení stejného požadovaného výsledku díla.

K dotazu č. 6

Zadavatel k požadovaným údajům odkazuje na odpovědi na dotazy č. 1 až 4.

Zadavatel sdělil hodnotu reakční doby použitou v projektové dokumentaci, vymezil způsob jejího určení i rozsah jejího měření a současně připustil použití jiného technického řešení splňujícího požadavky právních předpisů, technických norem a zadávací dokumentace.

Zadavatel nestanovuje pro nabízenou technologii jednotnou maximální hodnotu tr, neboť takový požadavek není pro splnění účelu veřejné zakázky nezbytný a bezdůvodně by omezoval možnost použití různých technických řešení, které přinesou stejný výsledek. Odpovědnost za návrh konkrétního technického řešení včetně ověření jeho použitelnosti a případného promítnutí jeho technických vlastností do navazující dokumentace nese dodavatel.

Zadavatel tedy považuje poskytnuté informace za dostatečné pro řádné zpracování nabídky a nebude zadávací dokumentaci v tomto rozsahu dále doplňovat.

Zadavatel zároveň mění LHŮTU PRO PODÁNÍ NABÍDEK, která je uvedena na profilu zadavatele v elektronickém nástroji E-ZAK.

Nabídky musí být nově podány nejpozději do 7. 10. 2026 do 8:00 hodin.

Všechny ostatní části zadávací dokumentace zůstávají v platnosti beze změn.



Ing. Pavla Kosinová
23.09.2026 14:47
Podepsáno elektronicky

Ing. Pavla Kosinová
ředitelka Oblastního ředitelství Hradec Králové