



Správa železniční dopravní cesty

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace

Generální ředitelství

Dlážděná 1003/7

110 00 PRAHA 1

Váš dopis zn.: Bez zn.
Ze dne: -

Naše zn.: 8677/2014/SSZ-ÚE
Vyřizuje: Ing. Martin Kosmál
Telefon: 972 244 865
Mobil: 602 741 737
E-mail: kosmal@szdc.cz

Dle rozdělovníku

„Rekonstrukce zastřešení haly žst. Praha hl.n.“

Dodatečné informace - Dodatek č. 3

V souladu s ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění a s odvolání na znění článku 6 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na zaslané dotazy dodavatelů takto:

Dotaz č.2:

Popis:

V Oznámení o zakázce s datem uveřejnění ve VVZ 14.5.2014 je v odstavci II.3) Doba trvání zakázky nebo lhůta pro dokončení uvedeno 32 měsíců. Na konci odstavce VI.3) Další informace: je uvedeno, citujeme "Dále k bodu II.3) Doba trvání zakázky (tohoto oznámení): Zadavatel oznamuje, že lhůta pro dokončení stavebních prací je 26 měsíců. Předání dokumentace skutečného provedení stavby do 6 měsíců ode dne podpisu posledního Zápisu o předání a převzetí. Předpokládaný termín zahájení stavebních prací je 10/2014." Zadávací dokumentace v díle 3, část B12, v dokumentaci Organizace výstavby je výstavba rozdělena na 12 etap od 1.6.2014 do 15.12.2016, tj. 30,5 měsíce.

V díle 1, část 2, odst. 10.1 je požadováno, aby Harmonogram postupu prací zpracovaný uchazečem respektoval, citujeme "stavební postupy stanovení a schválené v plánu organizace výstavby".

V díle 2 Závazný vzor smlouvy, odst. 3.6 je opět uveden údaj 26 měsíců, ale zároveň se tento odstavec odvolává na Harmonogram postupu prací podle přílohy č. 5. Příloha č. 5 se opět odvolává na odst. 10.1 Pokynů pro dodavatele.

Dotaz:

V zadávací dokumentaci je zřejmý rozpor, resp. odst. VI.3) Oznámení o zakázce je v rozporu s ostatními pokyny a údaji v zadávací dokumentaci. S ohledem na ustanovení citovaného odst. 10.1 vyvozujeme, že správné údaje jsou: lhůta pro dokončení prací je 30,5 měsíce, lhůta pro předání dokumentace skutečného provedení je do 1,5 měsíce, celková lhůta dokončení je 32 měsíců od zahájení prací. Je tento náš výklad správný?

Odpověď na dotaz č.2:

Délka výstavby je 30,5 měsíce (respektive 31 měsíců) a lhůta pro odevzdání dokumentace skutečného provedení je 6 měsíců. Celková doba trvání zakázky je tedy 31 + 6 = 37 měsíců. Předpokládané zahájení

stavby je nově stanoveno na termín 11/2014. Konkrétní termíny realizace jednotlivých etap uvedené v POV se adekvátně posunou dle skutečného termínu zahájení stavby (v návaznosti na termín podpisu Smlouvy o dílo). Viz „Další sdělení zadavatele“ v poslední části tohoto Dodatku.

Dotaz č.3:

Popis:

V projektové dokumentaci B12 Souhrnná část - Organizace výstavby ve výkresu B.12_1 Technická zpráva je uvedeno: „ZS 1 - Parkoviště bude nutné přemístit a zajistit parkovací kapacitu na druhé straně magistrály na střeše nové odbavovací haly. ZS 2 - Stávající vyhrazené parkování (2 vozidla ČD Taxi a 4 vozidla pro Drážní úřad) bude muset být zrušeno a převedeno na veřejné parkoviště na střechu odbavovací haly na druhé straně SJ magistrály.“

Dotaz:

Zajišťuje tato náhradní parkovací místa zhotovitel? Bude zajištění parkovacích míst na střeše odbavovací haly bezplatné?

Odpověď na dotaz č.3:

Dodavatel zajistí náhradní parkování pro dvě vozidla TAXI ČD a 4 vozidla DÚ, po dobu nezbytně nutnou, včetně finančních nákladů. V souladu s bodem 6. OCEŇOVÁNÍ POLOŽEK dokumentu Komentář k soupisu prací budou náklady na náhradní parkovací místa zahrnuty do ocenění jednotlivých položek (tyto náklady považujeme za součást nákladů na zařízení staveniště).

Dotaz č.4:

Popis:

V příloze B.12.3 - Etapy výstavby je psáno, že oprava sloupů v 1. a 2. etapě bude probíhat vždy na jedné polovině nástupiště, druhá polovina koleje je tedy využitelná pro cestující. V Souhrnné technické zprávě bod B.12 se píše m.j. "POV je postaveno na principu práce v podélném směru haly. V jednotlivých etapách jsou vyloučeny z provozu vždy max dvě koleje a hala není uzavírána pracovními napříč, ale vždy v podélných záběrech (s výjimkou čelních stěn, oblouků)".

Dotaz:

Můžeme tedy uvažovat, že bude možno pracovat současně v celé délce nástupiště?

Odpověď na dotaz č.4:

V etapě 1 a 2 při opravě sloupů je opravdu třeba dodržet zábor pouze na polovině nástupiště tak, aby druhou polovinu mohli využívat cestující. Viz schémata POV.

Dotaz č.5:

Popis:

V rámci "Modernizace západní části Praha hlavní nádraží, 2. část, nástupiště I-IV" byl postaven Severní zavazadlový tunel s výtahy na jednotlivá nástupiště.

Dotaz:

Bude možno tento tunel využívat k občasné dopravě málo rozměrných materiálů na nástupiště?

Odpověď na dotaz č.5:

S využitím zavazadlových tunelů pro rekonstrukci se neuvažuje.

Dotaz č.6:

Popis:

Na úvodní straně Souhrnné technické zprávy je uvedeno, citujeme "...je nutné, aby zhotovitel stavby vypracoval realizační dokumentaci s ohledem na zvolenou technologii provádění."

Dotaz:

V které části rozpočtu má být cena za realizační dokumentaci uvedena? Ve všeobecném objektu jsme odpovídající položku nenalezli.

Odpověď na dotaz č.6:

Realizační dokumentaci zhotovitel provádí za účelem odsouhlasení technologického postupu provádění vybraných částí díla, které zadavatel nemůže specifikovat bez určení konkrétního dodavatele nebo výrobku, případně technologické postupy doplňující požadavky příslušných TKP. Realizační dokumentace prioritně slouží pro potřeby zhotovitele a příslušné odborné složky zadavatele provedou, na jejím základě, věcnou a technickou kontrolu souladu navržených technologií s požadavky na kvalitu a funkci díla. Cenu za tuto realizační dokumentaci si zhotovitel zahrne do celkové ceny díla na základě svých odborných zkušeností a samostatně se nevyčleňuje.

Dotaz č.7:

Popis:

Zadávací dokumentace v díle 3, část E, v projektové dokumentaci SO 04 obsahuje statický výpočet nosné ocelové konstrukce. Z uvedeného výpočtu vyplývá, že byly posuzovány pouze dolní a horní pásy příhradových oblouků s vlivem zatížení od vlastní hmotnosti ocelové konstrukce, skla a sněhu.

Není uvažováno se zatížením větrem a nejsou posouzeny ostatní prvky nosné ocelové konstrukce.

Dotaz:

Pro odpovědné zpracování nabídky, zejména ocenění opravy nosné ocelové konstrukce potřebujeme zpracovat komplexní statický model ocelové konstrukce zastřešení. Je k dispozici "náhradní dokumentace" alespoň v rozsahu čl. 5.3. ČSN 73 2604, která by mohla poskytnout dostatečné podklady pro zpracování statického modelu?

Pokud taková dokumentace není k dispozici, žádáme o možnost provést vlastní zaměření (zjištění) dimenze hlavních prvků ocelové konstrukce alespoň v jednom typickém poli - na místě. Zaměření jsme schopni provést i v nočních hodinách.

Odpověď na dotaz č.7:

Tzv. náhradní dokumentace není k dispozici. Zadavatel zpřístupní pro dodavatele po vzájemné dohodě (na základě domluvy s pověřeným pracovníkem, kterým je Ing. Ladislav Dvořák, tel. 972 244 745 nebo 604 453 718, e-mail: DvorakLa@szdc.cz) objekt haly pro případné jeho doměření nezbytné pro účely podání nabídky.

Dotaz č.8:**Popis:**

Zadávací dokumentace v díle 2, Obchodní podmínky zhotovení stavby požaduje, aby zhotovitel zpracoval a předal dokumentaci skutečného provedení stavby. Podle odst. 2.7 má být tato dokumentace zpracována ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., v odst. 9.4 je požadováno, citujeme "...předat TDS dokumentaci skutečného provedení a příručku provozu a údržby v souladu s Technickými podmínkami dostatečně podrobné tak, aby Objednatel mohl tuto Část Díla provozovat, udržívat, demontovat, znovu smontovat, upravovat a opravovat." § 125 Stavebního zákona stanoví, že rozsah a obsah dokumentace skutečného provedení stavby stanoví prováděcí právní předpis, kterým je v tomto případě vyhl. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb.

Dotaz:

Postačuje zadavateli, aby byla projektová dokumentace skutečného provedení zpracována pouze v souladu s vyhl. 499/2006 sb., nebo požaduje s odvoláním na odst. 9.4 Obchodních podmínek podrobnější dokumentaci, která by mohla být zpracována např. podle čl. 5.3 a 5.4.2 ČSN 73 2604?

Odpověď na dotaz č.8:

Zadavatel požaduje vypracování projektové dokumentace skutečného provedení v souladu s vyhl. č. 499/2006Sb. v jejím platném znění, obohacenou o výše zmíněné články ČSN 73 2604. Požadavek na zpřesnění dokumentace skutečného provedení je uveden v technické zprávě SO 04 – bod 13 Kontrola a údržba..

Dotaz č.9:**Popis:**

Nátěrový systém:

Dotazy:

Bude před zahájením tryskacích prací stanoven nějaký „etalon“, resp. zkušební místo na konstrukcích haly, které určí, jak má být podklad otryskán, resp. jaké vlastnosti a parametry má vykazovat nátěr, který může po otryskání nebo očištění na OK zůstat. Jaké zkoušky budou v tomto směru požadovány?

Jaký původní nátěrový systém je aplikován na OK, tedy ten, který je ve spojení s OK? Je to nutné vědět z důvodu kompatibility navrhnutého nového nátěrového systému. Někdy se v těchto případech stává, že použitím nevhodného nového nátěrového systému dojde k naleptání toho starého, který jinak vykazuje vlastnosti, umožňující jeho ponechání v systému.

Odpověď na dotaz č.9:

Zkoušky a kontrola nátěrového systému je popsána ve směrnici ČD S 5/4 v kapitole X. Podklad by měl být otryskán na stupeň Sa 21/2 dle ČSN EN ISO 8501-1 a dle výše uvedené směrnice – viz technická zpráva č. 8.3.

Posudek nátěrového systému byl zpracován firmou SVÚOM Praha jako Posudek 303/11/2009, ze kterého citujeme:

„Stávající povrchová úprava nátěrem byla provedena v roce 1990 tehdejší jugoslávskou firmou Radnik třívrstevným nátěrovým systémem (1xCinkopox, 1x Silkarena HB, 1x Hlovern) na otryskaný povrch. Tento vrchní nátěr je pravděpodobně na bázi chlorkaučuku. Kompatibilita dalších nátěrů nanášených na tento typ povlaku není obvykle dobrá a je nutné její ověření. Bližší dokumentace není k dispozici.

V době realizace PKO ještě neplatila ČSN EN ISO 12944 ani předpis ČD S 5/4 a práce nebyly dozorovány nezávislým inspekčním orgánem. Jediným výstupem hodnocení PKO OK haly bylo měření celkové tloušťky vrstvy nátěrů a provedení mřížkové zkoušky přilnavosti. Stupeň čistoty povrchu před aplikací nátěrů nebyl hodnocen.

Při rekonstrukčních pracích etapy 1 bylo na podžlabovém nosníku zjištěno, že otryskání OK na kovově čistý povrch bylo provedeno nedbale, jen místně a ne celoplošně. Je pravděpodobné, že podobně bylo postupováno i na ostatních dílech OK, protože i původní závěrečné hodnocení přejímky nátěrů připouští, že se vyskytovaly i plochy s neodstraněnými starými nátěry. Je však skutečností, že technické standardy nebyly v roce 1990 na nynější úrovni a nebylo požadováno dozorování jednotlivých operací PKO.“

Dotaz č.10:

Zadavatel ve formuláři Oznámení o zakázce, uveřejněném ve Věstníku veřejných zakázek dne 14.5.2014, mimo jiné uvádí, že předpokládaná doba výstavby je 32 měsíců (srov. bod II. 3) citovaného formuláře). V závazném vzoru smlouvy, který tvoří přílohu zadávací dokumentace, však zadavatel požaduje dílo dokončit do 26 měsíců od zahájení stavebních prací (srov. čl. 3.6., odstavec třetí Smlouvy o dílo). Žádáme zadavatele o potvrzení, který z výše uvedených termínů pro dokončení předmětné zakázky platí a o sjednocení požadavků stanovených zadávací dokumentací a zveřejněných ve Věstníku veřejných zakázek.

Odpověď na dotaz č.10:

*Údaj uvedený ve Smlouvě o dílo (čl. 3.6, třetí odstavec) uvádí lhůtu pro dokončení **stavebních prací**, nikoliv celkovou dobu trvání zakázky. Viz podrobné vysvětlení v odpovědi na dotaz č.2 a dále uvedené „Další sdělení zadavatele“.*

Další sdělení zadavatele

Vzhledem k oznámené změně délky výstavby dle odpovědi na dotaz č. 2 se lhůta pro podání nabídek prodlužuje o 32 kalendářních dnů. Toto prodloužení o 32 dnů je v souladu s § 40 odst. 3 ZVZ. Provedenou změnu lze považovat za takovou změnu, která může rozšířit okruh možných dodavatelů a vyvolat tak potřebu prodloužení lhůty pro podávání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 147 odst. 8 zákona, provede současně zde uvedenou úpravu v uveřejněném vyhlášení. Opravné Oznámení o zakázce - veřejné služby bude uveřejněno na webovém portálu www.vestnikverejnychzakazek.cz.

Vzhledem k provedené úpravě postupuje zadavatel v souladu s ust. § 40 odst. 3 zákona a prodlužuje níže uvedené lhůty.

Změny se týkají těchto ustanovení Oznámení o zakázce:

II.3) Doba trvání zakázky nebo lhůta pro dokončení

Doba trvání v měsících: 32 nahrazeno: **37**

— IV.3.3) Podmínky pro získání zadávací dokumentace a dalších dokumentů

Lhůta pro doručení žádostí o dokumentaci nebo přístup k dokumentům

Datum: 21 / 07 / 2014 nahrazeno: **22 / 08 / 2014** Čas: 09:00

IV.3.4) Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast

Datum: 21 / 07 / 2014 nahrazeno: **22 / 08 / 2014** Čas: 09:00

IV.3.7) Podmínky pro otevírání nabídek

Datum: 21 / 07 / 2014 nahrazeno: **22 / 08 / 2014** Čas: 09:15

VI.3) Další informace

— Text „Zadavatel oznamuje, že lhůta pro dokončení stavebních prací je 26 měsíců“ se nahrazuje textem „Zadavatel oznamuje, že lhůta pro dokončení stavebních prací je **31 měsíců**“.

Text „Předpokládaný termín zahájení stavebních prací je 10/2014“ se nahrazuje textem „Předpokládaný termín zahájení stavebních prací je **11/2014**“.

Zároveň se upravuje text odstavce 3.6 Smlouvy o dílo, kde se údaj „26 měsíců“ nahrazuje údajem „**31 měsíců**“.

Zadavatel tímto svým rozhodnutím - provedením úpravy - je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivým uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

— Přílohy: 1) soubor „04 HALA Závazný vzor smlouvy změna1.doc“

V Praze dne 13. 6. 2014

Ing. Jarmila Ozimá

ředitelka odboru investičního
na základě pověření č.1604

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace