

Naše zn. 3560/2026-SŽ-SŽG
Listů/příloh 4/0

=dle rozdělovníku=

Vyřizuje Ing. Petr Hůla
Telefon +420 972 221 723
Mobil +420 725 789 623
E-mail Hula@spravazeleznic.cz

Datum 1. září 2026

Věc: Vysvětlení zadávací dokumentace - 2

Podlimitní sektorová veřejná zakázka:

„Dodávka 2 sad geodetické aparatury GNSS s IMU jednotkou“

Správa železnic, státní organizace, Správa železniční geodézie, (dále jen „Zadavatel“) obdržela dne 27.08.2026 ve 15:23:17 hod. 2. žádost o vysvětlení zadávací dokumentace - Důvody nesouhlasu s Vysvětlením. Zadavatel formou Vysvětlení zadávací dokumentace odpovídá na tuto žádost doručenou k veřejné zakázce následovně:

Důvody nesouhlasu Žadatele s Vysvětlením Zadavatele

Žadatel má za to, že Sporná podmínka, tak jak je formulována a upřesněna Vysvětlením, zůstává v rozporu se zásadami zadávacího řízení dle § 6 ZZVZ (zejména zásadou zákazu diskriminace a zásadou transparentnosti) a s § 36 odst. 1 ZZVZ, a to z následujících důvodů:

- a) Sporná podmínka je formulována natolik technicky specificky (kombinace udržování posledního RTK řešení s příjmem proprietárních PPP korekcí šířených přes L-band z geostacionárních družic), že fakticky odpovídá konkrétnímu technickému řešení nabízenému jen omezeným okruhem výrobců (typicky formou vázané, placené korekční služby konkrétního výrobce). Pozoruhodné je, že hodnota „alespoň 5 minut“ se přesně shoduje s limitem uváděným v oficiální technické dokumentaci výrobce Trimble k jeho proprietární službě xFill, která dle podkladů výrobce umožňuje pokračovat v měření „up to 5 minutes“ po výpadku korekcí. Konkurenční řešení jiného významného výrobce (Leica SmartLink Fill) přitom deklaruje přemostění výpadku „up to 10 min (3 cm 2D)“, tedy dvojnásobnou dobu při lepší přesnosti. Tato okolnost nasvědčuje tomu, že Sporná podmínka nebyla odvozena z objektivní, technologicky neutrální potřeby Zadavatele, ale z technického listu konkrétního výrobce. Zadavatel tím nedůvodně zužuje okruh způsobilých dodavatelů na ty, kteří disponují přesně tímto proprietárním řešením. Žadatel podotýká, že mu není známo (a dle jeho zjištění na trhu ani neexistuje) jiné technické řešení, které by bylo schopno deklarovaný parametr nabídnout mimo okruh takto úzce vymezených proprietárních technologií – Sporná podmínka tedy fakticky předurčuje výběr dodavatele na tento omezený okruh výrobců, aniž by pro to Zadavatel doložil objektivně odůvodněnou potřebu.
- b) Pokud má Zadavatel na mysli konkrétní komerční korekční službu vázanou na určitého výrobce či značku, jde fakticky o nepřipustný odkaz na konkrétní výrobek či technologii ve smyslu § 89 odst. 5 a 6 ZZVZ. Vzhledem k tomu, že dle zjištění Žadatele na trhu neexistuje způsobilé rovnocenné řešení, které by šlo do zadávacích podmínek jako alternativu doplnit, nepovažuje Žadatel prosté doplnění formulace „nebo rovnocenné řešení“ za dostatečnou nápravu – tato okolnost naopak dokládá, že Sporná podmínka by měla být ze zadávacích podmínek zcela vypuštěna jako nedůvodně zvýhodňující omezený okruh výrobců.
- c) Vysvětlení neobsahuje žádnou objektivně ověřitelnou a pro všechny dodavatele stejnou metodiku prokázání a následného ověření (např. při přejímce/akceptačních zkouškách)

splnění Sporné podmínky – není zřejmé, za jakých referenčních podmínek, jakým měřicím postupem, s jakou nejistotou měření a vůči jakému kontrolnímu řešení bude uváděná přesnost 4 cm po 5 minutách bez lokálních korekcí ověřována. Tuto pochybnost umocňuje skutečnost, že ani oficiální dokumentace výrobce Trimble k technologii xFill, ze které Sporná podmínka zjevně vychází, neuvádí zaručenou hodnotu přesnosti na konci uvedeného časového intervalu – naopak výslovně upozorňuje, že přesnost řešení se v čase postupně zhoršuje („solution precision will degrade over time“), aniž by uváděla konkrétní míru tohoto zhoršení. Pokud tedy ani výrobce samotné technologie negarantuje konkrétní přesnost na konci pětiminutového intervalu, není zřejmé, na jakém objektivním základě Zadavatel dovozuje, že jde o parametr technicky garantovatelný a rovným způsobem ověřitelný u všech dodavatelů. Sporná pětiminutová doba je navíc reálně dosažitelná pouze za velmi úzkých a nesnadno kontrolovatelných podmínek (dobrá geometrie a dostupnost geostacionárních družic od jihu, absence zastínění, kvalitní poslední RTK řešení v okamžiku výpadku, nízká ionosférická aktivita) – mimo tyto podmínky, jak ostatně sám Zadavatel ve Vysvětlení připouští, může být výsledná přesnost výrazně horší. Deklarovaná přesnost je tedy toliko předpokládaným (teoretickým) parametrem za příznivých podmínek, nikoli garantovanou vlastností, a svou úrovní (řádově jednotky centimetrů) se navíc blíží běžné přesnosti, jaké přijímač dosahuje i za standardního příjmu síťových RTK korekcí – Sporná podmínka tak ve výsledku vyžaduje prokázání parametru, který je za reálných podmínek prakticky neopakovatelně měřitelný a jehož přínos oproti běžnému provozu s korekcemi je jen omezený. Taková neurčitost zakládá netransparentnost zadávací podmínky a riziko nerovného posuzování nabídek jednotlivých dodavatelů.

- d) Sporná podmínka se jeví jako nepřiměřená ve vztahu k reálné potřebě Zadavatele. Zadavatel sám ve Vysvětlení uvádí, že při zaměřování podrobných bodů ŽBP, kolejí nebo geodetických základů bude beztak buď čekat na obnovení lokálních RTK korekcí, nebo kontrolně přeměří poslední zaměřené body – tedy pro tyto klíčové činnosti není funkce přemostění výpadku v uvedené přesnosti sama o sobě rozhodující. Žadatel žádá Zadavatele, aby řádně odůvodnil, proč je právě takto úzce (technologicky) vymezená funkce nezbytná pro naplnění jeho oprávněných potřeb, a nikoli např. řešení s obdobným praktickým přínosem dosažené jiným technickým postupem.
- e) Sporná podmínka je nepřiměřená rovněž z hlediska poměru nákladů a přínosu. Přijímače schopné nabídnout popsanou funkci jsou zpravidla vázány na prémiovou produktovou řadu konkrétního výrobce a na dodatečnou, zpoplatněnou korekční službu (předplatné), což významně navyšuje pořizovací i provozní náklady požadovaného řešení. Tento nárůst nákladů neodpovídá reálnému přínosu popsané funkce, jak jej ostatně sám Zadavatel ve Vysvětlení relativizuje (u klíčových činnostech stejně dojde buď k vyčkání na obnovení korekcí, nebo ke kontrolnímu přeměření bodů, a i za dobrých podmínek Zadavatel počítá jen s přesností 2 až 3 cm, tedy s určitou degradací oproti běžnému RTK Fixu). Požadavek na tuto konkrétní, nákladnou funkci tak není přiměřený sledovanému cíli ve smyslu § 6 odst. 1 ZZVZ a nedůvodně navyšuje cenu plnění bez odpovídajícího přínosu pro Zadavatele.
- f) S výše uvedeným úzce souvisí i to, že Zadavatel jakožto státní organizace hospodaří s veřejnými prostředky a je vázán zásadami hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti jejich vynakládání (srov. zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, a zásadu přiměřenosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ, která s těmito principy úzce souvisí). Požadavkem na konkrétní, nákladnou a na proprietární technologii vázanou funkci, jejíž reálný přínos Zadavatel sám ve Vysvětlení relativizuje, hrozí, že prostředky vynaložené na pořízení a provoz takto vybavené aparatury (včetně opakovaných nákladů na předplatné korekční služby) nebudou vynaloženy účelně a hospodárně. Žadatel žádá Zadavatele, aby přiměřenost tohoto výdaje ve vztahu k deklarovanému přínosu funkce řádně doložil, případně Spornou podmínku upravil tak, aby nezakládala nedůvodně vyšší náklady bez odpovídajícího užtku pro plnění úkolů Zadavatele.

Reakce Zadavatele

a) + b)

Požadavek na „Funkce umožňující pokračovat v měření metodou RTK i při výpadku RTK korekcí od poskytovatelů s permanentními stanicemi v ČR po dobu alespoň 5 minut.“ není diskriminující. V České republice je aktuálně možné běžně pořídit geodetické GNSS aparatury od více výrobců, kteří tuto podmínku splňují. Požadavek na dobu alespoň 5 minut byl stanoven na základě provozních zkušeností zadavatele a představuje minimální dobu, kterou zadavatel považuje za potřebnou pro překlenutí krátkodobých výpadků korekčních dat v běžném provozu. U některých výrobců GNSS aparatur je deklarovaná doba výrazně delší. Popis principu této funkce uvedený ve vysvětlení č. 1 nebyl stanoven jako závazný technický požadavek, ale pouze jako ilustrativní příklad funkce známé Zadavateli.

c)

Zadavatel vychází ze skutečnosti, že dosažená přesnost GNSS měření v režimu RTK závisí mimo jiné na konkrétních observačních podmínkách, konfiguraci družic a dalších okolnostech. Údaj o přesnosti 4 cm uvedený v předchozím vysvětlení představoval orientační očekávání zadavatele za příznivých observačních podmínek, nikoliv samostatný zadávací parametr podléhající samostatnému ověřování. I z toho důvodu bylo v následující větě uvedeno, že zadavatel kalkuluje s tím, že v horších observačních podmínkách může být tato přesnost horší. To koresponduje s obecně známými limity GNSS měření metodou RTK i při běžném fixovaném řešení. Vzhledem k tomu, že údaj o přesnosti 4 cm nepředstavuje samostatný zadávací parametr, nebude tato hodnota samostatně ověřována v rámci posouzení nabídek ani při převzetí plnění.

d) + e) + f)

S omezeními vyplývajícími ze samotného měření metodou RTK v terénu se zaměstnanci Zadavatele setkávají běžně. I bez funkce překlenutí výpadku RTK korekcí se dostávají do situací, kdy se aparatura GNSS nefixuje, fixování je nestabilní, nebo je zhoršená přesnost. Tyto běžné obtíže však nejsou důvodem pro zavržení metody měření GNSS v režimu RTK. Podobně Zadavatel nevidí důvod k zavržení možnosti používání měření RTK s aparaturami nabízejícími funkci překlenutí výpadku RTK korekcí. Tuto funkci nabízí více výrobců geodetických GNSS aparatur. Z toho důvodu Zadavatel tuto funkcionalitu nepovažuje za natolik výjimečnou při provádění běžných GNSS měření. Při běžném mapování (doměřování mimo železniční svršek), měření pro geometrické plány nebo při vytyčování hranic pozemků může tato funkce v oblastech s horším pokrytím mobilního signálu práci výrazně usnadnit a zrychlit. Zaměstnanci Zadavatele se při měření v terénu musejí vypořádávat s nejrůznějšími observačními podmínkami od ideálních až po téměř nereálné: práce v liniových stavbách, práce v zářezech, práce v odlehlých lokalitách s nestabilním mobilním pokrytím. Každá funkce, která umožní alespoň částečně nebo jen po určitou dobu eliminovat některé z omezujících vlivů je vítána. Náklady na předplatné spojené s využíváním této technologie nejsou předmětem této veřejné zakázky. Podobně Zadavatel v této veřejné zakázce nekupuje službu dodávky RTK korekcí a také nekupuje dodávku PPP korekcí. Zadavatel si je vědom, že jednotlivá technická řešení mohou mít rozdílné pořizovací i provozní náklady. Skutečnost, že určitá funkcionalita může mít vliv na cenu zařízení, sama o sobě nezakládá její nepřiměřenost, pokud vychází z odůvodněných provozních potřeb zadavatele. Zadavatel současně považuje požadovanou funkcionalitu za hospodárnou, neboť omezuje přerušování práce v terénu, snižuje potřebu opakovaných měření (výjezdů) a přispívá k efektivnějšímu využití pracovního času geodetických skupin. Zadavateli jsou známa technická řešení více výrobců geodetických GNSS aparatur dostupná na trhu České republiky, která umožňují překlenout krátkodobý výpadek RTK korekcí a pokračovat v měření s centimetrovou přesností po dobu nejméně několika minut. Požadavek je proto nastaven jako minimální funkční požadavek a nepřekračuje míru nezbytnou pro dosažení zamýšleného účelu. Zadavatel proto nepovažuje předmětný požadavek za požadavek směřující k jedinému výrobcí nebo obchodní značce. Účelem funkce není nahrazení standardního RTK měření, ale zvýšení provozní kontinuity a produktivity geodetických prací při krátkodobých výpadcích komunikační infrastruktury.

Shrnutí

Požadavek je definován funkčně a technologicky neutrálně. Zadavatel nepožaduje konkrétní způsob přenosu korekcí, konkrétní korekční službu ani konkrétní obchodní označení technologie.

Zadavatel má na základě průzkumu relevantního trhu a dostupných technických informací za to, že požadovanou funkcionalitu nabízejí výrobky více výrobců dostupné na relevantním trhu. Požadavek proto nepředstavuje nepřipustné omezení hospodářské soutěže ani zvýhodnění konkrétního výrobce.

Zadavatel proto zadávací podmínku zachovává beze změny. Současně upřesňuje, že konkrétní způsob technického řešení této funkce není předepsán a je ponechán na výrobcí nabízeného zařízení.

Požadavek představuje minimální funkční parametr vycházející z oprávněných provozních potřeb zadavatele, je přiměřený účelu veřejné zakázky a není zaměřen na konkrétní výrobek, výrobce ani komerční službu.

Závěr

Vzhledem k tomu, že Zadavatel v rámci tohoto vysvětlení zadávací dokumentaci nijak nezměnil, rozhodl o ponechání lhůty pro podání nabídky do stanoveného termínu, tj. do 03.09.2026, 09:00 hod.

S pozdravem

elektronicky podepsal

Ing. Jan Hloušek

náměstek ředitele organizační jednotky
Správa železniční geodézie