



Váš dopis zn.: Bez zn.

Ze dne: -

Naše zn.:

9273/2014/SSZ-ÚE

Vyřizuje: Ing. Martin Kosmál

Telefon: 972 244 865

Mobil: 602 741 737

E-mail: kosmal@szdc.cz

Dle rozdělovníku

„Rekonstrukce zastřešení haly žst. Praha hl.n“

Dodatečné informace - Dodatek č. 5

V souladu s ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění a s odvolání na znění článku 6 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na zasláné dotazy dodavatelů takto:

Dotaz č.15:

Popis:

V díle 1, část 2, odst. 10.1 je požadováno, aby Harmonogram postupu prací zpracovaný uchazečem respektoval, citujeme "je povinnost uchazeče dodržet stavební postupy stanovené a schválené zadavatelem jako provozovatelem dráhy v plánu organizace výstavby (POV) projektu stavby (.....) a dále povinností uchazeče je považovat délky stavebních postupů (.....) stanovených projektantem za maximální". V díle 3, část B12, v dokumentaci Organizace výstavby je výstavba rozdělena na 12 etap od 1.6.2014. V díle 3, část B12, v dokumentaci Organizace výstavby je výstavba rozdělena na 12 etap od 1.6.2014. Délky jednotlivých etap jsou uvažovány v rozmezí 1,5 až 3,5 měsíce s tím, že je v rámci zimního období zahrnuta i technologická přestávka. Na základě dodatečné informace č. 3 se termíny jednotlivých etap uvedených v POV adekvátně posunou. Tím se termíny technologických přestávek posunou do období příznivého počasí.

Dotaz:

Z praktického hlediska nelze technologické přestávky plánovat. Technologická přestávka se bude týkat pouze některých prací a bude závislá na aktuálních klimatických podmínkách. Ve skutečnosti lze očekávat, že délka dvou etap s obdobnou skladbou prací prováděných v zimním a letním období se bude lišit, resp. doba provádění "zimní" etapy bude delší než u "letní" etapy. Předpokládáme, že délky trvání etap vč. plánování technologických přestávek v POV sloužilo hlavně pro účel stanovení celkové doby výstavby. Dále předpokládáme, že uchazeči v návrhu harmonogramu musí dodržet počet etap, řazení etap a hlavní náplň prací v rámci etap a nakonec celkovou dobu provedení stavebních prací v délce 31 měsíců. Délku jednotlivých etap ale mohou přizpůsobit charakteru a rozsahu prací a klimatickým podmínkám, tj. mohou se odchýlit od délky etap uvedených v POV, mohou tedy navrhnout delší i kratší dobu provedení etapy s podmínkou dodržení celkové doby 31 měsíců. Je náš výklad správný?

Odpověď na dotaz č.15:

Délka jednotlivých etap se může lišit od údajů uvedených v POV, a to jak z důvodu skutečného průběhu negativních meteorologických podmínek, tak i ze skutečnosti, že dodavatelé po získání praktických zkušeností na začátku stavby „půjdou“ další etapy rychleji.

Podstatné je řazení etap a jejich celková délka.

Ano, váš výklad je správný.

Dotaz č.16:

Popis:

Díl 4 zadávací dokumentace, výkaz výměr SO 04, oddíl Světlíky, položka č. 16 "konstrukce zámečnické - oprava, alt. výměna poškozených ocelových prvků - kompletní provedení výměny vč. pomocných konstrukcí, činností a prací, dopravy, manipulace, povrchové úpravy ", 2500 m².

Dotaz:

Jak je uvažována uvedená výměra v m²? Není zřejmé, zda-li se jedná např. o půdorysný průmět plochy světlíku, nebo plocha prosklené části světlíků. Pokud se jedná o prosklenou plochu světlíků, rozumíme položce tak, že zahrnuje výměnu ocelové konstrukce světlíků, která nese zasklení o celkové ploše 2500 m². Je náš výklad správný?

Odpověď na dotaz č.16:

Jedná se o 25% celkové rozvinuté plochy světlíků. U této plochy uvažujeme s možností výměny za nové. Váš výklad je tedy správný.

Dotaz č.17:

Popis:

Díl 3 zadávací dokumentace, E Stavební část, E02_SO 04, P_Průzkumy obsahuje přílohu P2 Zkoušky tryskání_závěry. Závěry z provedené zkoušky nejsou jednoznačné, závěrečný odstavec obsahuje pouhá doporučení a je formulován tak, že působí jako osobní názor autorů této zprávy. Kromě toho byly zkoušky provedeny na spodní části sloupů na rovné ploše. Dále nejsou popsány podmínky provedení zkoušky tryskání, např. chybí časový údaj o době trvání tryskání nutné pro dosažení požadovaného stupně přípravy povrchu.

Dotaz:

Doporučení uvedené v závěru přílohy P2 považujeme za nedostačující pro posouzení, zda-li je reálné dosáhnout očištění konstrukce tryskáním na stupeň přípravy povrchu Sa2, zejména z toho důvodu, že zkouška byla provedená na nejjednodušším prvku ocelové konstrukce na úrovni nástupiště. Nelze tedy dovodit, že pro ostatní prvky příhradové konstrukce ve výšce bude metoda čištění účinná. Zároveň jsme přesvědčeni, že metoda jehlení nemůže být s ohledem na termíny stavby aplikována jako jediná metoda očištění povrchu. Proto zdvořile žádáme o možnosti provedení vlastní zkoušky tryskání na dohodnuté části konstrukce na naše vlastní náklady.

Odpověď na dotaz č.17:

Provedení vlastní zkoušky tryskání je možné po dohodě s pověřeným pracovníkem zadavatele – viz odpověď na dotaz č.7.

Dotaz č.18:

Popis:

Dodatečná informace č. 4, dotazy a odpovědi č. 11 a 12.

Dotaz:

V podkladech, které jsme obdrželi (CD) nebo stáhli z odkazu <https://www.vhodne-uverejneni.cz/zakazka/rekonstrukce-zastreseni-haly-zst-praha-hl-n> jsme soubor "Stavba SP DZS" nenalezli. Není ani zřejmé, ve kterém souboru se vyskytuje list "Rekapitulace nákladů stavby". Na CD, které jsme obdrželi, se vůbec nevyskytuje složka "Soupis prací", která je v otázce č. 11 zmiňována. Žádáme o prověření kompletnosti zadávací dokumentace, která nám byla předána.

Odpověď na dotaz č.18:

Jak jsme již sdělili v Dodatku č.4 ze dne 18.06.2014 v části „Další informace pro dodavatele“, **dodavatelé v nabídce ocení soupisy prací, které byly zadavatelem zveřejněny na profilu zadavatele www.vhodne-uverejneni.cz, nikoliv soupisy prací, které jsou na CD zaslaném uchazečům na základě jejich žádosti.** Dotazy č. 11, 12 a 13 a odpovědi na ně jsou tedy bezpředmětné. Odpovědi na dotazy č. 11, 12 a 13 byly chybně vypracovány a zadavatel se omlouvá za toto nedorozumění. Pro vyloučení dalších pochybností zde uvádíme název všech souborů ve formátu .xls, které má dodavatel oceněné předložit ve své nabídce: Cena stavby, PS01_sp, PS02_sp, SO02_sp, SO03_sp, SO04_sp, SO05_sp, SO98_sp. Žádné jiné soupisy prací než zde uvedené dodavatel neoceňuje. Při ocenění se dodavatel řídí pokyny uvedenými v dokumentu „Komentář k soupisu prací“ (Díl 4, část 1 zadávací dokumentace).

Dotaz č.19:

Popis:

Dodatečná informace č. 4, další informace dodavatele


Dokumenty veřejné zakázky

Dodatečné informace

 Dodatečné informace č.4 Změněno 18.06.2014 07:55:51 Detail / Stáhnout	 Dodatečné informace č.3 Změněno 17.06.2014 09:09:04 Detail / Stáhnout	 Dodatečné informace č.2 Změněno 28.05.2014 08:09:52 Detail / Stáhnout
--	--	--

 Dodatečné informace č.1 Změněno 15.05.2014 09:16:04 Detail / Stáhnout
--

Výzva

 Pokyny pro dodavatele Změněno 13.05.2014 11:33:03 Detail / Stáhnout
--

Smlouva, její změny a dodatky

 Závazný vzor smlouvy Změněno 13.05.2014 11:33:03 Detail / Stáhnout

Zadávací a kvalifikační dokumentace, prohlídka místa plnění

 Projektová dokumentace a soupis prací Změněno 13.05.2014 11:33:03 Detail / Stáhnout
--

Ostatní

 Obsah zadávací dokumentace Změněno 13.05.2014 11:33:03 Detail / Stáhnout

Dotaz:

Webová stránka <https://www.vhodne-uverejneni.cz/zakazka/rekonstrukce-zastreseni-haly-zst-praha-hl-n> se zadávací dokumentací obsahuje řadu odkazů - viz obrázek. Žádáme zadavatele o upřesnění, který odkaz bude obsahovat aktuální soupisy prací. Ptáme se proto, že odkaz "Projektová dokumentace a soupis prací" obsahoval 19.6. v 10:50 původní soupis prací pro SO 04 z května, ačkoliv byl dodatečnou informací č. 4 z 18.6. aktualizován. Máme tomu rozumět tak, že případné další aktualizace soupisu prací budou uloženy vždy pouze pod odkazy s dodatečnými informacemi?

Odpověď na dotaz č.19:

Ano, Vaše úvaha je správná. Změny provedené v konkrétních PS/SO jsou uloženy vždy pouze pod odkazy s dodatečnými informacemi. Změny v soupisech prací jsou kromě profilu zadavatele, kde je zadavatel postupně zveřejňuje, zasílány e-mailem všem dodavatelům, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci.

V Praze dne 27. 06. 2014



Ing. Lubor Hrubeš
ředitel Stavební správy západ
na základě pověření č. 1605 ze dne 13.6.2013
Správa železniční dopravní cesty,
státní organizace

