

Naše zn. 144067/2026-SŽ-GR-O25

Vysvětlení a změna zadávací dokumentace č. 5

sektorová nadlimitní veřejná zakázka na dodávky zadávaná v otevřeném řízení podle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), s názvem:

„Nákup mobilního datového centra“

Správa železnic, státní organizace (dále jen „Zadavatel“) obdržel dne 25. 8. 2026 v 16:09 hodin žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel odpovídá na tuto žádost doručenou k veřejné zakázce následovně:

Dotaz č. 1:

S ohledem na požadovanou délku smluvního vztahu a zejména na požadavek Zadavatele na zajištění provozu a profylaktických kontrol technologických celků po dobu 10 let od zprovoznění mobilního datového centra žádáme Zadavatele o vyjasnění způsobu řešení případné technologické obsolescence jednotlivých dodaných komponent. Zadávací dokumentace předpokládá dlouhodobý bezobslužný provoz MDC a současně stanovuje povinnost Zhotovitele zajišťovat po dobu 10 let pravidelné kontroly, revize a další úkony údržby, přičemž tyto úkony mají být prováděny mimo jiné dle požadavků výrobců jednotlivých zařízení a za podmínek zachování záruky. V této souvislosti upozorňujeme, že u některých technologických zařízení a komponent požadovaných v rámci MDC může být již v době podání nabídky doba dostupnosti výrobce deklarované servisní podpory, náhradních dílů nebo konkrétního modelu kratší než požadovaná desetiletá doba trvání smluvního vztahu. Například u síťových prvků může být konkrétní aktuálně nabízený model výrobcem podporován pouze po dobu několika let, přičemž následně může dojít k ukončení jeho prodeje (EoS) nebo ukončení servisní podpory (EoL).

Žádáme proto Zadavatele o vyjasnění následujících skutečností:

1. Jakým způsobem má být v průběhu desetileté doby trvání smlouvy řešena situace, kdy výrobce dodaného zařízení ukončí jeho výrobu, prodej nebo standardní servisní podporu, případně ukončí dostupnost náhradních dílů, a to bez zavinění Zhotovitele?
2. Považuje Zadavatel za splnění smluvních povinností Zhotovitele, pokud bude v takovém případě původní komponenta nahrazena novějším, výrobcem aktuálně podporovaným modelem, který bude technicky a funkčně rovnocenný nebo lepší a současně bude zachována požadovaná funkčnost celého MDC?
3. Pokud ano, bude taková náhrada považována za běžné plnění záručních a servisních povinností Zhotovitele bez dalšího nároku na úhradu ze strany Zadavatele, nebo bude možné náklady na takovou náhradu uplatnit jako službu na vyžádání / jiným mechanismem dle smlouvy?

4. Jak má být postupováno v případě, kdy již nebude možné zajistit servis, opravu nebo náhradní díly původního zařízení, avšak bude existovat jeho novější nástupnický model? Je Zhotovitel oprávněn takový model použít bez předchozího souhlasu Zadavatele, případně za jakých podmínek?
5. Jak bude Zadavatel postupovat v případě, kdy pro některou z dodaných technologií nebude po celou desetiletou dobu objektivně existovat výrobcem podporovaný produkt stejné typové řady, avšak bude existovat technicky a funkčně odpovídající náhrada?
6. Vztahuje se výše uvedený princip rovněž na všechny technologické celky a komponenty dodávané v rámci MDC, zejména ICT technologie, síťovou infrastrukturu, UPS, chlazení, monitorovací a řídicí systémy, CCTV, PZTS, EKV a další technologie, u nichž může během desetileté doby dojít k ukončení výroby nebo podpory konkrétního modelu?

Současně žádáme Zadavatele o potvrzení, zda je při posuzování splnění desetileté záruční a servisní povinnosti rozhodující zajištění požadované funkčnosti, kompatibility, bezpečnosti a provozuschopnosti celého řešení po dobu 10 let, nikoliv skutečnost, že konkrétní model nebo typová řada jednotlivé komponenty bude výrobcem po celou tuto dobu nadále vyráběna a podporována. Žádáme Zadavatele o jednoznačné vymezení výše uvedeného mechanismu, aby bylo možné při zpracování nabídky správně ocenit rizika spojená s technologickou obsolescencí jednotlivých komponent a aby byly pro všechny uchazeče vytvořeny srovnatelné podmínky pro stanovení nabídkové ceny.

Odpověď č. 1:

Ad 1) Zadavatel formuloval v čl. 3 Smlouvy požadavek, že Zhotovitel poskytne k provedenému dílu záruku za jakost po dobu 10 let. Záruka za jakost je definována v § 2113 zákona č. 89/2012, občanský zákoník a rozšiřuje práva Objednatele z vadného plnění nad rámec zákonných práv z vadného plnění. V rámci záruky za jakost přitom Zadavatel požaduje zajištění životnosti MDC po dobu 10 let. To znamená, že MDC má být po celou tuto dobu provozuschopné, sloužit svému účelu a vykazovat požadované funkční vlastnosti, specifikované ve Smlouvě a jejích přílohách.

Pokud dojde k ukončení výroby nějakého zařízení, ale toto již dodané zařízení nadále bude splňovat funkční požadavky stanovené ve smlouvě a jejích přílohách, nejedná se dle Zadavatele o vadu díla, jež by měla být řešena v rámci reklamačního řízení. Pakliže ukončení výroby či servisní podpory výrobce zapříčiní, že MDC nebude jako celek splňovat požadavky stanovené ve smlouvě a jejích přílohách, jedná se již o vadu díla, kterou je Zhotovitel na svůj náklad povinen odstranit.

Ad 2) Předem nelze bez bližšího kontextu vykládat tuto smluvní podmínku, nicméně pokud bude komponenta nahrazována v rámci odstranění záruční vady, je rozhodující zejména vliv takovéto změny na celkový provoz MDC a na dodržení jednotlivých funkčních požadavků na MDC.

Ad 3) Jelikož je životnost MDC Zadavatelem vyžadována na dobu 10 let, jde k tíži dodavatele, pokud nabídne plnění, které nebude po tuto dobu způsobilé sloužit svému účelu a odpovídat požadavkům specifikovaným ve smlouvě a jejích přílohách. Náhrada by tedy byla považována za běžné plnění záručních povinností Zhotovitele bez dalšího nároku na úhradu ze strany Zadavatele.

Ad 4) Pokud bude Zhotovitel za účelem splnění záručních povinností nucen využít novější/nástupnický model, je povinen tuto skutečnost Zadavateli oznámit nejpozději s odstraněním vady tak, aby mohl Zadavatel ověřit, zda byla vada odstraněna v souladu s podmínkami záruky za jakost.

Ad 5) Jelikož je Zhotovitel povinen zajistit životnost MDC po dobu 10 let, je povinen dodat takové řešení, které tuto životnost má. Pakliže tuto životnost mít nebude, jedná se o záruční vadu, jejíž odstranění jde k tíži Zhotovitele.

Ad 6) Ano. Zhotovitel poskytuje záruku za jakost Předmětu díla, jehož součástí jsou i všechny dodavatelem v dotazu uvedené technologické celky.

Zadavatel současně potvrzuje, že je pro něj rozhodující zajištění požadované funkčnosti, kompatibility, bezpečnosti a provozuschopnosti celého řešení po dobu 10 let, nikoliv skutečnost, že konkrétní model nebo typová řada jednotlivé komponenty bude výrobcem po celou tuto dobu nadále vyráběna a podporována. Je na Zhotoviteli, aby zajistil, že MDC bude po dobu 10 let schopno sloužit svému účelu a bude mít vlastnosti ujednané ve Smlouvě a jejích přílohách. Tento závěr dle názoru Zadavatele vyplývá již z koncepce samotné záruky za jakost Předmětu díla. Pro vyloučení případných pochybností však Zadavatel přistoupil k úpravě čl. 3 Smlouvy, jak je popsáno níže.

Dotaz č. 2:

Žádáme o vyjasnění, jak bude Zadavatel během desetileté záruční doby rozlišovat mezi záruční vadou a běžným opotřebením komponent s omezenou životností. Současně žádáme o potvrzení, zda bude například nutná výměna komponenty z důvodu dosažení výrobcem deklarované životnosti považována za součást plnění Zhotovitele, nebo za samostatně hrazený servisní zásah.

Odpověď č. 2:

Zadavatel upozorňuje, že dle čl. 3 smlouvy mají být jednotlivé části předmětu díla provedeny tak, aby byla zajištěna jejich životnost po dobu alespoň 10 let od uvedení MDC do provozu, přičemž zhotovitel poskytuje záruku za jakost Předmětu díla v délce 10 let. Zadavatel proto vychází z toho, že riziko zajištění funkčnosti a provozuschopnosti dodaného řešení po celou dobu trvání záruky nese Zhotovitel.

Pokud bude u některé komponenty z důvodu její omezené životnosti nezbytná výměna za účelem zachování požadovaných funkčních, provozních, bezpečnostních nebo výkonnostních parametrů mobilního datového centra v průběhu desetileté záruční doby, jedná se o povinnost Zhotovitele vyplývající z poskytnuté záruky za jakost. Zhotovitel je povinen tuto skutečnost zohlednit při zpracování nabídky.

Zadavatel nepovažuje za rozhodující výrobcem deklarovanou životnost jednotlivých komponent, ale schopnost dodaného díla plnit po celou dobu záruky požadavky Smlouvy a jejích příloh.

Dotaz č. 3:

Zadavatel ve svých odpovědích uvádí požadavek desetileté záruky a povinnost Zhotovitele zajistit plnou funkčnost jednotlivých systémů. Žádáme proto o jednoznačné potvrzení, zda je desetiletá záruka chápána jako záruka na **celé funkční řešení MDC jako celek**, tedy včetně vzájemné kompatibility a integrace jednotlivých technologií, nebo zda se záruka posuzuje pouze samostatně na jednotlivé komponenty podle záručních podmínek jejich výrobců. V případě, že je rozhodující záruka na funkčnost celého řešení, žádáme o vyjasnění, zda je Zhotovitel povinen na vlastní náklady odstranit také případnou nekompatibilitu vzniklou v důsledku nahrazení původní komponenty novějším modelem.

Odpověď č. 3:

Zadavatel potvrzuje, že požadavek na poskytnutí desetileté záruky za jakost se vztahuje na mobilní datové centrum jako funkční celek odpovídající požadavkům smlouvy a zadávací dokumentace.

Povinnost Zhotovitele tedy nespočívá pouze v dodání jednotlivých komponent, ale také v zajištění jejich vzájemné funkční spolupráce, kompatibility a schopnosti plnit požadované provozní a bezpečnostní funkce.

Pokud bude některá komponenta v průběhu trvání smlouvy nahrazena jiným řešením, odpovídá Zhotovitel za to, že taková změna nezpůsobí zhoršení parametrů řešení ani narušení kompatibility či funkčnosti mobilního datového centra. Případné odstranění nekompatibility vzniklé v souvislosti s takovou náhradou je součástí povinností Zhotovitele zajistit funkčnost díla v souladu se smlouvou.

Dotaz č. 4:

U některých dodávaných technologií mohou být pro jejich plnou funkčnost vyžadovány softwarové licence, předplatné, support nebo licence k aktualizacím. Žádáme proto Zadavatele o potvrzení, zda požadavek na plnou funkčnost zařízení po dobu 10 let znamená, že Zhotovitel musí již v rámci nabídkové ceny zahrnout veškeré licence, předplatné, support a další licenční poplatky nezbytné pro zachování plné funkčnosti dodaných technologií po celou dobu 10 let. Současně žádáme o vyjasnění, zda se případné prodloužení těchto licencí a supportních služeb považuje za součást desetileté záruky, profylaktických služeb, nebo služeb na vyžádání.

Odpověď č. 4:

Zadavatel upozorňuje zejména na čl. 2 smlouvy, podle něhož je Zhotovitel povinen zajistit a udržovat originální maintenance výrobce standardního software, včetně poskytování aktualizací, modernizací a dalších update po dobu 10 let od předání MDC k akceptačnímu řízení Fáze F4.

Dále smlouva stanoví, že cena obsahuje veškeré náklady nutné k řádnému a včasnému provedení Předmětu díla, včetně nákladů na licence.

Pokud je pro zachování požadované funkčnosti některé technologie po dobu trvání smlouvy nezbytná licence, předplatné, maintenance, technická podpora nebo obdobné oprávnění výrobce, musí dodavatel příslušné náklady zahrnout do své nabídky v rozsahu vyplývajícím ze zadávací dokumentace.

Zadavatel nepředpokládá, že by prodlužování licencí, předplatných či maintenance služeb nezbytných k zajištění smluvně požadované funkčnosti bylo samostatně hrazeno nad rámec sjednané ceny díla, nebude-li ve Smlouvě výslovně stanoveno jinak.

Změna ZD:

Zadavatel v souvislosti s vypořádáním výše uvedených dotazů přistupuje ke změně zadávací dokumentace, konkrétně k vložení nového čl. 3.2 Smlouvy ve znění:

„3.2. Podpisem této Smlouvy Zhotovitel prohlašuje, že Předmět díla bude po dobu záruční lhůty schopen plně sloužit svému účelu a bude mít vlastnosti ujednané v této Smlouvě a jejích přílohách.“

Číslování dalších článků se pak odpovídajícím způsobem posouvá.

Aktualizovaná verze Smlouvy (resp. závazného vzoru smlouvy) je uveřejněna v E-ZAKu pod záložkou „Zadávací dokumentace“. Zadavatel žádá, aby dodavatelé tuto změnu zohlednili v rámci svých nabídek.

Závěr

S ohledem na charakter výše uvedeného vysvětlení a změny zadávací dokumentace Zadavatel přistoupil k prodloužení lhůty pro podání nabídek, nově je stanovena do **4. 9. 2026 do 10:00 hodin**.

.....
Mgr. Aleš Havlín

náměstek ředitele organizační jednotky
Správa železniční telematiky
pověřený řízením organizační jednotky