



Správa železniční dopravní cesty

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace

Generální ředitelství

Dlážděná 1003/7

110 00 PRAHA 1

Váš dopis zn.: Bez zn.

Ze dne: -

Naše zn.:

11622/2014/SSZ-ÚE

Vyřizuje: Ing. Martin Kosmál

Telefon: 972 244 865

Mobil: 602 741 737

E-mail: kosmal@szdc.cz

Dle rozdělovníku

„Rekonstrukce zastřešení haly žst. Praha hl.n.“

Dodatečné informace - Dodatek č. 10

V souladu s ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění a s odvolání na znění článku 6 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na zaslané dotazy dodavatelů takto:

Dotaz č.40:

Žádáme zadavatele o potvrzení, že zábor pozemků pro zařízení staveniště (ZS 1 – 3) bude poskytnut bezúplatně.

Odpověď na dotaz č.40:

Zábor pozemků pro zařízení staveniště (ZS 1-3) bezúplatně poskytnut nebude. Náklady na pronájem ploch pro zařízení staveniště budou zahrnuty v ocenění jednotlivých položek soupisu prací PS a SO v souladu s dokumentem Komentář k soupisu prací, čl. 6 Oceňování položek.

Dotaz č.41:

V zadávací dokumentaci v Posuzovacím protokolu projektu stavby v čl. 6 Připomínky, se v bodu 29 uvádí: „Vzhledem ke složitosti opravy této ojedinělé památkově chráněné konstrukce se projektant neuzavíral při výběru vhodného řešení do jediné možné varianty. Je na posouzení zhotovitele, kterou metodu odstranění stávajících nátěrů na který prvek konstrukce zvolí a to s přihlédnutím nejen k finanční stránce, ale zejména ke skutečnosti na stavbě. Zvýšenou pozornost je nutné věnovat zamezení úletu abraziva a odpadu z tryskání.“ Jiné způsoby technologického řešení provádění prací jsou pak dále uvedeny v projektové dokumentaci ve Stavebním schématu. Žádáme zadavatele o informaci, jak má dodavatel postupovat při ocenění prací ve výkazu výměr, pokud se rozhodne realizovat práce technologickým způsobem umožněným projektovou dokumentací, který nicméně neodpovídá výkazu výměr po kvantitativní ani obsahové stránce. Ve výkazu výměr jsou totiž uvedeny práce, které dodavatel při zvolení jiného technologického procesu provádění prací v souladu s projektovou dokumentací nebudou prováděny vůbec, případně v omezeném množství (např. množství prostorového lešení) a namísto toho bude provádět práce, které ve výkazu výměr uvedeny nejsou vůbec.

V této souvislosti upozorňujeme na § 44 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o veřejných zakázkách“), podle kterého zadávací dokumentace představuje soubor dokumentů, údajů, požadavku a technických podmínek zadavatele vymezující předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky s tím, že za správnost a úplnost

zadávacích podmínek odpovídá zadavatel. Dále, dle § 44 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách musí zadávací dokumentace obsahovat:

- a) příslušnou dokumentaci v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem zpracovanou do podrobností, které specifikují předmět veřejné zakázky v rozsahu nezbytném pro zpracování nabídky,
- b) soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem, a to rovněž v elektronické podobě.

Dále, dle § 45 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách technické podmínky musí obsahovat souhrn všech technických popisů, které vymezují požadované technické charakteristiky a požadavky na stavební práce, a současně dodávky a služby související s těmito stavebními pracemi, jejichž prostřednictvím je předmět veřejné zakázky na stavební práce popsán jednoznačně a objektivně způsobem vyjadřujícím účel použití zamýšlený zadavatelem. Konečně, dle § 44 odst. 4 písm. b) zákona ve spojení s vyhláškou č. 230/2012 Sb., kterou se stanoví podrobnosti vymezení předmětu veřejné zakázky na stavební práce a rozsah soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, soupis prací musí stanovit v přímé návaznosti na příslušnou dokumentaci podrobný popis všech stavebních prací, dodávek či služeb nezbytných k úplné realizaci předmětu veřejné zakázky, případně i popis dalších prací, dodávek a služeb nezbytných k plnění požadavků zadavatele.

Odpověď na dotaz č.41:

Ve výkazu výměr je uvedena plocha určená k otrýskání a stupeň předúpravy povrchu před nanášením PKO, nikoliv technologie a způsob odstranění nátěrů. Je tedy výhradně na zhotoviteli, který způsob zvolí. Současně projektant upozorňuje, že ne na všechna místa bude možno použít stejnou metodu odstranění nátěrů. Vzhledem ke složitosti konstrukce je proto nemožné nějaký konkrétní způsob předem předepisovat. Zadavatel ani nemůže z důvodu soutěže striktně předurčovat typ trýskání, aby nedošlo ke znevýhodnění ostatních případných zájemců o zhotovení zakázky.

Prostorové lešení neslouží pouze k účelu odstranění stávajících nátěrů, ale i k ostatním pracím na konstrukci, je zcela v kompetenci dodavatele jaký cenový rozsah lešení pro účel trýskání zvolí.

Zhotovitel vyplní položku na základě své zvolené technologie „trýskání“ – tzn. odstranění starých nátěrů – viz odstavec „P“ v položkovém výkazu výměr. Ve výkazu výměr se jedná o cenu za m² konstrukce.

Dotaz č.42:

Žádáme zadavatele o sdělení, jakým způsobem je řešen limit úniku těkavých látek do ovzduší, konkrétně zda nebude nějak limitován. Zadávací dokumentace tuto informaci neobsahuje.

Odpověď na dotaz č.42:

Limit úniku těkavých látek v projektu nebyl řešen, vzhledem k tomu, že nebyl znám dodavatel konkrétního nátěrového systému. Na stavbu je vydáno platné stavebné povolení, únik těkavých látek ze stran dotčených orgánů nebyl požadován.

V použitém nátěrovém výrobku nesmí být přítomny žádné složky v koncentracích, dle kterých by mohl být klasifikován jako zdraví škodlivý nebo nebezpečný pro životní prostředí. Výrobek musí mít bezpečnostní list dle směrnice EU č.1907/2006 novel.453/2010. Zde musí být řešeno opatření v případě náhodného úniku a rovněž vhodný způsob při použití pro eliminaci expozice apod.

Dotaz č.43:

Žádáme zadavatele o sdělení, jakým způsobem budou řešeny spáry nýtových spojů, případně dalších mezer mezi prvky ocelové konstrukce, konkrétně jaký je požadavek na tmelení těchto spár. Zadávací dokumentace tuto informaci neobsahuje.

Odpověď na dotaz č.43:

Bude použit speciální zálivkový/tuhý hydroizolační tmel na praskliny určený na přetmelení a přetěsňování styků ocelových konstrukcí a nosníků. Tmel musí být vhodný i jako nástroj na vytvoření dilatačních detailů, s dokonalým vodotěsným účinkem, odolný vůči UV záření, mrazu i vysokým teplotám, na bázi živичného kompozitu a ztužujících práškových polymerních složek. Následně bude místo přetřeno.

Dotaz č.44:

V čl. 3.4. návrhu smlouvy o dílo předloženého zadavatelem se uvádí:

„3.4 Smluvní strany se dohodly, že Zhotovitel na sebe přebírá nebezpečí změny okolností ve smyslu ust. § 1765 odst. 2 a § 2620 odst. 2 občanského zákoníku. Tzn., že Zhotoviteli nevznikne vůči Objednateli při změně okolností právo domáhat se obnovení jednání o Smlouvě ani zvýšení Ceny za Dílo ani zrušení Smlouvy.“

V této souvislosti žádáme zadavatele o sdělení, zda tímto ustanovením vylučuje postup podle § 23 odst. 7 zákona o veřejných zakázkách pro případ tzv. „víceprací“, tj. dodatečných stavebních prací, které nebyly obsaženy v původních zadávacích podmínkách, jejich potřeba vznikla v důsledku objektivně nepředvídaných okolností a tyto dodatečné stavební práce jsou nezbytné pro provedení původních stavebních prací nebo pro poskytnutí původních služeb. Takový výklad je totiž v rozporu s ustanovením § 44 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách, podle něhož za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel, jakož i v rozporu se zásadou transparentnosti vyjádřenou v § 6 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách.

Předmětné ustanovení je dále v rozporu s připomínkou projektanta vyjádřenou v čl. 6, bodu 29 Posuzovacího protokolu ve spojení se zadavatelem předloženým výkazem výměr. S ohledem na výše uvedené proto požadujeme vypuštění tohoto ustanovení z návrhu smlouvy o dílo.

Odpověď na dotaz č.44:

Zadavatel uchazeče ujišťuje, že zadávací dokumentace nijak nevylučuje postup dle ust. § 23 odst. 7 zákona o veřejných zakázkách č. 137/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“).

Jak uchazeč sám upozornil, dle ust. § 44 odst. 1 ZVZ odpovídá za správnost a úplnost zadávacích podmínek zadavatel, což zadavatel nijak nezpochybňuje a je přesvědčen, že této odpovědnosti jej nezbavuje ani předmětné ustanovení odst. 3.4 Smlouvy o dílo.

Zadavatel nemá za to, že by předmětné ustanovení odst. 3.4 Smlouvy o dílo bylo v rozporu Posuzovacím protokolem čl. 6 bodem 29, jelikož převzetí nebezpečí změny okolností ve smyslu ust. § 1765 odst. 2 a § 2620 odst. 2 občanského zákoníku se vztahuje pouze na okolnosti, které nebyly známy v době před uzavřením Smlouvy o dílo a vznikly až následně. Z uvedené připomínky projektanta však nevyplývá, že by zhotovitel měl zvážit až po zahájení stavebních prací resp. po uzavření Smlouvy o dílo, kterou metodu odstranění stávajících nátěrů zvolí. Výběr metody odstranění stávajících nátěrů má uchazeč zvolit před uzavřením Smlouvy o dílo a ocenit je ve své Nabídce.

Převzetím nebezpečí změny okolností ve smyslu ust. § 1765 odst. 2 a § 2620 odst. 2 občanského zákoníku není dotčeno právo zhotovitele na náhradu nákladů, které by mohly zhotoviteli vzniknout z důvodu změn projektové dokumentace stavby ve změnovém řízení dle čl. 18 Obchodních podmínek nebo nároku na náhradu škody.

Zadavatel považuje předmětné ustanovení odst. 3.4 Smlouvy o dílo v souladu s právním řádem a neshledává žádné důvody, aby vzorovou Smlouvu o dílo jakkoliv změnil.

Další sdělení zadavatele

Změna zadávací dokumentace

Zadavatel provádí úpravu v Zadávacích podmínkách takto:

Zadavatel v rámci „Dodatečných informací – Dodatku č. 10“ a předešlých dodatků na základě dotazů dodavatelů upřesnil některé údaje týkající se způsobu realizace zakázky z technického a technologického hlediska a také průběžně prováděl opravu a doplnění některých položek soupisu prací, které jsou součástí Zadávací dokumentace, uveřejněné na profilu zadavatele.

Odůvodnění provedené změny:

Zadavatel upřesnil soupis prací a technické specifikace tak, aby vyloučil pochybnosti uchazečů a zvýšil jejich právní jistotu.

V souvislosti s provedenými úpravami, se zadavatel rozhodl přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání nabídek. Prodloužení o 6 dnů je v souladu s ust. § 40 odst. 3 ZVZ dostatečné a přiměřené vzhledem k povaze změn. Provedené změny nelze považovat za takové změny, která by rozšířily okruh možných dodavatelů a vyvolávaly tak potřebu prodloužení lhůty pro podání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 147 odst. 8 zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších platných právních předpisů, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Opravné Oznámení o zakázce - veřejné služby bude uveřejněno na webovém portálu www.vestnikverejnychzakazek.cz.

IV.3.3) Podmínky pro získání zadávací dokumentace a dalších dokumentů

Lhůta pro doručení žádostí o dokumentaci nebo přístup k dokumentům

Datum: 22 / 08 / 2014 nahrazeno: **28 / 08 / 2014** Čas: 09:00

IV.3.4) Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast

Datum: 22 / 08 / 2014 nahrazeno: **28 / 08 / 2014** Čas: 09:00

IV.3.7) Podmínky pro otevírání nabídek

Datum: 22 / 08 / 2014 nahrazeno: **28 / 08 / 2014** Čas: 09:15

Zadavatel tímto svým rozhodnutím - provedením úpravy - je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivým uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

V Praze dne

7.8.2014

.....
Ing. Jarmila Ozimá
ředitelka odboru investičního
na základě pověření č.1604

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace