



Správa železniční dopravní cesty

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace

Generální ředitelství

Dlážděná 1003/7

110 00 PRAHA 1

Váš dopis zn.: Bez zn.

Ze dne: -

Naše zn.:

12087/2014/SSZ-ÚE

Vyřizuje: Ing. Martin Kosmál

Telefon: 972 244 865

Mobil: 602 741 737

E-mail: kosmal@szdc.cz

Dle rozdělovníku

„Rekonstrukce zastřešení haly žst. Praha hl.n.“

Dodatečné informace - Dodatek č. 13

V souladu s ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění a s odvolání na znění článku 6 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na zaslané dotazy dodavatelů takto:

Dotaz č.58:

Uchazeč žádá zadavatele o předložení stavebního povolení.

Odpověď na dotaz č.58:

Stavební povolení je dodavatelům k dispozici na profilu zadavatele (jedná se o přílohu Smlouvy o dílo). Doporučujeme dodavatelům pečlivě prostudovat zveřejněnou zadávací dokumentaci.

Dotaz č.59:

Uchazeč žádá zadavatele o stanovení priority dokumentů, resp. podkladů pro provádění díla. Především zda mají přednost údaje uvedené ve výkazu výměr před údaji v projektové dokumentaci či naopak.

Odpověď na dotaz č.59:

Projektová dokumentace je v souladu s výkazy výměr. V případně konkrétních pochybností má dodavatel možnost položit dotaz.

Dotaz č.60:

Mohl by zadavatel uvést u jakých přesně konstrukčních prvků je dán požadavek na zajištění interoperability? (viz. odst. 3.6. SOD a 2.9. a 2.10 OP)

Odpověď na dotaz č.60:

Zajištění interoperability bylo uvažováno ve vztahu k realizaci stavby – zajištění přístupu na nástupiště a pohybu po nástupištích pro cestující se sníženou schopností pohybu a orientace. Jedná se o zabezpečení využívání výtahů, eskalátorů, úpravy orientačního a informačního systému při omezení stavební činností v jednotlivých úsecích nástupišť.

Dotaz č.61:

„čl. 3. Odst. 3.6.9 Obchodních podmínek „Sankce za prodlení Zhotovitele nejsou schválením Podrobného harmonogramu dotčeny.“

- uchazeč žádá o vysvětlení/vyjasnění ustanovení v čl. 3. odst. 3.6.9 OP a nebo jeho zrušení. Pokud z důvodu dle odst. 3.6.5.1., 3.6.5.3 nebo 3.6.5.4 obchodních podmínek dojde k prodloužení termínů pro dokončení některých Částí Díla a následně podle toho bude vypracován a schválen Podrobný harmonogram, tak platí nové termíny. Dle odstavce 3.6.9 by se smluvní pokuty nevztahovaly na nové termíny v novém Podrobném harmonogramu, ale na termíny dle starého Podrobného harmonogramu? Takový výsledek by odporoval účelu prodloužení termínů.

Odpověď na dotaz č.61:

Zadavatel již opakovaně uchazeči sděluje, že při uplatnění předmětného odst. 3.6.9 Obchodních podmínek je nutné vycházet v souvislostech ostatních ustanovení Smlouvy o dílo a Obchodních podmínek zejména odst. 3.6 a nikoliv mimo kontext. V odst. 3.6.8 Obchodních podmínek se uvádí, že TDS je mimo jiné oprávněn požadovat vypracování revidovaného Podrobného harmonogramu v případě prodlení Zhotovitele s plněním Díla, které se Zhotovitel zavazuje oznámit TDS. Nastane-li tedy dle zmíněného ustanovení situace, kdy Zhotovitel je v prodlení s plněním Díla dle Harmonogramu plnění resp. Podrobného harmonogramu a na základě této skutečnosti se reviduje Podrobný harmonogram, neznamená to, že by tím byly prominuty sankce spojené s prodlením Zhotovitele. Je zcela nepochybné, že pokud má Zhotovitel právo na prodloužení lhůty pro předání Díla nebo příslušné Části Díla např. dle odst. 3.6.5.1, 3.6.5.3 nebo 3.6.5.4 Obchodních podmínek, pak nemůže být v prodlení a nevznikají mu tím ani žádné sankce spojené s prodlením.

Dotaz č.62:

čl. 12. Odst. 12.6. Obchodních podmínek „Cena díla zahrnuje i tzv. nezadatelné práce nezbytné pro zhotovení díla, které je zhotovitel povinen zajistit u příslušné organizační jednotky objednatele v rozsahu stanoveném Směrnicí SŽDC č. 55.“

- uchazeč si dovoluje zadavatele požádat o vyjasnění čl. 12. Odst. 12.6 Obchodních podmínek. 1.) co přesně znamená pojem „nezadatelné práce“ a jaké práce do toho spadají? 2.) mohl by zadavatel zaslat Směrnicí SŽDC č. 55? Na webových stránkách zadavatele (www.sdzc.cz) ji uchazeč nenalezl.

Odpověď na dotaz č.62:

Za nezadatelné práce se považují výkony investorsko inženýrských činností, které provádí organizační jednotky objednatele za přímého investora.

Směrnice SŽDC č. 55 Výkony v souvislosti s realizací plánu investiční výstavby železniční dopravní infrastruktury, je přístupná na internetových stránkách zadavatele, kde byla umístěna již před uveřejněním této veřejné zakázky viz.

<http://www.szdc.cz/dalsi-informace/dokumenty-a-predpisy/organizacne-ridici.html?page=detail&docid=1%3B%2371e4a86e-6ffa-4a7b-ad97-6c65c51c99c9>

Dotaz č.63:

V technické zprávě je uvedeno, že v případě rekonstrukce přístřešku nad 1. nástupištěm bude nové zasklení světlíků provedeno z tvrzeného bezpečnostního skla ve složení Float 4mm + folie 0,38 PVB + Float 4mm. Ve zpřesňujícím popise ve výkaze výměr je uvedeno zasklení - ESG 4mm + 0,76 PVB folie + ESG 4mm. Jakou tloušťku fólie máme uvažovat?

Odpověď na dotaz č.63:

Správně je ESG 4mm + 0,76 PVB folie + ESG 4mm, v technické zprávě je překlep. Správný údaj je ve výkazu výměr.

Dotaz č.64:

Projektant konkrétně nedefinuje typ manipulační techniky a lešení. V dokumentu „B.12_4_Stavební_schema“ jsou navrženy tři možné varianty využití manipulační techniky. Pokud si zhotovitel zvolí pouze jednu z nich, popřípadě jejich kombinaci, jak má postupovat při oceňování položek ve výkaze výměr? Musí být vyplněny všechny položky týkající se manipulační techniky? Je rozhodující jednotková cena bez ohledu na použité množství dané techniky, když zhotovitel nevyužije množství uvedené ve výkaze výměr?

Odpověď na dotaz č.64:

Zhotovitel vyplní položku dle toho, kterou manipulační techniku použije, v rozsahu dle své zkušenosti. Dále viz.odpověď na dotaz č.69.

Dotaz č.65:

V zadávacím výkazu výměr je uvedena položka

| | | | | |
|----|----------|--|---|-------------|
| 13 | R767-156 | konstrukce zámečnické - oprava, alt. výměna poškozených ocelových prvků - 10 % hmotnosti | t | 184,00 0 |
|----|----------|--|---|-------------|

Z popisky položky není jasné, zda se při opravě určitého prvku bude brát v úvahu pouze váha daného repasovaného prvku nebo se budou brát v úvahu i konstrukce s ním spojené, bez zásahu do nichž nebude možné daný prvek opravit?

Dále není z položky jasné, co znamená slovo oprava? Je míněno, že profil bude zesílen nebo vyměněn nebo jaké další práce jsou tím uvažovány?

Odpověď na dotaz č.65:

Položka zahrnuje všechny práce s touto činností tedy opravou či výměnou spojené.

Dotaz č.66:

Při prohlídce staveniště bylo zjištěno, že střešní trapézový plech je v určitém místě záměrně mechanicky deformovaný (z důvodu procházejícího I – nosníku). Bude tento mechanický zásah možný na stejném místě a ze stejných příčin i do nového střešního trapézového plechu?

V technické zprávě je stanoven PKO stávající konstrukce následně

Základní nátěr

1 vrstva – min tl. 80µm na bázi EP

Podkladový nátěr a vrchní nátěr

Celkem min 200 µm na bázi EP, PUR

Celková tloušťka nátěrového systému min 280 µm (zaschlého filmu).

V technologickém předpise je uveden PKO stávající konstrukce

12. Nátěrový systém „Opravný“ ONS 14 (S4.32) dle S5/4 TKP 25B

| Vrstvy | NH | Tloušťka suché vrstvy | Odstín |
|-----------------------------|----------------------------------|-----------------------|---------------|
| Základní nátěr | Hempadur Mastic 45880/50630 | 100 µm | Červená |
| Mezivrstva 1 | Hempadur Fast Dry 17410/12430 | 100 µm | Šedá MIO |
| Vrchní nátěr | Hempathane HS 55610 | 80 µm | DB 703 - 701 |
| Celková tloušťka PKO | | | 280 µm |

Jaké PKO stávajících konstrukcí má zadavatel uvažovat?

Odpověď na dotaz č.66:

Trapézový plech bude možno uzpůsobit na stavbě.

Nátěrový systém popsaný v tech, zprávě není v rozporu s metodikou.

Celková tl. nátěrového systému má být 280 mikrometrů a toto je splněno. Obě varianty jsou správně. V průběhu provádění dojde k upřesnění konkrétních tlouštěk dle použité již známé nátěrové hmoty.

Dotaz č.67:

V návaznosti na odpověď dotazu č. 40, žádáme zadavatele o jednotkovou cenu záboru.

Odpověď na dotaz č.67:

Viz odpověď na dotaz č. 50.

Dotaz č.68:

Dotaz č.14 říká otryskat na Sa 2,5, v dotazu č.12 je napsáno že projekt uvažuje s tryskáním vodním paprskem s přidáním abraziva touto metodou nelze dosáhnout Sa 2,5.Žádáme o jasnou odpověď jaký stupeň přípravy povrchu OK bude při realizaci vyžadován. Je skutečně nutné otryskat konstrukce na Sa 2,5 i v případě, že technologie PKO to nevyžaduje?

Odpověď na dotaz č.68:

Zadavatel upřednostňuje otryskání na stupeň Sa 2,5. Pokud bude na stavbě zjištěno, že některé prvky nebude možno vzhledem k charakteru jejich původního barevného nátěru takto otryskat, bude možno snížit požadavek na předúpravu povrchu před nanášením PKO. Postupováno bude vždy individuálně dle jednotlivých typů konstrukčních prvků. Zároveň bude přizván investor k odsouhlasení úpravy stupně tryskání. Stupeň předúpravy povrchu bude rovněž závislý na konkrétním zvoleném typu nátěrového systému.

Dotaz č.69:

Vzhledem k tomu, že zadavatel netrvá na jednom konkrétním řešení a připouští alternativy, se ptáme. Jak má zhotovitel postupovat při oceňování položek, u kterých je uvedené jiné množství než ve skutečnosti bude zhotovitel měnit/opravovat/dodávat? Především v případě, kde zhotovitel ve zvoleném způsobu provádění, uvažuje menší množství položek/výměr než je ve výkaze výměr uvedeno? Pokud by zachoval skutečnou jednotkovou cenu, celková cena by se zbytečně navýšila.

Odpověď na dotaz č.69:

Variantní řešení je v projektu uvažováno pouze u použití mechanismů a manipulační techniky. Je na dodavateli, jakým způsobem toto zajistí, musí se však vždy jednat o takové řešení, které s jistotou umožní dodavateli bezpečně realizovat zakázku. Položky ve výkazu výměr umožňují dodavateli použít některé z řešení navrhované projektem. **Pokud dodavatel uvažuje s variantním řešením, provede přepočítání celkové ceny za jeho navrhované řešení na jednotkové ceny dané pro výměru uvedenou ve výkazu výměr pro řešení navrhované projektem, přičemž má možnost v nabídce připojit svůj komentář k jím zvolené technologii – při jakékoliv variantě však musí být vždy zajištěn celý prostor. Výkaz výměr je zadavatelem pevně dán a je pro všechny dodavatele stejný a z principu věci není možné, aby různí dodavatelé naceňovali jednu položku rozdílným způsobem (tedy použili jiné jednotky nebo jiné výměry).**

Pokud dodavatel některou položku nevyužije z důvodu použití variantního řešení, bude postupovat dle odpovědi na dotaz č.72.

Dotaz č.70:

Likvidaci trapézového plechu a oceli bude zajišťovat zhotovitel nebo si odvoz a likvidaci zajistí sám zadavatel?

Odpověď na dotaz č.70:

Likvidaci vlnitých plechů provede zhotovitel. Cena likvidace je součástí položky, kde odpad vznikl (např. demontáž plechové střechy).

Dotaz č.71:

Projektová dokumentace k předmětné veřejné zakázce počítá s variantním použitím mechanismů a manipulační techniky (lešení). Žádáme zadavatele o vysvětlení, jak máme ocenit položky v části „Provádění stavby, ochrany konstrukcí, lešení ostatní“, kde jsou uvedeny konkrétní výměry pouze podle jedné z navržených variant.

Odpověď na dotaz č.71:

Viz odpověď na dotaz č. 69.

Dotaz č.72:

V této souvislosti rovněž žádáme zadavatele o informaci, jak máme ocenit položky výkazu výměr, které nepředpokládáme realizovat. Jedná se například o práce prováděné horolezeckou technikou.

Odpověď na dotaz č.72:

V tomto případě nebude položka vyplněna a v poznámce bude uvedeno vysvětlení.

Dotaz č.73:

Varianta výkazu výměr uvažuje s celoprostorovým lešením. Žádáme zadavatele o informaci, jak máme ocenit variantu umožněnou projektovou dokumentací, kdy budeme uvažovat s posuvným prostorovým lešením, kdy jednotková cena za m³ lešení nebude korespondovat s cenou za stacionární prostorové lešení vyplňující celý prostor příslušné etapy.

Odpověď na dotaz č.73:

Viz odpověď na dotaz č. 69.

Dotaz č.74:

Jak máme ocenit položku „601 - Zapanelování kolejí pro pojezd kolových vozidel“, v případě, že zapanelování nebude provedeno v plném rozsahu?

Odpověď na dotaz č.74:

Dodavatel provede zapanelování tak, jak je uvedeno v projektu.

Dotaz č.75:

Položka 608 VV specifikuje zakrytí podlahy hal a 1. nástupiště - geotextilie - 100 % plochy. V projektové dokumentaci je tato ochrana řešena deskami na bázi dřeva a zakrytí plachtami, fóliemi. Žádáme zadavatele o informaci, jaký je skutečný požadavek na ochranu nástupišť. Zároveň žádáme o uvedení výkazu výměr do souladu s projektovou dokumentací.

Odpověď na dotaz č.75:

Nástupiště nesmí být stavbou nijak poškozena, pokud zhotovitel zvolí jinou ochranu, není to na závadu díla.

Dotaz č.76:

Žádáme zadavatele o informaci, které stavební práce budou prováděny v souběhu s předmětnou stavbou a jakým způsobem bude případně omezeno užívání zařízení staveniště (ZS 1-3) pro výstavbu předmětné stavby.

Odpověď na dotaz č.76:

Souběžně budou probíhat práce na Fantova budově a také práce na budově pošty. ZS 1-3 jsou určeny výhradně pro tuto stavbu, jejich užívání nebude nijak omezeno.

Dotaz č.77:

Ve smyslu zadávací dokumentace je nutné v rámci přípravných prací provést uzavření prostoru oplachtováním. K tomu bude nutné zhotovit nosnou konstrukci nad střešním pláštěm (viz B.12_4_Stavební_schema.pdf – str. 15/15), která bude přitěžovat stávající sloupy. Předpokládá uchazeč správně, že v rámci opravy střechy bude možné ponechat v celé hale provizorní podepření stávajících sloupů do doby dokončení všech prací, u kterých bude použita tato konstrukce?

Odpověď na dotaz č.77:

Provizorní podepření může být ponecháno, sloupy ovšem musí být opraveny dle postupů a schémat POV v této časové posloupnosti! Podepření sloupů nesmí bránit provozu na nástupišti pro výstup a nástup z vlaků!

Dotaz č.78:

Žádáme zadavatele o upřesnění rozsahu položky VV „VSEOB_10 - Kniha kabelových plánů KUS 2,000“. Tato položka se týká pouze kabelů, které jsou předmětem montáže a demontáže? Co znamená 2 kusy?

Odpověď na dotaz č.78:

Jedná se o plány (schémata) kabelů v počtu dvou výtisků.

Dotaz č.79:

Popis:

Fakturace nebezpečných odpadů:

Díl 3 zadávací dokumentace, B_Souhrnná část, B05_Odpady, obsahuje přílohu „B05_Odpadové hospodářství.pdf“. V tabulce 1 na str. 6 je pod položkou č. 10 specifikován odpad kategorie N ve výši 1709,3 tuny pocházející „z *otryskávání oceli obsahující nebezpečné látky*“. Dále v čl. 4.8. je popsán způsob nakládání s nebezpečným odpadem a znovu je uvedeno citované množství. Není ovšem zřejmé, jak bylo toto množství stanoveno. Je však zřejmé, že se bude jednat o směs tryskacího prostředku a odstraněné původní barvy. Na vlastní náklady jsme si při zkoušce tryskání nechali provést chemický rozbor původní barvy. Rozbor indikoval přítomnost suříku, lze tedy očekávat, že odpad z tryskání bude skutečně zařazen do kategorie N, jehož likvidace je velmi nákladná. Podle dílu 4 zadávací dokumentace Díl 4 SOUPIS PRACÍ S VÝKAZEM VÝMĚR obsahuje přílohu 10 HALA Komentář k soupisu prací.pdf, která v kap. 6 uvádí, citujeme „*Náklady související s likvidací odpadů včetně správních poplatků je nutné je zahrnout do položek, které tento odpad plodí.*“ Dále se odvoláváme na dodatečnou informaci č. 10 a polemiku zadavatele a jednoho z uchazečů o úplnosti, jednoznačnosti zadávací dokumentace a odpovědnosti za její správnost.

Dotaz:

Skutečné množství odpadu z tryskání se bude skládat z odstraněné původní barvy a tryskacího prostředku. Není známa tl. původní barvy, která bude odstraněna. Množství tryskacího prostředku bude stanoveno až podle důkladných tryskacích zkoušek a může se měnit i v průběhu prací podle charakteru čištěné konstrukce a přilnavosti původní barvy. Množství nebezpečného odpadu z tryskání (množství odpadu vztažené k 1 m² tryskané konstrukce) nelze v tuto chvíli stanovit a hodnota uvedená v projektové dokumentaci je prostým odhadem. Požadavkem, aby likvidace odpadu byla zahrnuta v jednotkových cenách souvisejících položek, je na uchazeče přenášeno značné riziko, které nemohou nijak kontrolovat. Tím je také na ně přeneseno riziko z nejednoznačnosti zadávací dokumentace spočívající ve zmíněném odhadu množství odpadu, které nebude možné fakturovat samostatně podle skutečnosti, přestože se jedná o cenově velmi významnou položku. Proto žádáme zadavatele o úpravu výkazu výměr a doplnění položek pro likvidaci odpadu.

Odpověď na dotaz č.79:

Množství nebezpečných odpadů se bude fakturovat dle skutečnosti.

Dotaz č.80:

Popis:

Díl 3 zadávací dokumentace, E Stavební část, E02_SO 04, P_Průzkumy, P3_PKO, obsahuje přílohu „P3_1_TECHNOLOGICKÝ PŘEDPIS_PKO_var_1.pdf“. V kapitole 11 je uveden následující text, citujeme: „*Stupeň přípravy povrchu Sa 2,5 při tryskání za sucha dle ČSN EN ISO 8501-1/88 při tryskání VVP paprskem na Wa 1,maximální přípustný stupeň bleskové koroze L (vztahuje se k částem, které budou očištěny až na kovový podklad) podle ČSN EN ISO 8501-4.*“ a dále „*Po otryskání vodním paprskem se provede v případě potřeby a požadavku místní dočištění povrchu OK na stupeň P St 2-3, nebo P Ma podle ČSN ISO 8501-2.*“. Zároveň se odvoláváme na Souhrnnou technickou zprávu, st. 8, kde je uvedeno, citujeme „*Je na posouzení zhotovitele, kterou metodu odstranění stávajících nátěrů na který prvek konstrukce zvolí a to s přihlédnutím nejen k finanční stránce, ale zejména ke skutečnosti na stavbě.*“

Dotaz:

Výše uvedeným údajům a pokynům rozumíme tak, že projektová dokumentace připouští také čištění povrchu tryskáním vodním paprskem o vysokém tlaku podle ČSN EN 8501-4 na stupeň přípravy povrchu Wa1 podle čl. 5 citované ČSN v kombinaci s doplňkovým místním ručním a mechanizovaným čištěním povrchu podle ČSN EN 8501-2 na stupeň přípravy povrchu P St2 nebo P St3 nebo P Ma podle čl. 4.3 a 4.4 citované normy s tím, že rozhodnutí o stupni přípravy povrchu ručním a mechanizovaným čištěním bude závislé na přilnavosti zvoleného nátěrového systému. Je náš výklad správný?

Odpověď na dotaz č.80:

Projekt upřednostňuje tryskání vodním paprskem s přidavkem abraziva v kombinaci s jehlením. tato varianta řešení byla odsouhlasena na jednáních v průběhu projektu. Pokud zhotovitel zvolí jinou metodu tryskání, bude proveden zápis a odsouhlasení investorem včetně úpravy konstrukce před nanesením PKO. Samotná PKO v tomto případě bude upraveno (uzpůsobeno) a opět odsouhlaseno investorem.

Dotaz č.81:

V Zadávací dokumentaci, Díl 1 „Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky“, Část 2 „Pokyny pro dodavatele“ je v čl. 9.7 „Technické kvalifikační předpoklady“ uveden následující požadavek:

*„Nejméně jedna nejvýznamnější stavební práce musí v předmětu plnění zahrnovat nosnou ocelovou konstrukci a dále dodavatel musí osvědčeními objednatele prokázat, že má **zkušenosti s revitalizací ocelových konstrukcí**“, přičemž za „nejvýznamnější stavební práci“ určil zadavatel realizovanou zakázku alespoň 100 mil Kč bez DPH.*

Dotaz:

Máme za to, že **zkušenost s revitalizací ocelových konstrukcí** musí uchazeč taktéž prokázat v rámci realizace alespoň jedné nejvýznamnější stavební práce, tj. v rámci zakázky s min. finančním objemem 100 mil Kč bez DPH.

Může veřejný zadavatel potvrdit námi uvedenou domněnku?

Odpověď na dotaz č.81:

Ano, vaše domněnka je správná. Zkušenost s revitalizací ocelových konstrukcí musí dodavatel prokázat v rámci zakázky s minimálním finančním objemem 100 mil. Kč bez DPH, přičemž jednou nejvýznamnější stavební prací (zakázkou) lze prokázat oba požadavky v dané větě zároveň, tedy jednak to, že předmět plnění stavební práce bude zahrnovat nosnou ocelovou konstrukci, tak i zkušenost s revitalizací ocelových konstrukcí.

Dotaz č.82:

V Zadávací dokumentaci, Díl 1 „Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky“, Část 2 „Pokyny pro dodavatele“ je v čl. 9.7 „Technické kvalifikační předpoklady“ uveden následující požadavek:

„Zadavatel požaduje předložení seznamu níže uvedených členů personálu dodavatele....., Pro splnění této veřejné zakázky musí mít dodavatel k dispozici personál, který splňuje následující podmínky (což musí vyplývat z dodavatelem předkládaných dokumentů)“.

.....

c) specialista (vedoucí prací) na železniční svršek

e) specialista (vedoucí prací) na sdělovacím zařízení

f) specialista (vedoucí prací) na trakční vedení

Dotaz:

Máme za to, že pro výše uvedené pracovní činnosti jsou předepsány odborné zkoušky typu F dle směrnice SŽDC č. 50:

F-01 Vedoucí prací na železničním spodku a svršku

F-08 Vedoucí prací pro montáž sdělovacích zařízení

F-09 Vedoucí prací na trakčním vedení elektrizovaných tratí

Může veřejný zadavatel potvrdit námi uvedenou domněnku?

Odpověď na dotaz č.82:

Odborné zkoušky zmiňované v dotazu jsou pro jednotlivé pracovní činnosti předepsány pro fázi realizace zakázky v souladu se směrnicí SŽDC č.50, tzn. takovouto odbornou zkoušku musí mít pracovník zhotovitele, který se podílí na realizaci v pozici vedoucího prací. Dodavatel je povinen splnit podmínky uvedené ve směrnici SŽDC č.50 v případě, že mu bude zakázka přidělena, tzn. v okamžiku, kdy se stává z potenciálního dodavatele zhotovitelem. Zadavatel nepožaduje, aby do nabídky byly uvedené doklady (odborné zkoušky typu F) dokládány, dodavatelé do nabídek doloží pouze ty doklady, které jsou výslovně uvedeny v Pokynech pro dodavatele a v Oznámení o zakázce.

Dotaz č.83:

V zadávací dokumentaci v bodě 9.7. Technické kvalifikační předpoklady je požadavek na specialistu (vedoucí prací) na sdělovací zařízení a specialistu (vedoucí prací) na trakční vedení s autorizací „technologické zařízení staveb“. Splní uchazeč požadavek doložením **jedné osoby** pro funkci specialista (vedoucí prací) na sdělovací zařízení a specialista (vedoucí prací) na trakční vedení?

Stejně tak pro osobu odpovědnou za ochranu životního prostředí a osobu odpovědnou za odpadové hospodářství, splní uchazeč požadavek doložením **jedné osoby**?

Odpověď na dotaz č.83:

Ano, doložení pouze jedné osoby pro uvedené kombinace funkcí je možné. Viz také odpověď na dotaz 84.

Dotaz č.84:

V Zadávací dokumentaci, Díl 1 „Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky“, Část 2 „Pokyny pro dodavatele“ je v čl. 9.7 „Technické kvalifikační předpoklady“ uveden požadavek na předložení seznamu členů personálu dodavatele.

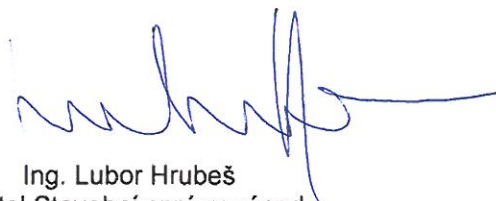
DOTAZ:

Je možné, aby více odpovědných činností (např. kontrola kvality, BOZP, ochrana životního prostředí, apod.) vykonávala jedna osoba? Jedná se o činnosti osob uvedených v bodech g) až k), nikoli o osoby - vedoucí prací, kde dle našeho předpokladu není kumulování činností možné.

Odpověď na dotaz č.84:

Ano, doložení pouze jedné osoby pro uvedené kombinace funkcí je možné. Je na dodavateli, aby sám zvážil, zda je reálné, aby jedna osoba vykonávala v rámci realizace stavby více činností. Dodavatel je po předložení své nabídky jejím obsahem vázán a pokud bude dodavateli zakázka přidělena, je povinen ji realizovat tak, jak uvedl ve své nabídce, tj. pokud uvedl pouze jednu osobu pro více činností, je povinen zajistit, aby tato osoba uvedené činnosti řádně vykonávala.

V Praze dne 19. 08. 2014



Ing. Lubor Hrubeš
ředitel Stavební správy západ
na základě pověření č. 1605 ze dne 13.6.2013
Správa železniční dopravní cesty,
státní organizace

