

Váš dopis zn.
Ze dne
Naše zn. 96831/2026-SŽ-GR-07

Zveřejněno na profilu zadavatele

Vyřizuje Ing. Jana Šedová
Mobil +420 727 966 017
E-mail sedova@spravazeleznic.cz

Modernizace trati Praha-Výstaviště – Praha Dejvice – I. Etapa - Tunel

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

V souladu s ust. § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále též „ZZVZ“) a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, sděluje zadavatel následující:

Dotazy č. 34 - 51 jsou zodpovězeny v náhradním termínu (+8 pracovních dnů), přičemž je adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz č. 34:

Lze nahradit entity „Osa“, „Niveleta“ a „Trasa“ v souborech s příponou .ifc analytickým zápisem směrového a výškového řešení koleje ve formátu LandXML?

Odpověď na dotaz č. 34:

Existenci entit „Osa“, „Niveleta“, „Trasa“ v digitálním modelu stavby (DiMS) nelze nahradit externím souborem ve formátu LandXML. Zatímco data ve formátu LandXML slouží primárně geodetům jako geodetický a vytyčovací podklad pro liniové stavby, geometrická reprezentace trasy v IFC souboru je klíčovým stavebním kamenem celého DiMS a měly by na ni být prostorově i sémanticky vázány ostatní elementy DiMS. V IFC modelu proto musí být bezpodmínečně přítomna „Trasa“, a to buď ve zjednodušené podobě jediné prostorové 3D křivky představující kombinaci směrového i výškového vedení (Osa a Niveleta se pak samostatně nemodelují), nebo ideálně v IFC4.3 jako sdružená entita IfcAlignment (Trasa), tvořená dílčími entitami IfcAlignmentHorizontal (Osa) a IfcAlignmentVertical (Niveleta), což je řešení ekvivalentní k formátu LandXML, zachovávající exaktní matematický zápis geometrie, který je však přímo součástí DiMS ve formátu IFC.

Dotaz č. 35:

Je v rámci plnění Veřejné zakázky možné využít společné datové prostředí (CDE) Zadavatele? Máme za to, že pokud by to bylo možné, tak by to zcela nepochybně vedlo jak ke snížení nabídkové ceny, tak i k zefektivnění schvalovacích procesů.

Odpověď na dotaz č. 35:

Společné datové prostředí (CDE) Zadavatele aktuálně prochází procesem implementace a doposud nedošlo k jeho plošnému nasazení v rámci organizace. Využití CDE Zadavatele v průběhu plnění je možné pro vybrané cíle, neboť Zadavatel si tuto možnost výslovně vyhrazuje v rámci vyhrazené priority v kap. 3.1.4 Přílohy A – „Požadavků na výměnu informací (EIR)“. V případě, že Zadavatel rozhodne, že pro plnění vyhrazených cílů č. 1.3, 1.5 a 1.7 bude využito CDE Zadavatele, nebude trvat na jejich naplnění ze strany Dodavatele, o čemž vybraného dodavatele včas a řádně informuje v souladu se zadávací dokumentací. Uvedené skutečnosti však nezakládají právo uchazeče položky spojené s CDE v nabídce ponížít nebo neoceníť. Všechny definované cíle (včetně cílů 1.3, 1.5 a 1.7 dokumentu EIR) musí být v nabídce řádně oceněny

tak, aby odpovídaly požadavkům zadávací dokumentace a umožnily transparentní porovnání nabídkových cen.

Dotaz č. 36:

Je možné nahradit Digitální model stavby (DiMS) stávajícího stavu dle cíle BIM 2.1 EIR jednoznačnou triangulací povrchu v LandXML?

Odpověď na dotaz č. 36:

DiMS stávajícího stavu nelze nahradit reprezentací průběhu terénu ve formátu LandXML, protože model terénu ve formátu LandXML není s formátem IFC kompatibilní a není zobrazitelný v běžně používaných v IFC čtečkách spolu s IFC modelem. Měl by být převeden do IFC a popsán příslušnými negrafickými informacemi. Navíc model stávajícího stavu by měl kromě terénu obsahovat také modely stávajících zachovávaných konstrukcí v prostoru stavby a zjednodušenou tvarovou reprezentaci okolních konstrukcí a budov či koordinčně významné stávající vegetace.

Dotaz č. 37:

Z jakého důvodu není připomínkové řízení definované v bodech 4.2.9; 4.2.10; 4.2.11 a 4.2.12 Přílohy A – „Požadavků na výměnu informací (EIR)“ řešeno na straně Zadavatele? Zadavatel má již funkční připomínkové řízení.

Odpověď na dotaz č. 37:

Zadavatel v zadávací dokumentaci jasně a transparentně stanovil své požadavky na plnění díla. Společné datové prostředí (CDE) Zadavatele aktuálně prochází procesem implementace a doposud nedošlo k jeho plošnému nasazení v rámci organizace. Detailní popis procesů připomínkového řízení v uvedených kapitolách dokumentu EIR slouží k přesné specifikaci potřeb pro řádné provádění díla, tudíž i pro případy, kdy Zadavatel uplatní své právo a vyzve Dodavatele k naplnění cílů 1.3, 1.5 a 1.7 (vyhrazená priorita).

Dotaz č. 38:

Budou závazné požadavky z datových standardů ve složce „A_prilohy_EIR“ dodány ve formátu IDS dle buildingSMART? Toto by nepochybně umožnilo kontrolu na straně zhotovitele a Zadavatel by tím i ušetřil čas.

Odpověď na dotaz č. 38:

Pro účel podání cenových nabídek Zadavatel aktuálně nedisponuje definicemi informačních požadavků ve strojově čitelném formátu IDS.

Dotaz č. 39:

V ZTP, odst. 4.1.21 je uvedeno, že „Zhotovitel zajistí posouzení interoperability“. Domníváme se, že toto posouzení měl předložit zhotovitel předcházející dokumentace, jelikož bez tohoto posouzení DESU nezahájí řízení o povolení záměru v rámci DPS. Žádáme proto o zaslání uvedeného posouzení a úpravu ZTP v tom smyslu. Dovolujeme si zároveň Zadavatele upozornit, že tato položka má významný vliv na stanovení ceny díla.

Odpověď na dotaz č. 39:

Ve stupni DPS se zpracovává pouze "Stanovisko oznámeného subjektu" za subsystém INF. Nejedná se o posouzení interoperability pro všechny subsystémy, to je náplní až stupně PDPS.

Dotaz č. 40:

V ZTP, odst. 4.1.19 je uvedeno, že „Zhotovitel zhodnotí polohy rozhraní trakčních napájecích soustav a posouzení vlivu bludných proudů na okolní síť a ŽB konstrukce. V rámci DPS bylo

navrženo umístění rozhraní v hloubeném tunelu. Jedná se o polohu optimalizovanou na základě zadání dopravní technologie. Toto řešení je ovšem technicky rizikové pro životnost ŽB konstrukcí železničního tunelu". Domníváme se, že toto mělo být řešeno v rámci předcházejícího projektového stupně, jelikož to má vliv na stanoviska DOSS. Je zde tedy tento požadavek na zhotovitele uveden správně?

Odpověď na dotaz č. 40:

Rozhraní trakčních napájecích soustav je ve stupni DPS stanoveno. Zadavatel tímto upozorňuje na možná rizika, která je potřeba ve stupni PDPS podrobně řešit a z nichž můžou plynout dodatečná technická opatření proti vlivu bludných proudů. Zadavatel nevyklučuje, že může dojít ke změně polohy navrženého rozhraní.

Dotaz č. 41:

V ZTP, odst. 4.1.18 je napsáno, že „Řešený úsek je částí většího celku, který vznikl vyčleněním ŽST Praha-Dejvice do samostatné stavby. Z toho plyne potřeba vzniku překladiště rubaniny a stavebního materiálu z navazujících staveb. Toto překladiště vznikne v hloubené jámě v rozsahu cca km 3,170 – 3,280. Součástí Dokumentace bude návrh provizorní haly pro překládku materiálu". Domníváme se, že toto mělo být řešeno v rámci předcházejícího projektového stupně, jelikož toto má významný vliv na stavební řízení v rámci DPS. Bude zrušeno stavební řízení? Jak je toto řešeno majetkově? Jak je toto řešeno v rámci životního prostředí, ZOV apod.? Tato skutečnost má vliv na celou dokumentaci DPS a povolovací řízení.

Odpověď na dotaz č. 41:

Stavba "Modernizace trati Praha-Výstaviště (mimo) - Praha-Dejvice (vč.)" je povolována jako celek. Předmětná stavba je dílčí etapou, změny vyvolané etapizací stavby nejsou v rozporu s podmínkami pro povolovací řízení. Provizorní hala bude v rámci čistopisu DPS uvedena v rámci SO 000.00.01 Vý-Ve, zařízení staveniště.

Dotaz č. 42:

V ZTP, odst. 4.1.17 je napsáno, že „Zhotovitel projedná všechny vyvolané majetkoprávní změny". Tuto položku však nelze nacenit, jelikož není definován v ZD rozsah tohoto požadavku. Žádáme tedy Zadavatele o sdělení, co (jaký rozsah) má uchazeč v rámci tohoto bodu nacenit. Zároveň bychom chtěli vědět, zda majetkoprávní vypořádání je opravdu součástí tohoto stupně? Pokud nikoliv žádáme o úpravu kapitoly č. 4 v ZTP.

Odpověď na dotaz č. 42:

Zadavatel k výše uvedenému dotazu uvádí, že požadavek uvedený v ZTP odst. 4.1.17 je nutno chápat jako součinnost zhotovitele při identifikaci a projednání případných majetkoprávních dopadů vyvolaných navrženým řešením.

Rozsah těchto činností odpovídá standardnímu rozsahu výkonů v rámci daného stupně projektové přípravy a nepředpokládá samostatné komplexní majetkoprávní vypořádání (např. zajištění převodů práv, výkupů apod.). Zhotovitel tedy v rámci ocenění zohlední přiměřenou míru inženýrské činnosti spočívající zejména v identifikaci dotčených pozemků či práv a projednání navrženého řešení s dotčenými subjekty.

Zadavatel současně potvrzuje, že vlastní majetkoprávní vypořádání není součástí tohoto stupně a uvedený požadavek nepřesahuje běžný rámec projekčních prací. Z tohoto důvodu zadavatel nepovažuje za nutné měnit znění kapitoly č. 4 ZTP.

Dotaz č. 43:

V ZTP, odst. 4.1.16 f) je napsáno, že „Stavební jáma železničního tunelu zasahuje do zahrad vil a bytových domů v ulicích Slavíčkova a Muchova. V rámci PDPS bude doložena pasportizace a návrh obnovy dotčených objektů. Návrh obnovy bude projednán s vlastníky těchto nemovitostí".

Domníváme se, že toto mělo být řešeno v rámci předcházejícího projektového stupně, jelikož toto má významný vliv na stavební řízení. Bez pasportizace není možné doložit demolice objektů, které jsou součástí předcházejícího projektového stupně a jsou nutnou podmínkou pro stavební řízení. Požadujeme úpravu ZTP, případně dovysvětlení, aby toto šlo nacenit do výběrového řízení. V současné době toto nelze.

Odpověď na dotaz č. 43:

Součástí DPS je návrh demolice objektů zapsaných v KN a přidružených staveb. Odst. 4.1.16 f) ZTP jsou popisovány objekty nepodléhající stavebnímu povolení, popř. objekty pouze obnovované - zahradní domky, oplocení, zahrani chodníky apod.

Dotaz č. 44:

V ZTP, odst. 4.1.16 d) je uvedeno, že „Návrh PBŘ bude zpracován v souladu se zadávací dokumentací a koncepčním dokumentem Operativně taktická studie a model zakouření tunelového komplexu Výstaviště – Veleslavín“. Domníváme se, že toto mělo být řešeno v rámci předcházejícího projektového stupně, jelikož toto má významný vliv na stavební řízení. Bez PBŘ nelze získat stanovisko hasičů. Požadujeme úpravu ZTP, případně dovysvětlení, aby toto šlo nacenit do výběrového řízení. V současné době to nacenit nelze.

Odpověď na dotaz č. 44:

PBŘ doložené v rámci stupně DPS je zpracováno v souladu se zadávací dokumentací a bylo k němu vydáno souhlasné stanovisko HZS hl. m. Prahy. Požadavek uvedený v ZTP odst. 4.1.16 d) se vztahuje pouze na případ, kdy by v průběhu zpracování PDPS došlo ke změně technického řešení oproti dokumentaci DPS. V takovém případě bude nutné příslušně aktualizovat i PBŘ. V opačném případě se nové zpracování PBŘ nepředpokládá.

Dotaz č. 45:

V ZTP, odst. 4.1.16 e) je napsáno, že „Obnova areálu drážního domku ve Stromovce (Královská obora 74, Praha 7), ve kterém aktuálně působí dětská skupina Domeček. Podobu obnovy a podrobný postup realizace je potřeba odsouhlasit se zástupci MČ Praha 7“. Domníváme se, že toto mělo být také řešeno již v rámci předcházejícího projektového stupně, jelikož to má významný vliv na stavební řízení. Požadujeme úpravu ZTP, případně dovysvětlení, aby toto šlo nacenit do výběrového řízení. V současné době to nacenit nelze.

Odpověď na dotaz č. 45:

Obnova byla v DPS uvažována ve stejné podobě a funkci, jako je v aktuálním popisovaném stavu. V současné době dochází k přehodnocení funkčního využití areálu drážního domku ze strany MČ Prahy 7 a s tím dojde k upřesnění požadavků na funkční náplň, resp. resp. výslednou podobu obnovovaného areálu. Jedná se o změny, které jsou pod rozlišovací úroveň povolení záměru.

Dotaz č. 46:

V ZTP, odst. 4.6.1 je napsáno, že „Do dokumentace budou zapracovány veškeré podmínky z povolení záměru, včetně vyjádření a stanovisek DOSS týkající se jednotlivých složek životního prostředí a dále podmínky ze stanoviska EIA“. Vzhledem k tomu, že výše uvedené dotazy mají významný vliv do kapitoly životního prostředí, dotazujeme se zhotovitele, jak toto má zhotovitel zapracovat a řádně nacenit?

Odpověď na dotaz č. 46:

Pro nacenění použijte podmínky z územního rozhodnutí, které jsou pro vyšší stupně dokumentace jednoznačné a platné.

Dotaz č. 47:

V ZTP, odst. 4.6.2. je napsáno, že „Veškeré změny od DPS, které budou zasahovat do lokality parku Stromovka, budou při zpracování PDPS průběžně projednávány s koordinátory OCP MHMP“. Domníváme se, že i toto mělo být řešeno v rámci předcházejícího projektového stupně, jelikož to má významný vliv na stavební řízení. Žádáme Zadavatele o sdělení, jaké změny se chystají. V současné době, za aktuálních informací, nelze toto nacenit.

Odpověď na dotaz č. 47:

Tímto odstavcem je myšleno, že je nutné dokumentaci průběžně projednávat s koordinátory OCP MHMP a dodržovat jejich podmínky stanovené ve stupních DUR a DPS. Zadavatel předkládá aktuální verzi DPS se zohledněním všech známých podmínek; případné nové změny vzniklé při zpracování PDPS musí být následně projednány a odsouhlaseny s OCP MHMP.

Dotaz č. 48:

V ZTP, odst. 4.6.6 je napsáno, že „Zhotovitel detailně rozpracuje model vibrací pro lokality Nad Královskou oborou, Slavíčková a objekty u Pelléovy. Na základě modelu vibrací optimalizuje návrh antivibračních opatření“. Domníváme se, že toto mělo být řešeno už v rámci předcházejícího projektového stupně, jelikož toto má významný vliv na stavební řízení. Žádáme Zadavatele o upřesnění této položky a zaslání zpracovaného modelu. V současné době nelze tuto položku nacenit. Zároveň se domníváme, že předmětnou činnost vykonávají v České republice jen jeden či dva subjekty, tudíž se domníváme, že Zadavatel měl mít tuto položku fixně naceněnou do ocenění SOD.

Odpověď na dotaz č. 48:

V ZTP byly stanoveny následující požadované posuzované profily pro posouzení přenosu vibrací:

- *Nad Královskou oborou, doporučeno je posouzení objektu Nad Královskou oborou 232/31*
- *Slavíčková, profil posuzován v DPS, v objektu Slavíčková 196/7 bylo provedeno měření stávajících vibrací*
- *Pelléova, doporučeno je posouzení objektu Pelléova 119/6*

Jedná se o 3 typické profily vedení tunelové stavby vůči stávající rezidenční zástavbě.

V DPS jsou v celém rozsahu železničního tunelu navrženy antivibrační opatření formou antivibračních pásů pod blokem pevné jízdní dráhy. Tato antivibrační opatření bude potřeba na základě výstupů modelu iteračně upřesnit a doložit vyhovující technické řešení v rámci konstrukce železničního tunelové stavby na rozhraních železničního svršku - konstrukce tunelu - stavební jáma. S opatřením na základových konstrukcích ovlivněných objektů se nepočítá.

Požaduje se zpracování výpočtového modelu šíření vibrací metodou konečných prvků (MKP/FEM) pro dynamickou analýzu přenosu vibrací z provozu železniční dopravy do okolní zástavby. Model musí zahrnovat detailní 3D reprezentaci kolejového svršku (kolejnice, upevnění, podkladnice, pevná jízdní dráha), konstrukce tunelu a okolního geologického prostředí a musí umožnit posouzení dynamické odezvy posuzovaných objektů.

Na základě výsledků výpočtového modelu budou iteračně ověřena a případně upřesněna navržená antivibrační opatření tak, aby bylo doloženo vyhovující technické řešení konstrukce železničního tunelu.

Jako příklad požadovaného rozsahu a způsobu zpracování lze využít dokument „P.11.5_Posouzení šíření vibrací na zástavbu“, zveřejněný jako součást přílohy č. 11 záměru MZP508 na portálu CENIA.

Dotaz č. 49:

V ZTP, odst. 4.6.5 je napsáno, že „Zhotovitel detailně navrhne a rozpracuje plán nakládání s výkopovou zemínou. V případě, že přebytečnou zeminu nebude možné využít v rámci stavby nebo souboru staveb, prověří možnost jejího využití v režimu vedlejšího produktu. Tento režim musí být zohledněn také ve výkazu výměr (vedlejší produkt v tomto případě nemá kladnou hodnotu). Pokud nebude možné přebytečnou zeminu využít jako vedlejší produkt, je nutné předběžně zajistit možná zařízení pro její využití v režimu odpadu“. Domníváme se, že toto mělo

být řešeno v rámci předcházejícího projektového stupně, jelikož toto má významný vliv na stavební řízení. Tato položka má významný vliv do kapitoly životního prostředí, ZOV apod. Jedná se o významný zásah do stavebního řízení, které probíhá v rámci předcházejícího projektového stupně. Žádáme o vysvětlení, případně úpravu ZTP. Jedná se o významnou položku s dopadem do ceny díla.

Odpověď na dotaz č. 49:

V DPS je v rámci B.10 doložen postup nakládání s výkopovou zeminou včetně koncepce odvozu, který bude součástí povolení, a který má určitý stupeň volnosti pro navazující stupeň PD a realizaci. Vzhledem k charakteru stavby a souvisejícím stavbám je potřeba tento plán v každém stupni aktualizovat a upřesňovat v souladu s aktuálními podmínkami.

Dotaz č. 50:

Zároveň bychom chtěli Zadavatele požádat o dopracování ZTP, aby bylo možné zakázku řádně nacenit v celém jejím požadovaném rozsahu. Aktuálně je v zadávací dokumentaci celá řada rozporů, nepřesností a nejistot, které brání řádnému nacenění zakázky. Jde přitom, dle našeho názoru o takové skutečnosti, které mají významný vliv na stávající DOSS a představují reálné riziko pro stavební řízení.

Odpověď na dotaz č. 50:

Zadávací dokumentace je rozhodující pro nacenění rozsahu projektových prací a ZTP upřesňují požadavky na zpracování a upozorňují na specifické části díla. V rámci probíhající fáze dotazování zhotovitel dále reaguje na vznesené dotazy a připomínky, čímž se blíže specifikuje náplň a rozsah díla.

Dotaz č. 51:

Domníváme se, že povaha výše uvedených dotazů je natolik zásadní, že odpovědi na ně budou vyžadovat zásadní změny/úpravy zadávacích podmínek, které mohou rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení. Dovolujeme si proto zároveň požádat Zadavatele, aby v souladu s §99, odst. 2 ZZVZ prodloužil lhůtu pro podání nabídky nejméně o celou její původní délku.

Odpověď na dotaz č. 51:

Zadavatel po posouzení obdržených dotazů uvádí, že jejich povahu nepovažuje za natolik zásadní, aby vedly k podstatné změně či úpravě zadávacích podmínek, která by mohla významně rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení.

Z tohoto důvodu zadavatel neshledal důvody pro postup dle § 99 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v podobě prodloužení lhůty pro podání nabídek o celou její původní délku.

Sdělení zadavatele:

V souvislosti s výše uvedenými informacemi v tomto Vysvětlení č. 3 zadavatel přiměřeně prodloužuje lhůtu pro podání nabídek. Prodloužení o 14 dnů je dostatečné a přiměřené vzhledem k povaze změny a je součtem lhůt dle ZZVZ § 99 odst. (2) – prodloužení o 6 dnů + § 98 odst. (4) – prodloužení o 8 pracovních dnů.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 zákona, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „17 Oznámení o zahájení zadávacího řízení – sektorová veřejná zakázka“ bude uveřejněn na webovém portálu <https://vvz.nipez.cz/>.

Změny se týkají těchto ustanovení původního Oznámení o zahájení zadávacího řízení - sektorová veřejná zakázka:

Lhůta pro podání nabídek

Datum: 30 / 06 / 2026 nahrazeno: 14 / 07 / 2026 Čas 09:00

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivých uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

V Praze

.....
Ing. Ondřej Göpfert

ředitel odboru investičního

na základě „Pověření“ č. 25-NM ze dne 03.06.2026

Správa železnic, státní organizace

(elektronicky podepsáno)