

Váš dopis zn.
Ze dne
Naše zn. 83895/2026-SŽ-GR-07

Vyřizuje Ing. Jana Šedová
Mobil +420 727 966 017
E-mail sedova@spravazeleznice.cz

Zveřejněno na profilu zadavatele

Modernizace trati Praha-Výstaviště – Praha Dejvice – I. Etapa - Tunel

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

V souladu s ust. § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále též „ZZVZ“) a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, sděluje zadavatel následující:

Dotazy č. 5 - 13 jsou zodpovězeny v náhradním termínu (+12 pracovních dnů), přičemž je adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz č. 5:

Nedílnou součástí zadávací dokumentace na Veřejnou zakázku (dále jen „ZD“) je návrh smlouvy o dílo (dále jen „Smlouva o dílo“). V čl. 4.6.6 Přílohy č. 3, písm. c) Smlouvy o dílo, která je označena jako Zvláštní technické podmínky (dále jen „ZTP“) je uvedeno, že „Zhotovitel detailně rozpracuje model vibrací pro lokality Nad Královskou oborou, Slavíčková a objekty u Pelléovy. Na základě modelu vibrací optimalizuje návrh antivibračních opatření“.

Musíme konstatovat, že jsme v přiložené dokumentaci žádný model vibrací, který se má rozpracovat, nenalezli. Dovolili bychom si požádat o přesnou specifikaci plnění, které bude Zadavatel v této souvislosti požadovat. Bez modelu nebo bez bližší specifikace požadovaného plnění nelze toto nacenit pro potřeby nabídky.

Odpověď na dotaz č. 5:

*Zadavatel upřesňuje, že antivibrační opatření jsou již v projektové dokumentaci navržena a doložena. Požadavek uvedený v čl. 4.6.6 Přílohy č. 3 Smlouvy o dílo (ZTP) se tedy nevztahuje k vytvoření zcela nového koncepčního návrhu, ale k jeho **ověření, zpřesnění a optimalizaci na základě odpovídajícího odborného posouzení.***

*Zhotovitel v rámci plnění zpracuje **podrobný posudek vibrací**, který bude svou věcnou náplní a úrovní detailu **odpovídat modelu vibrací zpracovanému v rámci procesu EIA pro úsek Dejvice – Veleslavín.** Tento posudek bude sloužit jako podklad pro případnou optimalizaci již navržených antivibračních opatření v dotčených lokalitách (Nad Královskou oborou, Slavíčková, objekty u Pelléovy).*

Dotaz č. 6:

Dále bychom se chtěli dotázat na dopravní technologii v rámci Veřejné zakázky. V ZTP jsme nenašli žádné zadání. Lze se tedy domnívat, že dopravní technologie bude komplet převzata s předchozího stupně?

Odpověď na dotaz č. 6:

Projektová dokumentace (PDPS) musí být navržena pro cílový stav dopravní technologie, jak je definován v dokumentaci ve stupni DPS. Současně se uvažuje s mezistupněm při uvádění do provozu (dle ZTP), kdy bude infrastruktura využívána pouze pro staveništní železniční dopravu zajišťující zásobování staveb ve směru centrum.

Dotaz č. 7:

V čl. 4.3 ZTP je upravena kapitola Zásady organizace výstavby (dále jen „ZOV“). V souvislosti s tím bychom se chtěli dotázat, zda-li jsou ZOV v tomto duchu plně vyhotovené v rámci zpracování DPS a zda jsou tedy ZOV takto schválené.

Odpověď na dotaz č. 7:

ZOV předložené v DPS popisují ucelený úsek Výstaviště (mimo) - Dejvice (vč.) s koordinovaným začleněním navazující stavby Praha-Dejvice (mimo) - Praha-Veleslavín (mimo). Předmětem zadání je úprava ZOV v souladu s principy popsány v ZTP, resp. s vyčleněním stavby ŽST Praha-Dejvice.

Koncepce ZOV je platná, v rámci procesu povolené stavby mohou být na základě podmínek DOSS upraveny dílčí části (rozsahy ZS, staveništní doprava na veřejných komunikacích).

Dotaz č. 8:

V čl. 8.5, písm. a) ZD – Technická kvalifikace – seznam odborného personálu je uvedeno, že osoba uváděná na pozici „hlavní projektant (HIP)“ musí mimo jiné prokázat zkušenost s plněním alespoň jedné zakázky na projektové práce spočívající ve zpracování dokumentace pro stavby železničních drah ve stupni **PDPS nebo DPS+PDPS nebo DSP+PDPS nebo DUSP/DUSL+PDPS nebo DUR+DSP+PDPS** ve funkci vedoucího týmu nebo zástupce vedoucího týmu, přičemž takové zakázky musí splňovat ještě další stanovené parametry. V návaznosti na tento požadavek bychom se chtěli dotázat, z jakého důvodu Zadavatel neumožňuje prokázat potřebnou kvalifikaci i doložením zkušenosti se zpracováním projektové dokumentace pro stavby železničních drah ve funkci vedoucího týmu nebo zástupce vedoucího týmu pouze ve stupni DPS nebo DSP nebo DUSP/DUSL nebo DUR+DSP. Z hlediska technicko - odborného se domníváme, že projektant, který má zkušenosti s řízením projektu ve stupni dle předchozí věty, je plně odborně kvalifikován i ke zpracování projektové dokumentace ve funkci vedoucího týmu nebo zástupce vedoucího týmu i ve stupni PDPD. Pokud není umožněno prokazovat technickou kvalifikaci HIPa i tímto způsobem, domníváme se, že jde o porušení některých základních zásad zadávacího řízení jako je zásada rovnosti a zásada přiměřenosti. Navíc, pokud jde o hodnocení osoby na pozici „hlavního projektanta (HIP)“, tak Zadavatel požaduje dle čl. 16.3 ZD, aby byly hodnocené zakázky (obdobný stupeň projektu jako v zadávací dokumentaci) nad rámec kvalifikačního kritéria, dokončené **v posledních 8 letech** před zahájením zadávacího řízení. Dle názoru uchazeče je požadavek Zadavatele na to, aby byly hodnoceny zakázkami osoby HIP pouze zakázky ve stupni PDPS nebo DPS+PDPS nebo DSP+PDPS nebo DUSP/DUSL+PDPS nebo DUR+DSP+PDPS ve funkci vedoucího týmu nebo zástupce vedoucího týmu, které dokončil v posledních 8 letech, nepřiměřený, protože osob, které by tyto parametry splňovaly je v České republice jen omezené množství a bezdůvodně jsou tak z možnosti získat body v rámci hodnocení vyloučeni uchazeči, kteří jsou jinak k plnění zakázky plně kvalifikováni.

S ohledem na výše uvedené žádáme Zadavatele, aby zvážil úpravu technické kvalifikace dle čl. 8.5, písm. a) ZD pro osobu HIP v tom smyslu, že připustí k prokázání jeho kvalifikace i předchozí zkušenost se zpracováním projektové dokumentace pro stavby železničních drah ve stupni DPS nebo DSP nebo DUSP/DUSL nebo DUR+DSP ve funkci vedoucího týmu nebo zástupce vedoucího týmu. Pokud Zadavatel svůj požadavek ve výši uvedeném rozsahu upraví, dovolujeme si dále navrhnout, aby byl tento požadavek na osobu HIP promítnut i do souvisejícího hodnotícího kritéria.

Odpověď na dotaz č. 8:

Zadavatel stanovil požadavky na technickou kvalifikaci osoby na pozici hlavního projektanta (HIP) s ohledem na specifika a náročnost předmětu plnění veřejné zakázky, zejména s důrazem na zkušenost se zpracováním projektové dokumentace ve stupni PDPS, resp. v kombinaci stupňů, jejichž součástí je PDPS.

Dokumentace ve stupni PDPS je z hlediska rozsahu a podrobnosti výrazně detailnější než dokumentace ve stupních DUR, DUSP/DUSL či DSP. Zahrnuje dopracování návrhu do úrovně umožňující jeho přímou realizaci, včetně řešení realizačních detailů, koordinace jednotlivých

profesí a návaznosti na technologické postupy výstavby. S ohledem na tuto skutečnost jsou na zpracovatele tohoto stupně dokumentace oprávněně kladeny vyšší nároky. Z tohoto důvodu zadavatel nepřistoupil k rozšíření kvalifikačního požadavku o zkušenosti pouze ve stupních DPS, DSP, DUSP/DUSL nebo DUR+DSP bez vazby na stupeň PDPS. Zadavatel tedy trvá na stávajícím znění zadávací dokumentace.

Dotaz č. 9:

V ZD je dále uvedeno, že součástí DPS bylo i zpracování dokumentace v BIM. Žádáme proto o zaslání schváleného BEP pro DPS.

Odpověď na dotaz č. 9:

Schválený BEP bude doložen vybranému zhotoviteli po uzavření smlouvy o dílo.

Dotaz č. 10:

Po prostudování ZD se domníváme, že je zde nejasnost ohledně rozsahu požadované dokumentace v oblasti zabezpečovacího zařízení, a to s ohledem na skutečnost, že řešený úsek nezahrnuje železniční stanici a je velmi krátký. Žádáme proto o jednoznačné vymezení, zda je požadováno zpracování závěrových tabulek, případně v jakém rozsahu odpovídajícím charakteru stavby.

Odpověď na dotaz č. 10:

Zpracování závěrových tabulek požadujeme ve standardním rozsahu, který specifikuje závazná SM011. Ta pro PDPS - PS řady 420 pro TZZ požaduje zpracovat „závěrovou tabulku včetně příloh (pokud se v traťovém úseku nachází vlečka nebo se mění vazby na přilehlé SZZ)". V případě zadané zakázky předpokládáme, že vznik takového případu nastane (pravděpodobně vazby na přilehlé SZZ žst. Praha-Bubny).

Dotaz č. 11:

Jelikož chybí stanoviska správců inženýrských sítí k dokumentaci DPS (nejsou součástí ZD), chtěli bychom se Zadavatele zeptat, zda-li považuje přeložky plynů a teplovodů za hotové i pro PDPS a zda-li je předá ve vhodné formě vybranému uchazeči pro zapracování do projektové dokumentace včetně BIM.

Odpověď na dotaz č. 11:

Ano, dokumentace je zpracována v režimu BIM a bude předána zhotoviteli PDPS. Přeložky plynovodů a horkovodů jsou jejich vlastníky a správci pro stupeň DPS odsouhlaseny. V rámci PDPS je nezbytné dále upřesnění provizorních stavů pro zajištění koordinace s návrhem provizorních lávek pro vynesení inženýrských sítí přes stavební jámu hloubeného tunelu (to se týká plynovodů) a dále je u horkovodu nutné upřesnit statický návrh vedení horkovodu pod mostem Kamenická.

Dotaz č. 12:

Po prostudování ZD se domníváme, že v soupisu stavebních objektů a provozních souborů chybí položka SO 184 – k odvodnění trati. Chtěli bychom se proto Zadavatele dotázat, zda se jedná o chybu či jak máme tuto položku nacenit, či zda je tato součástí nějaké jiné položky, např. železničního svršku a spodku.

Odpověď na dotaz č. 12:

Odvodnění v tunelech je zabezpečeno pomocí dvou krajních trativodů DN200 mm. Odvodnění tělesa železničního spodku v povrchovém úseku je navrženo vlevo trati příkopovým žlabem

UCB1, vpravo trati pomocí trativodu vedeném ve společné rýze šířky 0,80m nad svodným potrubím z odvodnění tunelu. Oboje odvodňovací zařízení je pak zaústěno do kanalizace v prostoru zastávky Praha – Výstaviště. Jedná se o součást stavebních objektů SK113 Železniční svršek a spodek (sdružené objekty).

Dotaz č. 13:

V neposlední řadě žádáme o potvrzení, že dokumentace pro povolení stavby, která je dle ZD základním podkladem pro zpracování PDPS, je kompletní, věcně správná a plně použitelná. V opačném případě žádáme o jednoznačné vymezení režimu řešení případných nedostatků, zejména zda budou považovány za součást plnění, nebo za změnu závazku ze smlouvy.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti, které mají zásadní vliv na zpracování nabídky, si současně dovoluujeme požádat, aby v případě doplnění či podstatného upřesnění zadávací dokumentace Zadavatel přiměřeně prodloužil lhůtu pro podání nabídek tak, aby odpovídala požadavkům § 99 ZZVZ.

Odpověď na dotaz č. 13:

Dokumentace pro stupně DPS vychází z dokumentace DÚR, která v roce 2024 získala územní rozhodnutí, a je z hlediska věcného řešení, rozsahu SO/PS i souladu s požadavky zadavatele a doposud projednanými DOSS a správců technické infrastruktury považována za kompletní.

Je však třeba zohlednit, že její podrobnost odpovídá stupni dokumentace pro povolení řízení. V rámci zpracování PDPS se proto předpokládá dopracování a zpřesnění některých částí, zejména organizace výstavby, koordinace s navazujícími stavbami, pasportizace a obnova dotčených objektů či opatření na ochranu zeleně. Tyto požadavky jsou popsány v souhrnné technické zprávě DPS a v ZTP a je nutné je zahrnout do ceny a rozsahu plnění.

Dotaz č. 14 je zodpovězen v náhradním termínu (+8 pracovních dnů), přičemž je adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz č. 14:

Po důkladném prostudování zadávací dokumentace, včetně jejích příloh, zvláštních technických podmínek a Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 bychom si dovolili požádat o vysvětlení následujících bodů:

V rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 se Zadavatel vyjadřoval k dotazu č. 3, který se týkal chybějících vyjádření vlastníků sítí a DOSS k projektové dokumentaci. K tazatelem vznesenému požadavku na doplnění Zadavatel uvedl: „Kompletní vyjádření vlastníků sítí a dotčených orgánů státní správy k projektové dokumentaci nejsou v současné době z důvodu probíhajícího řízení pro povolení záměru dosud k dispozici. Po jejich obdržení budou standardně předána vybranému zhotoviteli po uzavření smlouvy o dílo. S ohledem na dříve projednané a schválené pravomocně povolené řešení v rámci dokumentace DÚR, jakož i aktuálně zpracované dokumentace DPS, je projekt v daném úseku stabilizován a nepředpokládají se zásadní změny technického řešení.“

Zpracování projektových dokumentací na inženýrské sítě je technicky značně náročné, čemuž i odpovídá cena takových prací. Aby bylo možno tuto cenu stanovit, je třeba, aby měl projektant k dispozici veškeré potřebné podklady již před podáním nabídky. Mezi tyto podklady patří i požadavky jednotlivých správců. Bez povědomí o tom, jaké požadavky přesně to jsou, není možné zpracování předmětné projektové dokumentace řádně a kvalifikovaně nacenit. Přitom je zároveň v bodě 4.3 Obchodních podmínek dokumentace staveb, které jsou přílohou č. 2 návrhu Smlouvy o dílo na zhotovení předmětné projektové dokumentace jednoznačně uvedeno, že „Zhotovitel je vždy povinen zapracovat do Díla veškeré požadavky příslušných orgánů v řízeních předcházejících vydání povolení záměru nebo povolení stavby nebo schválení Dokumentace Ministerstvem dopravy ČR.“

Zároveň si dovoluujeme upozornit, že pokud nebudou podklady pro stanovení ceny v rámci zadávací dokumentace kompletní a dostatečné, nebudou s největší pravděpodobností ani cenové nabídky jednotlivých uchazečů porovnatelné, neboť každý bude vycházet z jiného, jím předpokládaného, rozsahu.

S ohledem na výše uvedené bychom si dovolili požádat Zadavatele, aby doplnil alespoň vyjádření DOSS k projektové dokumentaci pro územní rozhodnutí, které má určitě dle jeho Vysvětlení č. 1 k dotazu č. 3, k dispozici.

Odpověď na dotaz č. 14:

Zadavatel sděluje, že součástí příloh zadávací dokumentace je rovněž adresář „Dokladová část“, který obsahuje veškeré související podklady z předchozího stupně projektové dokumentace DÚR, a to zejména závazná stanoviska dotčených orgánů státní správy (DOSS), stanoviska vlastníků a správců technické infrastruktury a další související doklady.

Zadavatel současně opakovaně uvádí, že s ohledem na dříve projednané a schválené pravomocně povolené řešení v rámci dokumentace DÚR, jakož i aktuálně zpracované dokumentace DPS, je projekt v daném úseku stabilizován a nepředpokládají se zásadní změny technického řešení.

Dotazy č. 15 - 33 jsou zodpovězeny v náhradním termínu (+6 pracovních dnů), přičemž je adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Úvodem obecně k dotazům

Na základě představené prezentace ze dne 16.12.2025 Správa železnic, s.o. sdělila základní principy a změny ve svých smluvních dokumentech na projektové práce v nadlimitních i podlimitních řízeních. K takové koncepční změně přistoupil zadavatel bezmála po více než 15 letech.

Projektové společnosti se snažily vyvolat v letech 2024 a 2025 opakovaně jednání o uvažovaných změnách, přispět svými znalostmi a praktickými poznatky z domova i zahraničí díky dlouhodobé činnosti na poli vyhotovování dokumentů pro přípravu staveb na železnici k smluvnímu zakotvení nových trendů v projektování s cílem a dobrým úmyslem, aby výsledná podoba obchodních podmínek, které zadavatel koncipuje na několik let dopředu, byly podmínkami vzešlymi ze vzájemné diskuze, vzájemného pochopení potřeb a požadavků a v neposlední řadě, aby byly vyváženým dokumentem s minimálními výkladovými problémy. Jejich snahy však zůstaly nevyslyšeny.

Na základě Zadavatelem zvoleného procesu tvorby smluvních dokumentů chápeme **tyto dokumenty zejména pak obchodní podmínky jako smluvní dokumenty a podmínky čistě adhezní.**

Dotaz č. 15:

V OP i v zadávací dokumentaci absentuje vztah předmětu veřejné zakázky k **zákonu o kritické infrastruktuře** a dopady jeho ustanovení do plnění zhotovitele. Rovněž absentuje vztah předmětu veřejné zakázky a náhled zadavatele na případné dopady do zhotovování Díla na základě **zákona o kybernetické bezpečnosti.**

Může zadavatel blíže objasnit očekávané postupy při plnění Díla i ve světle již existujících Pokynů GŘ zadavatele v oblasti kybernetické bezpečnosti a zákona o kritické infrastruktuře?

Považuje Objednatel Dílo za plnění podléhající zákonu o kritické infrastruktuře?

Odpověď na dotaz č. 15:

Zadavatel potvrzuje, že předmětná stavba je součástí kritické infrastruktury, přičemž ačkoliv vztah předmětu veřejné zakázky k právním předpisům v oblasti kritické infrastruktury a kybernetické bezpečnosti nebyl v zadávací dokumentaci explicitně rozveden, příslušné povinnosti vyplývají přímo z obecně závazných právních předpisů a interních předpisů zadavatele; zhotovitel je proto povinen při realizaci Díla respektovat veškeré požadavky z toho vyplývající, včetně požadavků dle zákona o kybernetické bezpečnosti v rozsahu odpovídajícím charakteru prováděných činností (zejména v oblasti přístupu do prostor zadavatele, práce s informacemi, daty a technickými prostředky).

Dotaz č. 16:

OP čl.3.4.

Součinnost Zhotovitele při vysvětlení zadávací dokumentace – Uchazeč sděluje Objednateli, že činnost zhotovitele v průběhu Zadávacího řízení na výběr zhotovitele stavby

představuje činnost, která rozhodně není činností nahodilou a krátkodobou. Jedná se o soustavnou činnost v řádu několika týdnů, ne-li měsíců, a na základě této charakteristiky ji nelze zařadit do režimu poskytování součinnosti, neboť se zcela zjevně jedná o část plnění zhotovitele. Zadavatel dlouhodobě zařazuje tuto činnost systematicky do ustanovení „Dílo/Předmět Díla“ a i z tohoto hlediska požaduje uchazeč standardní ocenění v hodinové sazbě jako u Projednání s veřejností nebo Dozoru projektanta.

Může Zadavatel doplnit do zadávací dokumentace k pro účely ocenění položku na Vysvětlení zadávací dokumentace v duchu a rozsahu jako OP oceňují práce a činnosti u Projednání s veřejností nebo Dozoru projektanta?

Odpověď na dotaz č. 16:

Aktuálně o této možnosti zadavatel neuvažuje. Zhotovitel je oprávněn tuto činnost zohlednit dle svého uvážení v Ceně Díla.

Zadavatel trvá na textu OP ve stávající podobě.

Dotaz č. 17:

Čl.4.5. OP

Uchazeč žádá Objednatele, aby vysvětlil, proč v čl. 4.5. neumožnil i Zhotoviteli na základě vlastního uvážení a na základě znalosti konkrétní situace a na základě vlastní iniciativy předložení k předložení podrobného popisu způsobu provádění Díla?

Odpověď na dotaz č. 17:

Čl. 4.5 OP upravuje povinnost Zhotovitele předložit podrobný popis způsobu provádění Díla, resp. právo Objednatele jej požadovat. Nikterak tím není omezena možnost (oprávnění) Zhotovitele předložit kdykoli detailnější popis způsobu provádění Díla, pokud to uzná za vhodné.

Dotaz č. 18:

Čl.4.7 OP **Příkazy Objednatele**

Není definována doba, kdy zhotovitel upozorní na nevhodný příkaz včas a kdy již „upozorní pozdě“, přičemž s tím je spojena zachování nebo ztráta podstatných nároků Zhotovitele – čl. 4.7.3 a 4.7.4. Toto ustanovení je pravděpodobně inspirováno ustanovením podmínek FIDIC, avšak bez další navazující provazby. FIDIC podmínky počítají se lhůtou 28 dnů na oznámení od doby, kdy zhotovitel vědět měl nikoliv však vědět mohl. Rovněž je právně velmi sporné a pro uchazeče neakceptovatelné přijetí, byť jen domněnky prekluze nároku nad to ještě v blíže nespecifikované lhůtě. Dovolujeme si připomenout kogentní ustanovení § 654 odst. 1 zák.č. 89/2012 Sb.

Může zadavatel upravit znění čl. 4.7 a zejména čl. 4.7.3 a 4.7.4?

Odpověď na dotaz č. 18:

Lhůta vyplývá z ust. § 2594 OZ, tj. bez zbytečného odkladu. OP se na toto ustanovení přímo odkazují a lze z něho tedy subsidiárně vycházet. Zadavatel v tomto rozsahu vnímá žádost jako podnět žadatele k úpravě OP, což do budoucna zváží při jejich aktualizaci.

Zadavatel má za to, že ust. § 654 odst. 1 OZ nemá kogentní povahu. Zadavatel trvá na textu OP ve stávající podobě.

Dotaz č. 19:

Čl. 5.2 - Termín zahájení prací

Zadavatel stanoví, že zahájení prací může započít kdykoli v době 12 měsíců od účinnosti smlouvy; rozhodnutí zadavatele o zahájení prací má podstatný dopad nejen do nákladů zhotovitele, který po dobu od podpisu smlouvy musí alokovat strojové, datové a personální kapacity pro projekt, což u nadlimitních veřejných zakázek představuje doložitelné náklady v řádech nižších jednotek miliónů korun za měsíc, ale rovněž to přímo ovlivňuje i přístup k výlukám a možnost využití výluk pro danou zakázku. Ve světle změny v náhledu na institut

výluk zavedením výluk dodatečných a výluk opožděných (vše zpoplatněno) není dořešena vazba mezi rozhodnutím zadavatele o výlukách a včasným rozhodnutím zadavatele o zahájení plnění ve lhůtě 12 měsíců.

Může zadavatel upravit OP tak, aby Zadavatel spolu s pokynem k zahájení prací Zhotoviteli zaslal i modifikované přidělení výluk?

Zhotovitel by měl mít nárok na vyčíslení a úhradu prokazatelných nákladů spojených s alokací kapacit pro projekt v případě, kdy termín zahájení prací bude určen kdykoli mezi 3. až 12. měsícem od účinnosti smlouvy.

Může Zadavatel umožnit úpravou OP tento postup? V případě záporné odpovědi může zadavatel blíže objasnit, proč k této úpravě nechce přistoupit?

Odpověď na dotaz č. 19:

Zadavatel bude vždy postupovat v maximální možné míře tak, aby byl dodržen předpokládaný harmonogram prací a zejména byly dodrženy plánované výluky. V případě, že by byl Den zahájení prací stanoven způsobem, kdy Zhotovitel není objektivně schopen Dílo pro posun oproti výlukám řádně a včas provádět, pak se jedná o překážku bránící provádění Díla ve smyslu čl. 6 OP. Zhotoviteli se nad rámec uvedeného doporučuje se Zadavatelem komunikovat ohledně předpokládaného Dne zahájení prací.

S kompenzací za mobilizaci týmu Zadavatel nepočítá.

Zadavatel trvá na textu OP ve stávající podobě.

Dotaz č. 20:

Termín zahájení prací kdykoli v době 12 měsíců od účinnosti smlouvy čl.5.2. a výpověď zadavatele bez kompenzace zhotoviteli dle čl.22.12.

Uchazeč sděluje Objednateli, že považuje výpověď Objednatele postupem dle čl.22.10. za silně jednostranné a silové ustanovení silnější strany a považuje je za ustanovení v přímém rozporu s narůstající judikaturou civilních soudů, které posuzují případy nároků stran ze smluv vzešlých z veřejného zadávání. Zhotovitelům je přiznáván nárok na úhradu nákladů a prokázané škody i v případech objektivní nemožnosti čerpání finančních prostředků zadavatelem. Navrhujeme řešit vložением nároku Zhotovitele na paušální měsíční sazbu vypočtenou smlouvou daným procentním podílem z nabídkové ceny zhotovitele.

Může Zadavatel umožnit úpravou OP tento postup? V případě záporné odpovědi může zadavatel blíže objasnit, proč k této úpravě nechce přistoupit?

Odpověď na dotaz č. 20:

Možnost výpovědi byla do OP zavedena z důvodu snahy o přiblížení k obchodním podmínkám pro realizaci staveb zadávaných Zadavatelem, kde se uplatňuje shodný princip. Čl. 22.12 OP nestanovuje právo Objednatele smlouvu vypovědět bez udání důvodu, ale pouze za zde definovaných podmínek, které odpovídají oprávněným potřebám Zadavatele. Ze shodného důvodu by ostatně byl Zadavatel oprávněn zrušit zadávací řízení před podpisem smlouvy. Nejedná se tedy ani v podmínkách práva veřejných zakázek o postup výjimečný.

Zadavatel trvá na textu OP ve stávající podobě.

Dotaz č. 21:

Čl.5 OP - Akceptační řízení

Může zadavatel potvrdit přesvědčení uchazeče, že v rámci akceptačního řízení platí pravidlo, že běh akceptačního řízení začíná nejpozději v den uvedený v harmonogramu plnění pro danou dílčí část plnění, tj. lhůty uvedené v obchodních podmínkách pro akceptační řízení se nepočítají do doby plnění jednotlivých dílčích částí díla. V případech, kdy je část Díla převzata s výhradami nebo bez výhrad se doba plnění navazujících částí Díla prodlužuje o dobu, po kterou trvalo akceptační řízení.

V opačném případě by akceptačním řízením docházelo k neúměrnému zkracování termínů plnění dílčích etap i Díla celkově.

Odpověď na dotaz č. 21:

Nikoliv, doba trvání akceptačního řízení se počítá do doby pro provedení jednotlivých Dílčích etap. Zhotovitel s tímto principem musí počítat a příslušnou Část Díla předložit v dostatečném předstihu k akceptaci.

Harmonogram plnění zároveň musí být připraven ze strany Zadavatele se zohledněním těchto lhůt. Z tohoto důvodu obsahují OP lhůty i pro Objednatele. Pokud by je Objednatel nedodržel, pak Zhotovitel za prodloužení neodpovídá.

Pokud je příslušná Část Díla převzata (s výhradami nebo bez), Zhotovitel již nemůže být v prodloužení s provedením této Části Díla dle Harmonogramu plnění.

Dotaz č. 22:

Čl. 5 - Akceptační řízení – terminologie

Zadavatel nepředstavil v úvodních pojmových ustanoveních žádné výklady pojmů připomínky, výhrady, požadavky a úpravy. Tyto pojmy jsou ve stávajících smluvních podmínkách používány nahodile. Při aplikaci způsobují výkladové problémy mezi výrobními složkami zhotovitele a technickými složkami zadavatele.

Může Zadavatel terminologicky smluvní dokumenty sjednotit a pojmy objasnit?

Odpověď na dotaz č. 22:

Tyto pojmy jsou takto užívány záměrně, aby se Zadavatel vymezil vůči užšímu pojmu „výhrady“ (ve smyslu akceptace s výhradou). Uvedené je vysvětleno v čl. 5.10 OP. Zadavatel trvá na textu OP ve stávající podobě.

Dotaz č. 23:

Čl.5.15 - Akceptační řízení – nové výhrady a připomínky

Uchazeč předpokládá, že ukončením akceptačního řízení části Díla mají smluvní strany za to, že další požadavky, další připomínky a další úpravy vznesené po datu převzetí části díla zadavatelem budou považovány za dodatečné práce a budou procesovány jako změny závazků dle § 222 ZZVZ formou dodatku ke smlouvě.

Poslední věta čl. 5.15. je pro uchazeče neakceptovatelná, práce a činnosti z dodatečných požadavků, připomínek a výhrad nelze ke dni podání nabídky ocenit, z pohledu zákona o zadávání veřejných zakázek je toto ustanovení neocenitelné a nelze k němu při stanovování nabídkové ceny přihlížet.

Nadto má uchazeč za to, že toto ustanovení je silně jednostranné s plným využitím pozice zadavatele jako silnější strany, v podnikatelském prostředí minimálně na hraně rozporu s dobrými mravy.

Může zadavatel ustanovení čl. 5.15 bez náhrady z OP vypustit? V opačném případě může objasnit smysl tohoto ustanovení a zejména objasnit a popsat pojem „odůvodněné potřeby a zájmy Objednatele“ ve vztahu ke konkrétnímu předmětu veřejné zakázky?

Odpověď na dotaz č. 23:

Ustanovení míří na situace, kdy např. z důvodu provedení navazující Části Díla dojde k potřebě úpravy již odevzdané Části Díla. Lze argumentovat tím, že pokud by bylo Dílo odevzdáváno jako celek, nikoli po částech Díla (dle dokončených Dílčích etap), pak by Objednatel mohl činit tyto „výhrady“ po celou dobu provádění Díla, resp. při jeho akceptaci jako celku. Tuto možnost chce mít Objednatel zachovánu, proto byl vložen čl. 5.15 OP.

Předávání Díla po částech zvyšuje právní jistotu Zhotovitele a umožňuje průběžné vyplácení Ceny Díla; je proto pro Zhotovitele příznivější.

Právo Objednatele požadovat tyto „dodatečné úpravy“ je navíc vždy limitováno Smlouvou. Pokud by požadavky Objednatele překračovaly vymezení Díla, jedná se ze strany Objednatele o návrh na změnu závazku ze Smlouvy (čl. 8 OP).

Zadavatel trvá na textu OP ve stávající podobě.

Dotaz č. 24:

Čl. 6.5 - lhůta pro oznámení skutečnosti, na jejímž základě je oprávněn k prodloužení doby pro provedení Díla

Uchazeč sděluje zadavateli, že lhůta 15 dnů je lhůtou nepřiměřeně krátkou a ve spojení s během lhůty od okamžiku, „co se o vzniku této skutečnosti dozvěděl nebo při vynaložení odborné péče dozvědět měl a mohl“ lhůtou postavenou jednoznačně v neprospěch Zhotovitele.

Uchazeč upozorňuje Zadavatele, že ve svých obchodních podmínkách pro Zhotovitele staveb má ustanovení zcela odlišné a ve skrze liberálnější - „Oznámení musí být podáno co nejdříve, jak je to prakticky možné, a ne později než 28 dnů po tom, co si Zhotovitel skutečnost nebo okolnost uvědomil nebo měl uvědomit.“

Dále uchazeč sděluje Zadavateli, že z prekluzí práva dle čl. 6.5. nesouhlasí a neakceptuje ji, neboť v případě možnosti kontraktačního procesu by zastával právní názor, který ctí ustanovení § 654 odst. 1 občanského zákoníku - „Nebylo-li právo vykonáno ve stanovené lhůtě, zanikne jen v případech stanovených zákonem výslovně.“

Může Zadavatel upravit čl. 6.5. tak, aby byla dána stejná lhůta všem podnikatelským subjektům, tj. zavedení pravidla oznámení ve lhůtě 28 dnů a v běhu lhůty pro oznámení od okamžiku, co si Zhotovitel skutečnost nebo okolnost uvědomil nebo měl uvědomit?

Odpověď na dotaz č. 24:

Zadavatel trvá na stávajícím znění OP. Zadavatel má za to, že ust. § 654 odst. 1 OZ nemá kogentní povahu. Možné sjednocení délky lhůt se smlouvami na realizaci Zadavatel do budoucna zváží při další aktualizaci OP.

Dotaz č. 25:

Čl.6.8. – náhrada účelně vynaložených a nezbytných nákladů na prodloužení platnosti Finanční záruky

Může zadavatel potvrdit přesvědčení uchazeče, že ustanovení čl. 6.8. se analogicky použije i na případy úhrady účelně vynaložených nákladů na prodloužení platnosti Finanční záruky, kdy Protokol o provedení díla nebude z důvodů překážek nikoli na straně Zhotovitele moci být vydán, tj. bude docházet k neúměrnému prodlužování termínů plnění z důvodu liknavosti, nečinnosti nebo objektivních překážek třetích stran nebo složek Zadavatele?

Uchazeč sděluje Zadavateli, že v opačném případě nedává toto ustanovení ekonomicky smysl, neboť neumožňuje kompenzovat Zhotoviteli prokazatelně vzniklé náklady v okamžiku jejich vzniku a opět zadávací dokumentace skrytě přenáší ekonomické náklady na stranu Zhotovitele. Může Zadavatel odstranit z OP čl. 6.8. větu „Podmínkou pro vyúčtování těchto nákladů objednateli je podpis protokolu o provedení díla ze strany objednatele; před tímto okamžikem nelze tyto náklady u objednatele uplatnit.“?

Odpověď na dotaz č. 25:

Zadavatel trvá na stávajícím znění OP.

Náklady na prodloužení Finanční záruky bude Objednatel kompenzovat pouze v případě, že k prodloužení Doby pro provádění Díla dochází z důvodů na straně Objednatele. Zadavatel nebude kompenzovat náklady na prodloužení Finanční záruky, pokud za prodloužení odpovídá Zhotovitel nebo nastane např. z důvodu vyšší moci či jednání třetí osoby.

Podmínkou vyúčtování těchto nákladů je podpis Protokolu o provedení Díla – teprve v tomto okamžiku lze stanovit celkovou dobu prodloužení platnosti Finanční záruky a odpovědnost za tento stav. Pokud dochází k prodlení s podpisem Protokolu o provedení Díla z důvodu nesoučinnosti Objednatele, pak se jedná o situaci, za kterou je Objednatel odpovědný a případné náklady na prodloužení Finanční záruky v příčinné souvislosti s tímto stavem budou kompenzovány.

Pokud by se nicméně např. v průběhu provádění Díla podařilo „dohnat“ prodlení v rámci jednotlivých Dílčích etap, tzn. celková Doba pro provedení Díla bude dodržena, pak není důvod pro jakékoli kompenzace. Předčasné vyplacení náhrady by v tomto případě šlo proti smyslu daného ustanovení, jakož i očekáváním Zhotovitele při tvorbě nabídkové ceny – když do této kalkuloval celou Dobu pro provedení Díla, resp. tomu odpovídající náklady na Finanční záruku.

Dotaz č. 26:

Zpoždění vlivem třetích stran

Může Zadavatel do čl. 6 OP zakotvit liberaci prodlení zhotovitele výhradně přičitatelnou zavinění třetí stranou, respektive vyšší mocí (zejména nečinností dotčených orgánů státní správy, vlastníků pozemků atp).

Odpověď na dotaz č. 26:

V případě překážek způsobených nebo přičitatelných Objednateli nebo třetím osobám bez zavinění Zhotovitele (čl. 6.1 OP) nebo překážek vylučujících povinnost k náhradě škody dle ust. 2913 odst. 2 OZ, typicky vyšší moc, (čl. 6.3 OP) je Zhotovitel oprávněn požadovat prodloužení doby pro dokončení Dílčí etapy, resp. Díla (čl. 6.5 OP).

Pokud má žadatel na mysli liberaci z prodlení, resp. smluvních pokut z těchto nebo podobných důvodů, jedná se o úpravu, kterou Zadavatel zváží při další aktualizaci OP. Zadavatel trvá na textu OP ve stávající podobě.

Dotaz č. 27:

ČL. 7 - Přerušování provádění díla

Zadavatel v čl. 7.3 OP pracuje s pojmem právo na zaplacení ceny rozpracované části Díla v přerušované Dílčí etapě, kdy po 3měsíčním trvání přerušování vzniká Zhotoviteli nárok na max 80% zaplacení ceny části Díla.

V této souvislosti uchazeč cítí potřebu připomenout již praxí a obchodními podmínkami zažitý institut „rozpracovanosti díla“ v případech předčasného ukončení smlouvy a oprávněně očekával, že tento mechanismus nové smluvní podmínky budou stále obsahovat.

Je třeba pečlivě zachovávat terminologii pro případy přerušování prací, kdy zhotoviteli vzniká nárok na zaplacení ceny části Díla až do výše 80% dané části/daných částí, a terminologii pro předčasné ukončení díla nebo vynechání části díla, kdy zhotoviteli vzniká nárok na předložení finanční kompenzace za aktuální rozpracovanost díla, které se v dané části ukončuje.

Uchazeč se v této souvislosti vyhrazuje proti platnosti a účinnosti znění ustanovení čl. 22.10 a 22.11, které řeší právě možnost odstoupení Objednatele od Smlouvy pro důvody uvedené v čl. 22.10.1 a 22.10.2. Zcela jednoznačně se pak uchazeč vymezuje proti platnosti a účinnosti znění ustanovení čl. 24.7.5, které dopadá i na případy odstoupení dle čl. 22.10. a považuje je za hrubě jednostranné, zneužívající postavení silnější strany a minimálně na hraně s dobrými mravy.

Může zadavatel odstranit provázanost čl. 22.10. a 24.7. z OP? Může zadavatel objasnit, jak bude postupovat v případech předvídaných čl. 22.10. ve vztahu k dosavadní rozpracovanosti Díla?

Odpověď na dotaz č. 27:

Ustanovení čl. 7.3 OP bylo vloženo z důvodu nalezení spravedlivějšího uspořádání mezi stranami za situace, kdy Zhotovitel přerušování provádění Díla nezpůsobil a kdy by jinak neměl nárok na žádnou platbu, jelikož nebylo, a nelze, v danou chvíli dosáhnout příslušného platebního milníku v Dílčí etapě. Ustanovení čl. 7.3 OP je dle názoru Zadavatele jednoznačné.

Čl. 22.10 OP vychází z odůvodněných potřeb Zadavatele. Jedná se o situace, kdy nelze po Objednateli spravedlivě požadovat pokračování v Díle. Zadavatel je jako hrubě jednostranně stanovené nevnímá.

Čl. 24.7.5 OP není v OP upraven, pravděpodobně má žadatel na mysli čl. 22.7.5 OP. Čl. 22.10 OP upravuje situaci odstoupení do budoucna. V zásadě by se mělo jednat o situace, kdy po dokončení příslušné Dílčí etapy bude zjištěn důvod pro odstoupení od Smlouvy dle čl. 22.10 OP, tedy o situace, kdy ideálně Zhotovitel žádné finanční plnění ani požadovat nebude. Čl. 22.7.5 OP nedopadá na úhradu Ceny Díla za již převzaté Části Díla, které byly plněny a převzaty dle Smlouvy, a tedy mají pro Objednatele „význam“ ve smyslu čl. 22.7.5 OP. Aplikací čl. 22.10 OP nemá být zpětně zpochybněna již předaná Část Díla, jedná se o situace, kdy pouze Objednatel nemůže dále v provádění Díla pokračovat. Zadavatel nicméně děkuje za podnět žadatele a zváží zpřesnění textu při další aktualizaci OP.

Dotaz č. 28:

ČL. 7 - Přerušení provádění díla

Uchazeč sděluje Zadavateli, že institut přerušení díla s sebou na straně zhotovitele nese nabídkou nepředpokládané náklady, které jsou zapotřebí jednak pro zakonzervování přerušeno díla, držení strojových, datových a personálních kapacit po dobu přerušeno díla a náklady spojené s obnovením prací na díle po ukončení přerušeno díla.

Může zadavatel do čl.7 vložit ustanovení, které dává právo Zhotoviteli při přerušeno prací způsobených na straně zadavatele nebo vlivem třetích osob či vlivem smluvními stranami nezaviněnými vnějšími okolnostmi od započatého 3.měsíce přerušeno požadovat měsíční paušalizovanou náhradu nákladů vypočtenou ve smlouvě stanovenou procentní sazbou z ceny díla?

V případě zamítavé odpovědi na předcházející otázku může zadavatel objasnit svůj zamítavý postoj, který i přes opakované několikaleté žádosti o změnu v jeho náhledu odmítá?

Odpověď na dotaz č. 28:

Zadavatel tuto otázku při tvorbě OP zvažoval, nicméně s navrženou úpravou nesouhlasí. Zadavatel trvá na stávajícím textu OP. Zadavatel má za to, že náklady na přerušeno provádění Díla v případě projekčních prací neodůvodňují stanovení měsíční paušalizované náhrady nákladů.

Dotaz č. 29:

Vady

Zadavatel v čl. 20.1. stanoví běh subjektivní promlčecí doby 60 měsíců od ukončení činnosti Dozoru projektanta, což je u velkých projektových staveb de facto totožný s během objektivní lhůty v délce 10 let, což nepřímo zadavatel potvrzuje v ustanovení čl. 20.3.

Uchazeč informuje Zadavatele, že bude muset promítnout toto riziko do své nabídkové ceny a je možné, že tato podmínka se stává takovým rizikem pro menší dodavatele spolu s enormním výčtem smluvních pokut a neomezenou výší náhrady škody, že bude společným odrazujícím faktorem, skrytým diskriminačním prvkem, pro jejich aktivní vstup do větších projektových celků, ať již jako zhotovitel nebo jako poddodavatel.

Uchazeč bude své případné poddodavatele rovněž zasmluvňovat se stejnými podmínkami jako zadavatel uchazeče. Tím nepřímo zadavatel v celém sektoru dopravního projektování zvedá nepřímé náklady dodavatelů ve všech stupních dodavatelského řetězce, které se promítají do finální nabídkové ceny vůči zadavateli.

Může zadavatel upustit od jednotného běhu promlčení doby a může vztáhnout počátek běhu promlčecí doby od okamžiku předání Protokolu o provedení díla u dokumentace pro povolení záměru, a stanovit samostatný běh promlčecí doby u výkonu inženýrské činnosti, činnosti prováděné v zadávacím řízení na výběr zhotovitele realizace stavby a dozoru projektanta, a i samostatný běh u těch částí díla, které jsou svou povahou samostatně funkční (EIA)?

Odpověď na dotaz č. 29:

Zadavatel považuje limitaci celkové doby v čl. 20.3 OP za dostačující. Zadavatel nepředpokládá stanovení rozdílných lhůt pro jednotlivé činnosti. Ač může být takový požadavek racionálně zdůvodněn, zavedení takového systému by bylo z hlediska kontroly lhůt na straně Objednatele příliš komplikované. Zadavatel trvá na stávajícím znění OP.

Dotaz č. 30:

Vady – Snížení a navázání výchozí částky na stanovení smluvní pokuty

Může zadavatel upravit výchozí částku pro stanovení smluvní pokuty za vadu díla (v současnosti cena díla bez AD) na hodnotu za zpracování čisté projektové dokumentace, tj. část dokumentace pod písm. A-D a vypracování podkladů pro Projekt (část P) tj. do výpočtu pro stanovení výše smluvní pokuty nezapočítávat cenu za propagaci, videokompozici, AZP a další činnost a služby nemající vliv na kvalitu vlastní projektové dokumentace sloužící pro realizaci díla (DSP+PDSP)?

Odpověď na dotaz č. 30:

S tímto návrhem Zadavatel nesouhlasí. Cena Díla byla zvolena jako základ pro výpočet smluvních pokut z důvodu jednoduchosti a jednoznačnosti nastavení. Význam jednotlivých smluvních pokut a povaha utvrzené povinnosti se projevila v nastavení jednotlivých sazeb a limitací smluvních pokut. Zadavatel trvá na stávajícím znění OP.

Dotaz č. 31:

Vzhledem k adheznímu režimu smluvní dokumentace uchazeč žádá Zadavatele o vypuštění ustanovení § 1798 občanského zákoníku z výčtového ustanovení zákonných paragrafů, které se nebudou na smlouvu aplikovat.

Odpověď na dotaz č. 31:

Toto ustanovení není v textu OP vyloučeno. Zadavatel však zároveň uvádí, že nepovažuje smluvní podmínky za adhezní.

Dotaz č. 32:

Vzhledem k zastávání právního názoru, že na ustanovení § 654 odst.1 občanského zákoníku je třeba nahlížet jako na ustanovení kogentní, uchazeč žádá Zadavatele o vypuštění ustanovení § 1765 odst.2, § 2620 odst.2 a § 2622 občanského zákoníku z výčtového ustanovení zákonných paragrafů, které se nebudou na smlouvu aplikovat.

Uchazeč z důvodu nemožnosti ocenění možných dopadů těchto ustanovení do ceny Díla je do své nabídkové ceny nezahrnuje a v případě možnosti vyjednávat o smlouvě by tato ustanovení požadoval v plném rozsahu vypustit. Uchazeč má za to, že tato ustanovení jsou v kontextu dalších ustanovení OP silně jednostranné s plným využitím pozice zadavatele jako silnější strany.

Odpověď na dotaz č. 32:

Zadavatel trvá na stávajícím znění OP. Zadavatel nepovažuje ust. § 654 odst. 1 OZ za kogentní ustanovení.

Dotaz č. 33:

Čl.22 – odstoupení od smlouvy od počátku

Zadavatel v čl. 22. 3 si zavádí oprávnění odstoupit od smlouvy s účinky od počátku, a to kdykoli do okamžiku podpisu Protokolu o provedení díla za podmínky, že „plnění pro něj nemá samo o sobě význam“.

Může zadavatel objasnit pojem „plnění pro něj nemá samo o sobě význam“ a uvést konkrétní příklady, pro které by aplikoval ustanovení čl. 22.3. OP?

Uchazeč z důvodu nemožnosti jednání o těchto ustanovení a z důvodu neúměrně vysokého rizika plynoucího z tohoto ustanovení sděluje Zadavateli, že dopady tohoto ustanovení do své nabídkové ceny nezahrnuje a v případě možnosti vyjednávat o smlouvě by toto ustanovení požadoval v plném rozsahu vypustit pro rozpor s poctivým obchodním stykem.

Uchazeč má za to, že toto ustanovení je v OP veřejných zadavatelů neobvyklé, silně jednostranné s plným využitím pozice zadavatele jako silnější strany, a z důvodu vágnosti pojmu „plnění pro něj nemá samo o sobě význam“ silnější stranou zneužitelné, minimálně balancující na hraně s dobrými mravy.

Může Zadavatel odstranit z OP institut odstoupení od smlouvy s účinky od počátku nebo zcela přeformulovat znění čl. 22.3., aby bylo jasné, srozumitelné a konkrétní?

Odpověď na dotaz č. 33:

Ustanovení v čl. 22.3 OP odpovídá zákonné úpravě v ust. § 2004 odst. 2 OZ, nelze proto akceptovat argument, že jde o ujednání, které je v rozporu s poctivým obchodním stykem. I pokud by nebylo výslovně upravené v OP, použilo by se subsidiárně. Odstoupení je vázáno na přesně stanovené důvody pro odstoupení v čl. 22.1 OP. Zároveň musí být Objednatel případně

schopen unést důkazní břemeno ohledně naplnění podmínek pro odstoupení od počátku, tj. mimo jiné prokázání skutečnosti, že částečné plnění skutečně nemá pro Objednatele význam. Takový případ bude dle názoru Zadavatele zcela ojedinělý.

Sdělení zadavatele:

V souvislosti s výše uvedenými informacemi v tomto Vysvětlení č. 2 zadavatel přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Prodloužení o 18 dnů je dostatečné a přiměřené vzhledem k povaze změny a je součtem lhůt dle ZZVZ § 99 odst. (2) – prodloužení o 6 dnů + § 98 odst. (4) – prodloužení o 12 pracovních dnů.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 zákona, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „17 Oznámení o zahájení zadávacího řízení – sektorová veřejná zakázka“ bude uveřejněn na webovém portálu <https://vvz.nipez.cz/>.

Změny se týkají těchto ustanovení původního Oznámení o zahájení zadávacího řízení - sektorová veřejná zakázka:

Lhůta pro podání nabídek

Datum: 12 / 06 / 2026 nahrazeno: 30 / 06 / 2026 Čas 09:00

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivých uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

V Praze

.....
Ing. Petr Kolář

náměstek ředitele OJ pověřen řízením OJ
Stavební správa západ
Správa železnic, státní organizace
(elektronicky podepsáno)