

Naše zn. 79345/2026-SŽ-GŘ-O25

Vysvětlení a změna zadávací dokumentace č. 2

sektorová nadlimitní veřejná zakázka na dodávky zadávaná v otevřeném řízení podle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), s názvem:

„Realizace systému Zabezpečeného úložiště v prostředí Správy železnic“

Správa železnic, státní organizace (dále jen „Zadavatel“) obdržela dne 27. 4. 2025 v 18:14 hodin žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 a 28.4.2026 v 10:54 hodin žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 4. Zadavatel odpovídá na tyto žádosti doručené k veřejné zakázce následovně:

Dotaz č. 1:

Dodavatel v souladu s článkem 18.3 zadávací dokumentace k Veřejné zakázce („Zadávací dokumentace“) a v souladu s § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek („ZZVZ“), doručuje Zadavateli tuto žádost o vysvětlení zadávací dokumentace.

V rámci přípravy nabídky jsme podrobně analyzovali technickou specifikaci zadávací dokumentace.

Na základě této analýzy máme za to, že způsob formulace technických podmínek, zejména jejich kumulace a vzájemná provázanost, je v rozporu se zásadami uvedenými v § 6 a § 36 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, konkrétně se zásadou rovného zacházení, zákazu diskriminace a přiměřenosti.

Souhrn požadovaných technických parametrů v jednotlivých položkách, např.:

- v položce C, D (Servery) např. požadavky:
 - o Provedení do 19 racku o velikosti maximálně 10U včetně veškeré potřebné konektivity, které pojme minimálně 12 serverů.
 - Akceptuje Zadavatel řešení, které nabízí vysokou hustotu výpočetního výkonu v menším šasi (např. 7RU), pokud toto řešení plně pokrývá aktuální požadavek na 4 servery a umožňuje budoucí škálování na minimálně 8 nodů? Striktní požadavek na 12-pozicové šasi (10RU) limituje hospodárné využití prostoru v racku a omezuje soutěž, aniž by přinášel vyšší užitnou hodnotu pro aktuální konfiguraci.
 - Vzhledem k tomu, že Zadavatel aktuálně poptává pouze 4 servery, může Zadavatel potvrdit, že je přípustné řešení s nižším počtem pozic v šasi (např. 8), pokud toto řešení nabízí vyšší celkovou propustnost pro každý jednotlivý server a úsporu místa v datacentrovém racku?
 - Akceptuje Zadavatel moderní architekturu bez vnitřního propojovacího pole (Midplaneless design), která díky lineárnímu průtoku vzduchu zásadně snižuje náklady na chlazení a spotřebu energie (OPEX) oproti řešením s pevným midplanem? Tato koncepce odstraňuje fyzikální limity

propustnosti a umožňuje budoucí přechod na 100Gb/200Gb+ rychlosti bez nákladné výměny celého šasi, což zajišťuje maximální ochranu investic a nižší TCO. Pokud Zadavatel trvá na 10RU šasi s pevným midplanem, jaké je technické a ekonomické zdůvodnění pro toto rozměrnější řešení, které při osazení pouze 4 servery vykazuje vyšší energetickou náročnost a neefektivní využití prostoru v datacentrovém racku?

- LAN/SAN konektivita součástí šasi
 - *Existuje technicky důvod pro požadavek SAN a LAN konektivity v rámci šasi? Z pohledu konektivity a budoucího rozšíření existuje efektivnější způsob zapojení chassis s horizontálním škálováním a možnosti větších propustnosti na LAN a SAN konektivě, při SAN/LAN prvcích postavených jako samostatná zařízení mimo šasi?*
 - *Akceptuje Zadavatel řešení, kde je LAN a SAN konektivita zajištěna prostřednictvím externích specializovaných zařízení, která obsluhují šasi jako celek? Existuje technický důvod pro striktní požadavek na umístění přepínačů přímo do těla šasi, když externí architektura nabízí prokazatelně vyšší propustnost (nativních 100Gb/200Gb), nižší latenci a efektivnější horizontální škálování při přidávání dalších šasi bez nutnosti duplikovat síťové prvky?*
- Management šasi
 - *Zadavatel přesně nedefinuje management celého řešení. Rozumí Uchazeč správně, že Zadavatel požaduje jednotný systém správy pro celou infrastrukturu (servery, sítě i úložiště) nezávislý na fyzickém umístění v šasi? Jednotný systém správy musí zajistit, že správa 4 serverů nebude nevyžadovat dedikovanou správu management modulů v každém šasi zvlášť, ale bude integrována do širšího celku.*
- v položce E (switche pro OOB)
 - např. požadavky možnost stacku na vzdálenost minimálně 100 m, minimální kapacita 32000 MAC adres,
 - *Akceptuje Zadavatel stackování switchů na vzdálenost minimálně 100m pomocí optického zakruhování stacku switchů v lokalitách propojených na tuto extrémní vzdálenost? Jakou minimální přenosovou kapacitou?*
- v položce F (datacentrové switche)
 - např. požadavky Minimální kapacita 120 000 ARP záznamů, Minimální výkon zpracování packetů (forwarding rate) 2000 Mpps,...
 - *Akceptuje Zadavatel minimální výkon zpracování packetů např. 1200Mpps jako u ostatních datacentrových switchů v síti Zadavatele?*
- v položce G (NGFW) např. požadavky Počet IPSec VPN tunelů Client-to-Gateway min. 60 000

v jejich celku fakticky odpovídá pouze omezenému okruhu konkrétních produktů a výrobních řad jednotlivých výrobců. Jiná řešení, která jsou z hlediska funkčnosti, bezpečnosti, výkonu i spolehlivosti objektivně způsobilá naplnit účel zakázky, jsou vyloučena nikoliv pro nedostatečné technické vlastnosti, ale výhradně z důvodu odlišné technické a architektonické implementace.

Zadávací dokumentace tak dle našeho názoru stanovuje technické podmínky způsobem, který:

- není plně nezbytný k dosažení funkčního cíle zakázky,
- neodpovídá principu technologické neutrality,
- a vede k nepřiměřenému omezení hospodářské soutěže.

Upozorňujeme, že dle ustálené rozhodovací praxe ÚOHS i správních soudů není přípustné definovat technické podmínky tak, aby zadání veřejné zakázky ve svém výsledku směřovalo ke konkrétnímu výrobcí nebo úzkému okruhu výrobců, aniž by to bylo objektivně a jednoznačně odůvodněno nezbytnými potřebami zadavatele.

Žádáme proto Zadavateli o jednoznačné a konkrétní vysvětlení:

- z jakých objektivních technických, bezpečnostních nebo provozních důvodů je nutné trvat na kombinaci požadavků v současném rozsahu,
- jakým způsobem Zadavatel ověřil, že tyto požadavky nejsou diskriminační a neomezují hospodářskou soutěž více, než je nezbytné,
- zda Zadavatel zváží úpravu technické specifikace tak, aby bylo možné nabídnout funkčně rovnocenné řešení s jinou technickou architekturou a implementací.

V případě, že by technická specifikace zůstala beze změny, vyhrazujeme si právo domáhat se ochrany svých práv postupy předvídanými zákonem o zadávání veřejných zakázek.

Odpověď č. 1:

Zadavatel v této souvislosti uvádí, že při vytváření zadávací dokumentace a související technické specifikace předmětu veřejné zakázky vycházel ze svých aktuálních, jakož i budoucích potřeb. Zadavatel důrazně odmítá názor dodavatele, že by při stanovování technických parametrů požadovaného plnění, jakkoliv zamýšlel omezovat hospodářskou soutěž. Zadavatel k tomuto uvádí, že ZZVZ (ani žádný jiný předpis) mu neukládá povinnost přizpůsobit požadovaný předmět plnění možnostem či potřebám jednotlivých dodavatelů. Je bezpochyby, že s ohledem na portfolio výrobků jednotlivých dodavatelů/výrobců budou pro tyto dodavatele vyhovující odlišné technické požadavky, Zadavatel se tak vždy dostane do situace, že nějakého z dodavatelů obdobného plnění bude muset ze soutěže „vyloučit“. Dle názoru Zadavatele se však nejedná nutně o diskriminační vymezení těchto požadavků, nýbrž o selekci těch dodavatelů, kteří jsou schopni požadované řešení dodat. O to víc lze tento závěr uplatnit u předmětné veřejné zakázky, když se předmět plnění sestává z několika různých položek HW či jeho příslušenství, kdy každá z položek HW může pocházet od různých výrobců, tedy Zadavatel nestanovuje, že musí veškeré položky pocházet od stejného výrobce.

V oblasti návrhu technického řešení byl Zadavatelem interně sestaven projektový tým složený ze zástupců kybernetické bezpečnosti, IT architektury, provozních složek a odpovědného managementu Správy železnic. Tento tým věnoval přípravě zadávací dokumentace maximální úsilí a čas, přičemž důkladně promýšlel oprávněnost veškerých požadovaných parametrů poptávaného řešení Bezpečného úložiště.

Technické řešení je navrhované v souladu s parametry, které jsou nastaveny dle výkonových a funkčních požadavků IT architektury a dle zadání příslušného dotačního titulu, na který se tento projekt vztahuje. Kombinace parametrů je nastavena tak, aby Zadavatel provozoval technické řešení v odpovídající kvalitě, výkonu, záruce a odpovídající požadavkům dotačního titulu. V souladu s potřebami Zadavatele a podmínkami dotačního titulu definované funkční parametry Bezpečného úložiště budou následně podrobeny kontrole ze strany auditních orgánů, přičemž Zadavatel je z tohoto důvodu povinen trvat na jejich zachování v uvedeném znění.

K jednotlivým dílčím výhradám se Zadavatel vyjadřuje následovně (zelený text):

- v položce C, D (Servery) např. požadavky:
 - o Provedení do 19 racku o velikosti maximálně 10U včetně veškeré potřebné konektivity, které pojme minimálně 12 serverů.
 - *Akceptuje Zadavatel řešení, které nabízí vysokou hustotu výpočetního výkonu v menším šasi (např. 7RU), pokud toto řešení plně pokrývá aktuální požadavek na 4 servery a umožňuje budoucí škálování na minimálně 8 nodů? Striktní požadavek na 12-pozicové šasi (10RU) limituje hospodárné využití prostoru v racku a omezuje soutěž, aniž by přinášel vyšší užitnou hodnotu pro aktuální konfiguraci.*

Důvodem konsolidovaného zařízení je úspora v počtech separovaných zařízení s vyššími nároky na počty propojovacích komponent s cílovým vymezením na celkový počet až 12 serverů. Vzhledem k plánovanému

rozvoji a navyšování kapacity dodávaného řešení za celou dobu jeho životnosti se předpokládá růst na plně osazený prvek tohoto řešení. Osazení 4 servery nepředstavuje z důvodů technicko-ekonomického poměru definitivní, tedy cílový, stav.

- *Vzhledem k tomu, že Zadavatel aktuálně poptává pouze 4 servery, může Zadavatel potvrdit, že je přípustné řešení s nižším počtem pozic v šasi (např. 8), pokud toto řešení nabízí vyšší celkovou propustnost pro každý jednotlivý server a úsporu místa v datacentrovém racku?*

Zadavatel nepřipouští snížení počtu pozic v šasi. V podrobnostech se odkazuje na svou reakci k předchozímu bodu.

- *Akceptuje Zadavatel moderní architekturu bez vnitřního propojovacího pole (Midplaneless design), která díky lineárnímu průtoku vzduchu zásadně snižuje náklady na chlazení a spotřebu energie (OPEX) oproti řešením s pevným midplanem? Tato koncepce odstraňuje fyzikální limity propustnosti a umožňuje budoucí přechod na 100Gb/200Gb+ rychlosti bez nákladné výměny celého šasi, což zajišťuje maximální ochranu investic a nižší TCO. Pokud Zadavatel trvá na 10RU šasi s pevným midplanem, jaké je technické a ekonomické zdůvodnění pro toto rozměrnější řešení, které při osazení pouze 4 servery vykazuje vyšší energetickou náročnost a neefektivní využití prostoru v datacentrovém racku?*

Zadavatel v zadávací dokumentaci nestanovuje konkrétní požadavky ve vztahu k architektuře serverového šasi, proto akceptuje jakoukoliv architekturu, i bez vnitřního propojovacího pole, pokud bude odpovídat souvisejícím technickým parametrům uvedeným v ZD, zejm. v příloze č. 2 smlouvy. Zdůvodnění požadavku na 10RU šasi je obsaženo v reakci na předchozí dva body.

o LAN/SAN konektivita součástí šasi

- *Existuje technický důvod pro požadavek SAN a LAN konektivity v rámci šasi? Z pohledu konektivity a budoucího rozšíření existuje efektivnější způsob zapojení chassis s horizontálním škálováním a možnosti větších propustnosti na LAN a SAN konektivitě, při SAN/LAN prvcích postavených jako samostatná zařízení mimo šasi?*
- *Akceptuje Zadavatel řešení, kde je LAN a SAN konektivita zajištěna prostřednictvím externích specializovaných zařízení, která obsluhují šasi jako celek? Existuje technický důvod pro striktní požadavek na umístění přepínačů přímo do těla šasi, když externí architektura nabízí prokazatelně vyšší propustnost (nativních 100Gb/200Gb), nižší latenci a efektivnější horizontální škálování při přidávání dalších šasi bez nutnosti duplikovat síťové prvky?*

Zadavatel nepřipouští řešení, kde je LAN a SAN konektivita zajištěna externě specializovanými zařízeními. Zadavatel připouští neexistenci čistě technických důvodů pro stanovení požadavku SAN a LAN konektivity v rámci šasi, nicméně vzhledem k nutnosti vybudování uceleného systému bezpečného úložiště, bylo architekturou návrhu zvoleno maximálně konsolidované řešení. Současně bylo z ekonomických důvodů zvoleno řešení, které minimalizuje náklady na pořízení síťového prostředí ve smyslu LAN a SAN konektivity takovým způsobem, aby bylo dosaženo konsolidace, a to vestavbou prvků do šasi.

o Management šasi

- *Zadavatel přesně nedefinuje management celého řešení. Rozumí Uchazeč správně, že Zadavatel požaduje jednotný systém správy pro celou infrastrukturu (servery, sítě i úložiště) nezávislý na fyzickém umístění v šasi? Jednotný systém správy musí zajistit, že správa 4 serverů nebude nevyžadovat dedikovanou správu management modulů v každém šasi zvlášť, ale bude integrována do širšího celku.*

Zadavatel nepožaduje, a tedy ani nedefinuje v ZD management celého řešení, pouze stanovuje požadavky na management pro jednotlivé položky dle přílohy č. 2 smlouvy.

- v položce E (switche pro OOB)
 - o např. požadavky možnost stacku na vzdálenost minimálně 100 m, minimální kapacita 32000 MAC adres,

- *Akceptuje Zadavatel stackování switchů na vzdálenost minimálně 100m pomocí optického zakruhování stacku switchů v lokalitách propojených na tuto extrémní vzdálenost? Jakou minimální přenosovou kapacitou?*

Zadavatel neupravuje technické parametry stackovacích kabelů, proto akceptuje stackování těchto switchů i pomocí optického zakruhování switchů. Minimální přenosovou kapacitu Zadavatel nepřesňuje, jelikož pro něj konkrétní parametr ve vztahu k Položce E dle přílohy č. 2 smlouvy není relevantní.

- v položce F (datacentrové switche)
 - o např. požadavky Minimální kapacita 120 000 ARP záznamů, Minimální výkon zpracování packetů (forwarding rate) 2000 Mpps,...

- *Akceptuje Zadavatel minimální výkon zpracování packetů např. 1200Mpps jako u ostatních datacentrových switchů v síti Zadavatele?*

Zadavatel neakceptuje nižší minimální výkony, než jsou uvedeny u položky F dle přílohy č. 2 smlouvy, a s odkazem na zachování výkonu po celou dobu životnosti poptávaného řešení. Výkonové nároky poptávaných technologií navíc v čase rostou a Zadavatel chce pořídit řešení, které bude i za několik let výkonově dostačující, a to i s ohledem na budoucí rozvoj celého řešení.

Dotaz č. 2:

V zadávací dokumentaci je u síťových prepínačů uveden požadavek na vybavení každého prvku minimálně 2x 100Gbit QSFP+ BiDi modulem pro propojení do lokální LAN. Dovolujeme si proto požádat o potvrzení, zda je z Vaší strany akceptovatelné tento požadavek splnit prostřednictvím certifikovaných aktivních optických kabelů (AOC) 100 Gbps v odpovídající délce, plně kompatibilních s dodávaným řešením, které zachovávají požadovanou funkčnost i propustnost LAN připojení, odpovídajícím kabelům uvedeným v technické specifikaci v bodě 1.3.4 Technická specifikace – Položky H.

Odpověď č. 2:

Zadavatel akceptuje splnění tohoto požadavku prostřednictvím certifikovaných aktivních optických kabelů (AOC), nicméně trvá na požadavku osadit každý prvek min 2x 100Gbit QSFP+ Bidirectional modulem pro propojení do lokální LAN v souladu se specifikací Položky C v příloze č. 2 smlouvy, a to z důvodu zajištění další konektivity v rámci plánovaného rozvoje a navyšování kapacity dodávaného řešení po celou dobu jeho životnosti.

Závěr

Zadavatel setrval na zadávacích podmínkách. Jeho vysvětlení zcela odpovídá původnímu znění zadávací dokumentace. Lhůta pro podání nabídek se tak nemění a je stanovena na den **12. 5. 2025 do 9:00 hodin.**

.....
Ing. Dalibor Fajkus
ředitel organizační jednotky
Správa železniční telematiky