

Naše zn. 76937/2026-SŽ-GŘ-O25

Vysvětlení a změna zadávací dokumentace č. 1

sektorová nadlimitní veřejná zakázka na dodávky zadávaná v otevřeném řízení podle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), s názvem:

„Realizace systému Zabezpečeného úložiště v prostředí Správy železnic“

Správa železnic, státní organizace (dále jen „Zadavatel“) obdržela dne 22. 4. 2025 ve 12:06 hodin žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 a dne 23. 4. 2025 ve 12:22 hodin žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2. Zadavatel odpovídá na tyto žádosti doručené k veřejné zakázce následovně:

Dotaz č. 1:

V rámci zadávací dokumentace je stanoven požadavek na podporu vytvoření alespoň 1 000 000 snapshotů v rámci diskového pole.

Uchazeč žádá o upřesnění tohoto požadavku ve vztahu k cílovému scénáři nasazení.

Žádáme proto zadavatele o:

- potvrzení, zda je uvedený požadavek skutečně mandatorní,
- upřesnění očekávaného celkového počtu snapshotů v produkčním prostředí,
- vysvětlení, zda je tento požadavek motivován konkrétním use-casem (např. rozsáhlé testovací prostředí, vysoká granularita zálohování apod.)

Současně si dovoluujeme uvést, že požadavek na řádově milion snapshotů významně přesahuje běžnou praxi v prostředí enterprise datových úložišť, kde se počet snapshotů typicky pohybuje v řádu desítek tisíc a je optimalizován s ohledem na správu, výkon a kapacitní nároky.

Uchazeč je toho názoru, že řešení podporující přibližně desítky tisíc snapshotů (např. v rozsahu okolo 30 000–35 000) plně pokrývá požadavky běžných provozních scénářů, včetně prostředí s vyšší mírou segmentace a ochrany dat. Takto vysoký požadavek může vést k neefektivnímu naddimenzování řešení bez přímého přínosu pro požadovaný scénář nasazení.

Žádáme proto zadavatele o zvážení úpravy tohoto parametru na úroveň odpovídající reálnému využití.

Odpověď č. 1:

Požadavek na podporu vytvoření alespoň 1 000 000 snapshotů v rámci diskového pole je mandatorním požadavkem a Zadavatel jej nemá v úmyslu jakkoliv měnit.

Požadavek vychází z dlouhodobé koncepce provozu a rozvoje centrálního úložiště s plánovanou životností v řádu mnoha let. Zadavatel požaduje řešení, které nebude omezujícím faktorem pro budoucí rozvoj, rozsah ukládaných dat ani způsoby jejich ochrany po celou dobu životnosti dodaného hardware.

Navrhované řešení je založeno na diskovém poli s pevně danými kontroléry, u nichž není v průběhu životního cyklu předpokládána jejich výměna. Z tohoto důvodu musí být technické parametry dimenzovány s dostatečnou rezervou. Současně je plánována konsolidace dat z více lokalit do dvou centrálních lokalit v ČR, což v dlouhodobém horizontu povede k nárůstu nároků na ochranu dat, včetně využití snapshotů.

Zadavatel nespecifikuje konkrétní cílový use-case právě tohoto požadavku a požaduje technologicky otevřené řešení, které umožní flexibilní využití v budoucnu. Snížení požadovaného parametru by představovalo potenciální omezení dalšího rozvoje řešení a nutnost dodatečných investic.

Z uvedených důvodů zadavatel požadavek na podporu alespoň 1 000 000 snapshotů zachovává.

Dotaz č. 2:

V rámci zadávací dokumentace a Přílohy č. 2 smlouvy – Technická specifikace (Technické požadavky na servery) jsou uvedeny požadavky v oblasti Blade chassis, které ve svém souhrnu odpovídají konkrétnímu typovému řešení dostupnému na trhu.

Uchazeč má za to, že takto definované požadavky mohou omezovat hospodářskou soutěž, a to zejména ve vztahu k jiným technologickým variantám (např. rack-based nebo composable infrastruktura), které jsou v současnosti běžně využívány a splňují požadované výkonnostní i provozní parametry.

Žádáme proto zadavatele o:

- upřesnění důvodů, které vedly k preferenci Blade architektury,
- potvrzení, zda zadavatel připouští i alternativní architektonická řešení splňující požadované parametry,
- případně úpravu technických požadavků tak, aby byly formulovány technologicky neutrálně a umožňovaly širší hospodářskou soutěž.

Odpověď č. 2:

Zadavatel stanovil požadavky na Blade architekturu na základě technických a provozních požadavků projektu, zejména s ohledem na prostorové možnosti lokalit, ve které budou technologie finálně umístěny.

Blade řešení umožňuje vysokou míru hardwarové konsolidace, centralizovanou správu infrastruktury v rámci jednoho systému a zjednodušení provozu. Současně dochází k minimalizaci kabeláže, optimalizaci napájení a redukci počtu síťových propojení, což je z hlediska provozu i instalace zásadní zejména v prostředí s omezeným instalačním prostorem.

Zvolená architektura dále umožňuje jednotnou a přehlednou zástavbu serverů a jejich budoucí rozšiřování v rámci stávající infrastruktury bez nutnosti významných zásahů do souvisejících technologií.

Na základě uvedeného Zadavatel nepřipouští alternativní architektonická řešení (např. rack-based nebo composable infrastrukturu) a technické požadavky uvedené v zadávací dokumentaci a Příloze č. 2 smlouvy zůstávají beze změny.

Dotaz č. 3:

V rámci zadávací dokumentace a Přílohy č. 2 smlouvy – Technická specifikace (Technické požadavky na síťové prvky) zadavatel požaduje podporu stackování switchů, včetně možnosti realizace stacku na vzdálenost minimálně 100 m.

Uchazeč vnímá tento požadavek jako nadstandardní ve vztahu k běžné praxi v datových centrech, kde je stackování typicky realizováno na krátké vzdálenosti v rámci jednoho racku nebo sousedních racků.

Žádáme proto zadavatele o:

- zdůvodnění požadavku na minimální vzdálenost stacku 100 m, zejména s ohledem na plánované umístění infrastruktury,
- potvrzení, zda zadavatel připouští úpravu tohoto požadavku, např. na minimální vzdálenost 3 m, která odpovídá běžné implementační praxi.

Odpověď č. 3:

Požadavek na podporu stackování síťových prvků na vzdálenost minimálně 100 m vychází z konkrétních provozních a instalačních podmínek projektu.

Z důvodu časového nesouladu s připravovanou související zakázkou, konkrétně na dodávku kontejnerového řešení, je plánováno dočasné umístění technologie v lokalitě, kde nebude možné zajistit standardní prostorové uspořádání síťových prvků v rámci jednoho racku nebo těsně sousedících racků. V této konfiguraci mohou být jednotlivé síťové prvky umístěny ve větších vzájemných vzdálenostech, než je běžné v klasickém datovém centru.

Zadavatel proto považuje za nezbytné požadovat takovou technologii stackování, která umožňuje spolehlivý provoz i při větších rozestupech mezi síťovými prvky, aby nebyl omezen provoz ani dostupnost infrastruktury v tomto přechodném uspořádání.

Na základě uvedeného zadavatel nepřipouští úpravu požadavku na minimální vzdálenost stacku a technické požadavky uvedené v zadávací dokumentaci a Příloze č. 2 smlouvy zůstávají beze změny.

Dotaz č. 4:

V rámci zadávací dokumentace a *Přílohy č. 2 smlouvy – Technická specifikace (Technická specifikace Položky G)* jsou uvedeny požadavky na NGFW, přičemž předmětem plnění je realizace bezpečného georedundantního datového úložiště s vysokou odolností, segmentací, auditovanými přístupy a integrací do prostředí IdM/PAM/HSM zadavatele.

Uchazeč v této souvislosti žádá o potvrzení, zda mají být technické parametry NGFW posuzovány výhradně ve vztahu k tomuto cílovému scénáři nasazení. Některé požadované parametry (např. vysoké počty VPN tunelů) totiž odpovídají spíše scénářům typu enterprise edge nebo remote access infrastruktury než bezpečnostní vrstvě datového úložiště.

Zejména se jedná o požadavek:

- Počet IPSec VPN tunelů Client-to-Gateway min. 60 000

Žádáme proto zadavatele o:

- potvrzení, zda je požadováno, aby na dodávaných NGFW byla provozována i funkcionality IPsec Client-to-Gateway VPN v rozsahu minimálně 60 000 tunelů,
- v případě, že tato funkcionality není součástí cílového scénáře, zvážení úpravy nebo vypuštění tohoto požadavku jako nerelevantního,
- upřesnění, zda se jedná o počet současně aktivních tunelů, nebo celkový počet registrovaných uživatelů,
- upřesnění očekávané průměrné propustnosti na jeden VPN tunel.

Odpověď č. 4:

Technické parametry NGFW stanovené v zadávací dokumentaci nejsou posuzovány výhradně ve vztahu k jednomu konkrétnímu cílovému scénáři nasazení, ale reflektují požadavek Zadavatele na dlouhodobě využitelné a dostatečně výkonné bezpečnostní řešení s rezervou pro budoucí rozvoj a změny způsobu využití infrastruktury.

Zadavatel v rámci stanovení parametrů vychází z reality trhu, kdy výrobci bezpečnostních prvků neuvádějí garantované výkonové parametry pro kombinace aktivních bezpečnostních funkcí (např. IPS, VPN, inspekce provozu, auditní funkcionality) v jednotném a srovnatelném rozsahu. Z tohoto důvodu Zadavatel požaduje dimenzování NGFW tak, aby byla ochráněna jeho investice

i při souběžném využití více funkcionalit a změnách provozních scénářů v průběhu životnosti technologie.

K jednotlivým dotazům uchazeče zadavatel uvádí:

- Ano, zadavatel potvrzuje, že na dodávaných NGFW je požadována funkcionalita IPsec Client-to-Gateway VPN v rozsahu minimálně 60 000 tunelů.
- Ano, tato funkcionalita je považována za součást cílového scénáře využití NGFW v rámci bezpečnostní architektury Zadavatele.
- Požadovaný počet se vztahuje na počet současně aktivních VPN tunelů.
- Očekávanou průměrnou propustnost na jeden VPN tunel nelze jednoznačně stanovit, neboť se v čase mění v závislosti na provozním zatížení, sezónnosti, geografickém rozložení přístupů, parametrech přenosových tras a dalších provozních okolnostech.

Na základě uvedeného Zadavatel nepřipouští úpravu ani vypuštění daného požadavku a technické požadavky uvedené v zadávací dokumentaci a Příloze č. 2 smlouvy zůstávají beze změny.

Dotaz č. 5:

V rámci zadávací dokumentace a Přílohy č. 2 smlouvy – Technická specifikace je uveden požadavek:

- Virtuální kontexty musí být možné propojit pomocí virtuálních propojů (bez nutnosti využití fyzických síťových rozhraní) bez omezení výkonu.

Uchazeč konstatuje, že v architektonickém ani implementačním popisu řešení není explicitně uveden požadavek na využití virtuálních kontextů ani jejich interní propojení. Funkční požadavky jsou naopak formulovány primárně ve vztahu k segmentaci prostředí pomocí standardních síťových a bezpečnostních mechanismů.

Žádáme proto zadavatele o:

- potvrzení, zda je s využitím virtuálních kontextů v rámci cílového řešení skutečně počítáno,
- v případě, že nikoliv, zvážení vypuštění tohoto požadavku jako nerelevantního pro poptávaný scénář nasazení,
- v případě zachování požadavku jeho upřesnění, zejména:
 - zda je požadavek motivován konkrétním use-casem (např. multi-tenant prostředí),
 - jaký je očekávaný objem provozu mezi jednotlivými kontexty,
 - jakým způsobem má být zajištěna izolace a garantován výkon mezi jednotlivými kontexty.

Odpověď č. 5:

Zadavatel v souladu s odst. 1.3.3. Přílohy č. 2 smlouvy – Technická specifikace (Položka G) počítá s využitím virtuálních kontextů na dodávaných NGFW a požadavek na jejich interní propojení pomocí virtuálních propojů bez nutnosti využití fyzických síťových rozhraní považuje za relevantní a odůvodněný.

Zadavatel nevyklučuje využití NGFW i pro další účely nad rámec aktuálně popsaného scénáře bezpečného datového úložiště, a to zejména v průběhu životnosti dodané technologie. Požadavek na podporu virtuálních kontextů proto reflektuje potřebu flexibilního, škálovatelného a dlouhodobě využitelného řešení.

Použití virtuálních kontextů je v prostředí Zadavatele osvědčenou a standardně používanou technologií, která přináší vyšší míru logické segmentace, bezpečnosti a provozní flexibility. Zadavatel tuto funkcionalitu považuje za mandatorní součást bezpečnostní architektury.

Vzhledem k očekávaným scénářům s dalším využitím NGFW a jeho virtuálních kontextů Zadavatel nedokáže upřesnit očekávaný objem provozu mezi jednotlivými kontexty, proto platí

pouze požadavek na interní propojení pomocí virtuálních propojů bez nutnosti využití fyzických síťových rozhraní.

Konkrétní způsob zajištění izolace a garantovaného výkonu mezi jednotlivými kontexty zadavatel blíže nespecifikuje, neboť jednotliví výrobci implementují tuto funkcionalitu rozdílným technickým způsobem. Stanovení detailního mechanismu by bylo v rozporu s principem technologické neutrality. Způsob naplnění tohoto požadavku je proto ponechán na dodavateli, který musí zajistit splnění požadavku bez omezení výkonu.

Na základě výše uvedeného zadavatel požadavek zachovává beze změny a nepřipouští jeho vypuštění.

Dotaz č. 6:

V rámci zadávací dokumentace a Přílohy č. 2 smlouvy – Technická specifikace (Technická specifikace Položky G) jsou stanoveny požadavky na výkonnostní parametry NGFW, včetně celkové propustnosti, propustnosti IPsec VPN, SSL inspekce a výkonu při aktivaci bezpečnostních funkcionalit (např. IPS).

Z architektonického popisu řešení vyplývá, že NGFW budou sloužit k ochraně komunikace v prostředí bezpečného datového úložiště, včetně inspekce datových toků a kontroly obsahu.

Žádáme proto zadavatele o upřesnění:

- zda mají být všechny uvedené výkonnostní parametry dosaženy současně na jednom zařízení při souběžně aktivovaných bezpečnostních funkcích odpovídajících cílovému scénáři nasazení,
- nebo zda se jedná o maximální hodnoty dosažené v jednotlivých testovacích scénářích.

Toto upřesnění je zásadní pro správné dimenzování řešení odpovídajícího reálnému provozu.

Současně žádáme o doplnění následujících informací:

- jaký je očekávaný poměr šifrovaného (SSL/IPsec) a nešifrovaného provozu,
- zda je prioritou hluboká inspekce provozu (např. IPS, SSL decryption), nebo maximální propustnost,
- jaký je očekávaný profil provozu (např. velikost paketů, charakter trafficu), pro který mají být výkonnostní parametry garantovány.

Odpověď č. 6:

Stanovené výkonnostní parametry NGFW uvedené v zadávací dokumentaci představují požadované parametry zařízení jako celku, stanovené s cílem zajistit dostatečnou výkonovou rezervu pro provoz bezpečnostních funkcionalit v průběhu celé životnosti řešení. Nejedná se o požadavek na garantované dosažení všech hodnot současně při plné aktivaci všech funkcí.

Zadavatel nestanovuje konkrétní kombinace souběžně aktivních bezpečnostních funkcí ani jednotnou metodiku jejich měření. Důvodem je skutečnost, že neexistuje obecně uznávaný a jednotný standard, který by umožňoval objektivně a srovnatelně definovat kombinovaný výkon NGFW napříč různými provozními scénáři. Výkonnostní požadavky jsou proto formulovány tak, aby řešení bylo dlouhodobě použitelné i při změnách charakteru provozu.

K jednotlivým dotazům uchazeče zadavatel uvádí:

- Uvedené výkonnostní parametry představují minimální požadované tabulkové hodnoty, tak jak je uvádí výrobci.
- Poměr šifrovaného a nešifrovaného provozu nelze předem spolehlivě stanovit, neboť se může v čase měnit v závislosti na způsobu využití infrastruktury a provozních podmínkách.
- Zadavatel nestanovuje prioritu jedné bezpečnostní funkcionality před ostatními; nabízené řešení musí splňovat všechny technické a výkonnostní požadavky uvedené v technické specifikaci.

- Očekávaný profil provozu je obecný a může zahrnovat široké spektrum protokolů, typů komunikace a velikostí paketů, bez pevně daných parametrů.

Na základě výše uvedeného zadavatel považuje stanovené výkonnostní požadavky za přiměřené a neupravuje je.

Dotaz č. 7:

V rámci zadávací dokumentace a Přílohy č. 2 smlouvy – *Technická specifikace (Technická specifikace Položky G)* jsou stanoveny požadavky na výkonnostní parametry NGFW, včetně celkové propustnosti, propustnosti IPsec VPN, SSL inspekce a výkonu při aktivaci bezpečnostních funkcionalit (např. IPS).

Z architektonického popisu řešení vyplývá, že NGFW budou sloužit k ochraně komunikace v prostředí bezpečného datového úložiště, včetně inspekce datových toků a kontroly obsahu.

Žádáme proto zadavatele o upřesnění:

- zda mají být všechny uvedené výkonnostní parametry dosaženy současně na jednom zařízení při souběžně aktivovaných bezpečnostních funkcích odpovídajících cílovému scénáři nasazení,
- nebo zda se jedná o maximální hodnoty dosažené v jednotlivých testovacích scénářích.

Toto upřesnění je zásadní pro správné dimenzování řešení odpovídajícího reálnému provozu a zajištění porovnatelnosti nabídek jednotlivých uchazečů.

Současně žádáme o doplnění následujících informací:

- jaký je očekávaný poměr šifrovaného (SSL/IPsec) a nešifrovaného provozu,
- zda je prioritou hluboká inspekce provozu (např. IPS, SSL decryption), nebo maximální propustnost,
- jaký je očekávaný profil provozu (např. velikost paketů, charakter trafficu), pro který mají být výkonnostní parametry garantovány.

Odpověď č. 7:

Dotaz č. 7 je svým obsahem totožný s Dotazem č. 6.

Zadavatel potvrzuje, že pro Dotaz č. 7 platí stejné vysvětlení a odpověď, jaké jsou uvedeny u Dotazu č. 6. Technické požadavky uvedené v zadávací dokumentaci a Příloze č. 2 smlouvy zůstávají beze změny.

Dotaz č. 8:

S ohledem na předpokládané upřesnění a případné změny technických parametrů zadávací dokumentace v návaznosti na vznesené dotazy si dovoluujeme požádat zadavatele o přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Případné úpravy technických požadavků mohou mít přímý dopad na návrh architektury řešení, dimenzování jednotlivých komponent i cenotvorbu, a je proto nezbytné poskytnout uchazečům dostatečný časový prostor pro přípravu kvalitní a plně odpovídající nabídky.

Současně upozorňujeme, že do přípravy nabídek zasahují blížíící se státní svátky, které mohou ovlivnit dostupnost klíčových odborných kapacit na straně uchazečů i jejich technologických partnerů.

Žádáme proto zadavatele o prodloužení lhůty pro podání nabídek o přiměřenou dobu odpovídající rozsahu případných změn zadávací dokumentace.

Odpověď č. 8:

Zadavatel nepřistupuje k žádné změně zadávacích podmínek. Zadavatel nadto uvádí, že lhůta pro podání nabídek byla stanovena v souladu s požadavky § 57 ZZVZ. Požadavku na její prodloužení Zadavatel proto, ani s ohledem na blížíící se 2 státní svátky, nehodlá vyhovět.

Zadavatel v této souvislosti podotýká, že realizace veřejné zakázky mimo jiné podléhá ve vztahu k maximální době pro její dokončení též dotačním pravidlům IROP.

Dotaz č. 9:

Dodavatel se dotazuje na ustanovení odst. 1.3 písm. e) závazného vzoru smlouvy, dle něhož má být Dílo prováděno v souladu s interními předpisy SŽ. V Zadávací dokumentaci ani jejích přílohách však není uveden žádný seznam (v rozporu s definicí Interních předpisů podle ZOP) těchto interních předpisů ani jejich obsah a není zřejmé, se kterými konkrétními předpisy má být dodavatel před podpisem smlouvy seznámen. Dodavatel má za to, že bez znalosti rozsahu a obsahu těchto interních předpisů není možné řádně posoudit smluvní závazky a smlouvu odpovědně podepsat. Dodavatel se proto dotazuje, zda zadavatel doplní seznam relevantních interních předpisů, případně potvrdí, že povinnost jejich dodržování se bude vztahovat pouze na předpisy, které budou dodavateli předány a odsouhlaseny před podpisem smlouvy.

Odpověď č. 9:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že jeho činnost je s ohledem na velikost státní organizace, řízena řadou interních předpisů, které jsou všichni zaměstnanci povinni dodržovat. Požadavky plynoucí z těchto interních předpisů se proto Zadavatel snažil zapracovat do zadávací dokumentace k veřejné zakázce. Z tohoto důvodu Zadavatel uvádí, že žádné interní předpisy v plném znění neučinil a neplánuje učinit přílohou zadávací dokumentace/smlouvy. V případě, že v průběhu plnění bude zjištěno, že se na určitou část plnění aplikují další interní předpisy Zadavatele (které nebyly známy dodavateli před podpisem smlouvy), bude tato skutečnost s dodavatelem komunikována. Zadavatel není oprávněn činit jednostranné změny závazku ze smlouvy. Změny závazku spočívající např. ve vzniku jakýchkoliv nových povinností, či souvisejícím zvýšením nákladů dodavatele, které nebudou vyplývat z obsahu smlouvy (a jejích příloh), budou s dodavatelem po dohodě činěny formou dodatku ke smlouvě v souladu s ustanovením § 222 ZZZVZ.

Dotaz č. 10:

Dodavatel dále poukazuje na odst. 2.6 smlouvy, který upravuje postup při změnách interních předpisů SŽ a právních předpisů v průběhu plnění. Z uvedeného ustanovení není zřejmé, zda a jak bude řešena situace, kdy taková změna povede ke vzniku nových povinností Zhotovitele, k rozšíření rozsahu plnění, ke zvýšení nákladů nebo k nutnosti poskytovat stejné plnění ve větším rozsahu. Dodavatel má za to, že v takovém případě se již jedná o změnu závazku ze smlouvy, která musí být řešena písemným dodatkem ke smlouvě, včetně odpovídající úpravy ceny a případně harmonogramu. Dodavatel se proto dotazuje, zda zadavatel potvrdí, že jakákoli změna interních předpisů nebo právních předpisů, která povede ke vzniku nových, odlišných nebo ekonomicky náročnějších povinností Zhotovitele, bude realizována výhradně formou dodatku ke smlouvě.

Odpověď č. 10:

Zadavatel odkazuje na odpověď formulovanou k dotazu č. 9, která přiléhá i k tomuto dotazu.

Dotaz č. 11:

Dodavatel poukazuje na ustanovení smlouvy, dle něhož Konzultační služby na vyžádání podléhají akceptačnímu řízení, přičemž akceptační kritéria mají vyplývat ze specifikace prací uvedené v Objednávce. Ze Zadávací dokumentace však není zřejmé, jakým způsobem mají být akceptační kritéria ze samotné specifikace prací dovozena, ani zda a jak budou tato kritéria předem jednoznačně a objektivně vymezena. Dodavatel má za to, že bez předem stanovených nebo alespoň rámcově definovaných akceptačních kritérií je akceptace konzultačních služeb nepředvídatelná a závislá na jednostranném posouzení objednatele. Dodavatel se proto dotazuje, zda zadavatel upřesní, jakým způsobem budou akceptační kritéria konzultačních služeb stanovena, a zda potvrdí, že tato kritéria budou vždy předem jednoznačně vymezena a odsouhlasena oběma smluvními stranami.

Odpověď č. 11:

Zadavatel k dotazu uvádí, že s ohledem na charakter Konzultačních služeb na vyžádání, jejichž předmětem je zejména poskytování ad-hoc konzultací k dodaným technologiím a jejich konfiguraci, nelze předem tyto akceptační kritéria podrobně stanovit. Vždy však tato kritéria budou stanovena s ohledem na předmět smlouvy a s ohledem na obsah objednávky. Zadavatel nemá v úmyslu požadovat po dodavateli poskytování takových konzultačních služeb, které nebudou přímo souviset s předmětem smlouvy. V čl. 10.4. a 10.5. smlouvy je přitom zakotven postup předcházející přijetí objednávky ze strany dodavatele, který umožňuje poměrně flexibilní dohodu se Zadavatelem ohledně obsahu objednávky. V čl. 10.5. Smlouvy je dále stanoveno, že dodavatel má „*povinnost provést v Objednávce specifikované práce, a to při dodržení stanovených termínů a stanovené časové náročnosti vyjádřené v MD*“, z toho lze dovodit alespoň minimální akceptační kritéria, kterými je zejména včasnost poskytnutí plnění a provedení prací specifikovaných v objednávce, když tyto (akceptační kritéria) bude moci dodavatel připomínkovat v souladu s čl. 10.4. smlouvy a Zadavatel bude povinen oprávněné připomínky zohlednit v obsahu objednávky.

Dotaz č. 12:

Chápe dodavatel správně, že s ohledem na povahu předmětu plnění, jímž je realizace systému zabezpečeného úložiště založeného na standardních technologických a softwarových řešeních třetích osob, a jelikož nemůže v rámci plnění této smlouvy docházet k vytvoření autorských děl ve smyslu autorského zákona, se ustanovení čl. 6 Zvláštních obchodních podmínek upravující licence a autorská práva v tomto případě fakticky neuplatní?

Odpověď č. 12:

Zadavatel k dotazu uvádí, že nevyklučuje vznik autorského díla ve smyslu autorského zákona, kdy při realizaci plnění může ze strany dodavatele dojít např. k vytváření dodatečných skriptů nad rámec standardního software třetích osob.

Zadavatel dále uvádí, že čl. 6.1 ZOP, zmiňovaný v čl. 8 smlouvy, upravuje licenční politiku jak ve vztahu ke standardnímu software (čl. 6.5 ZOP), který je blíže definován v čl. 1.65 ZOP a pod jehož definici bude spadat i software třetích stran, tak i ve vztahu k software, který je součástí hardware (čl. 6.6 ZOP), jakož i upravuje další otázky související s problematikou poskytování licencí potřebných pro realizaci předmětu smlouvy. Nelze tedy konstatovat, že se čl. 6 ZOP na předmět smlouvy neuplatní.

Dotaz č. 13:

Ohraničení scope fáze F1.1 Datový management vybraných systémů

Kapitola 5.1 (části 5.1.1 a 5.1.2) vymezuje rozsah analytických a návrhových výstupů v oblasti datového managementu. Mezi požadované výstupy patří mimo jiné „Návrh řízení dat jako aktiva“, „Návrh životního cyklu dat“, „Návrh tieringu a retence dat“, „Návrh přístupu Zero Trust a principu nejmenších oprávnění, definice rolí“ a „Kontrola splnění regulačních požadavků ZoKB (dle relevance)“.

S ohledem na skutečnost, že předmětem této veřejné zakázky je dle kap. 4 dodávka, implementace a konfigurace centralizovaného Bezpečného úložiště a vytvoření jeho koncepce, žádáme zadavatele o potvrzení, že veškeré analytické a návrhové výstupy fáze F1.1 dle kap. 5.1.1 a 5.1.2 mají být zpracovány výlučně v rozsahu:

- a) **24 vybraných systémů** uvedených v seznamu, který bude zadavatelem poskytnut jako vstupní podklad, a
- b) **funkcionality a provozu nabízeného Bezpečného úložiště**, tedy těch aspektů datového managementu, které se týkají ukládání, zálohování, archivace, obnovy, řízení přístupu a ochrany dat uvedených 24 systémů v prostředí nově budovaného BÚ, včetně relevantní kontroly souladu se ZoKB 264/2025 Sb. a VoKB 409/2025 Sb. vztahující se k provozu tohoto úložiště.

Žádáme tedy o potvrzení, že předmětem fáze F1.1 není zpracování celopodnikové datové strategie, plošná klasifikace veškerých korporátních dat Správy železnic, datová governance

mimo perimetr Bezpečného úložiště ani plošný audit souladu Správy železnic se ZoKB jako celku nad rámec výše uvedeného.

Odpověď č. 13:

Zadavatel potvrzuje, že výstupy fáze F1.1 dle kap. 5.1.1 a 5.1.2 přílohy č. 1 smlouvy mají být zpracovány výlučně v rozsahu:

- a) 24 vybraných systémů, jejichž seznam bude Zadavatelem poskytnut jako vstupní podklad,
- b) funkcionalit a provozu nabízeného Bezpečného úložiště, tj. aspektů datového managementu souvisejících s ukládáním, zálohováním, archivací, obnovou, řízením přístupu a ochranou dat těchto systémů v prostředí Bezpečného úložiště, včetně relevantního posouzení souladu se ZoKB a VoKB vztahujícího se k provozu tohoto úložiště.

Předmětem této fáze tedy není zpracování celopodnikové datové strategie, plošná klasifikace dat Správy železnic ani datová governance mimo perimetr Bezpečného úložiště.

Současně Zadavatel očekává, že navržené přístupy a postupy budou koncipovány obecně a replikovatelně, pro případ budoucího připojování dalších systémů, aniž by tím byl rozšiřován rozsah plnění této fáze.

Závěr

Zadavatel setrval na zadávacích podmínkách. Jeho vysvětlení zcela odpovídá původnímu znění zadávací dokumentace. Neprovedl tak žádnou změnu zadávací dokumentace. Lhůta pro podání nabídek se tak nemění a je stanovena na den **12. 5. 2025 do 9:00 hodin**.

.....
Ing. Dalibor Fajkus
ředitel organizační jednotky
Správa železniční telematiky