



Správa železniční dopravní cesty

**Správa železniční dopravní cesty, státní organizace**

Oblastní ředitelství Ústí nad Labem

Železničářská 1386/31

400 03 Ústí nad Labem

VÁS DOPIS ZN.:  
ZE DNE:  
NAŠE ZN.: 2957/2019-SŽDC-OŘ UNL-NPI  
POČ. LISTŮ:  
POČ. PŘÍLOH:  
POČ. LISTŮ PŘ.:  
VYŘIZUJE: Tomáš Helcl, DiS  
TEL: 972 424 429  
MOBIL: 725 567 444  
E-MAIL: [helcl@szdc.cz](mailto:helcl@szdc.cz)  
DATUM: 06. 02. 2019

web SŽDC  
<https://zakazky.szdc.cz/>

**Věc: INFORMACE Č. 1 (OPRAVA ZD)  
k zadávací dokumentaci VZ 65019013\_Oprava přejezdů v obvodu ST Ústí n.L.**

Na základě níže uvedených dotazů uchazečů došlo k opravě v přílohách *01a\_Technická zpráva ST a 03\_Položkový rozpočet Zadávací dokumentace*, která vyšla na základě Výzvy k podání nabídky (č.j. 1169/2019-SŽDC-OŘ UNL-OPI) dne 18. 01. 2019. Došlo k doplnění několika položek.

Nové upravené přílohy č. *01a\_Technická zpráva ST\_OPRAVA Č. 1a 03\_Položkový rozpočet\_OPRAVA Č. 1* jsou součástí této INFORMACE Č. 1.

**Je nutné zaměnit tyto přílohy za původní. Cenová nabídka musí být zpracována na základě této opravy. V opačném případě bude nabídka považována jako neúplná a bude vyřazena z účasti na zadávacím řízení.**

**Současně dochází ke změně v článku 5. – Doba a místo plnění veřejné zakázky ve Výzvě k podání nabídky (č.j. 1169/2019-SŽDC-OŘ UNL-NPI).**

Původní znění:

**5. Doba a místo plnění veřejné zakázky**

5.1 Doba plnění: **02/2019 – 12/2019**

5.1.1 Termín zahájení plnění: **neprodleně po nabytí účinnosti smlouvy**

5.1.2 Termín ukončení stavebních prací: **31. 10. 2019**

5.1.3 Termín předání DSPPS: **do 13. 12. 2019**

5.2 Místo plnění: **obvod ST Ústí nad Labem**

Nové znění:

**5. Doba a místo plnění veřejné zakázky**

5.1 Doba plnění: **02/2019 – 03/2020**

5.1.1 Termín zahájení plnění: **neprodleně po nabytí účinnosti smlouvy**

5.1.2 Termín ukončení stavebních prací: **13. 12. 2019**

5.1.3 Termín předání DSPPS: **do 31. 03. 2020**

5.2 Místo plnění: **obvod ST Ústí nad Labem**

**Ostatní články a ustanovení původní výzvy k podání nabídky a zadávací dokumentace, neřešené touto dodatečnou informací č. 1 (OPRAVA ZD), zůstávají v platnosti v původním znění.**

Dotazy uchazeče a **odpovědi zadavatele:**

Po prostudování dostupných dokumentů máme dotazy k zadávací dokumentaci.

#### **SO 01 – P2526 + 2527 – Kostomlaty**

1. Položka č. 17 - Podložka polyetylenová pod podkladnici užitá 330/170/2 (tv. T5)  
Nemá být tato podložka z materiálu nového? Nebo jí bude dodávat jako ostatní drobný materiál zadavatel  
**Dodá zadavatel**
2. Položky č. 25 a 27 jsou zřízení odvodnění. Ve výkazu jsme nenašli dodávku podkladního betonu pod odvodňovací žlab a příkopové tvárnice, ani jeho dopravu. Doplní zadavatel tyto položky?  
**Položky doplněny**
3. Položka č. 33 - zřízení vozovky betonové ..... Ve výkazu ale žádná dodávka betonu na zřízení betonové vozovky není. VV obsahuje dodávku asfaltu ACO 11S. Opraví zadavatel tuto položku na zřízení živičné vozovky?  
**Položka č. 33 opravena na zřízení konstrukce vozovky AB...**
4. Položka č. 42 - doprava nového ŠL celkem 84,5t, v položce č. 7 je uvedeno dodávka šterku (materiál) celkem 204t. Doplní zadavatel do položky doprava dopravu zbývajících tun?  
**Hmotnost opravena**
5. Ve výkazu jsme nenašli položku doplnění šterkového lože kamenivem. Není ani součástí žádné položky ve VV. Doplní zadavatel položku?  
**Položka doplněna**
6. Položka č. 9 - Svařování kolejnic termitem ..... V TZ je uvedeno dodávka kolejnic S48 4 x 25m (dodá TO Roudnice) tj. 6 x svár S49. Ve výkazu je uvedeno 4 y svár S49. Co je správně?  
**Počet svárů opraven**
7. Položka č. 39 – Doprava dodávek.... do 60km (přejezdová konstrukce UNIS). Přejezdová konstrukce se vyrábí a dodává z Adamova u Brna. U tohoto objektu je dopravní vzdálenost cca 280km a váha dodávané konstrukce je dle výrobce cca 6,45t. Jak máme ocenit položku? Opraví zadavatel váhu a dopravní vzdálenost?  
**Hmotnost a vzdálenost dodávky opravena**
8. Položka č. 47 – doprava dodávek .... do 20km (staré dřevěné pražce, užitá kolejnice). V TZ je uvedeno „ Odvoz vyzískaného AB, ŠL, dřevěných pražců a kolejnic na oficiální skládku. Máme skutečně i kolejnice odvézt na skládku? V položce č. 47 je uveden poplatek za uložení kolejnic na skládku.  
**Položka opravena**

#### **SO 02 – P2941 – Mělník – Mlázice**

1. U 1Tk a 2Tk je uvedeno v položce doprava – doprava betonové směsi pod závěrné zídky. Ve VV ani u jedné koleje není dodávka betonu uvedena. Doplní zadavatel položku do VV?  
**Položka dodávka betonu doplněna do 1.TK a 2.TK**

## SO 03 – P2055 – Žalany

1. Položka č.2 – odstranění AB komunikace .... celkem 48,88m2. v TZ je uvedeno uložení živice na skládku. Ve VV není položka uložení na skládku. Bude vyzískaný materiál skutečně uložen na skládku a doplní zadavatel položky, nebo bude uložen dle pokynů zástupce zadavatele na určené místo mimo skládku?  
**Položka doplněna**
2. Položka č. 4 – demontáž dílů otevřeného odvodnění (starý odvodňovací žlab s mříží). V TZ uvedeno uložení na skládku. Ve VV není položka uložení na skládku. Bude vyzískaný materiál skutečně uložen na skládku a doplní zadavatel položky, nebo bude uložen dle pokynů zástupce zadavatele na určené místo mimo skládku?  
**Položka doplněna**

## SO 07 – P3524 – Staré Křečany

1. Položka č. 31 a položka č. 37 – hloubení rýh a čištění otevřených odvodňovacích.... Ve VV není uveden odvoz na skládku a skládkovné. Jak bude naloženo s vytěženým materiálem? Bude uložen na skládku a zadavatel doplní položky, nebo bude rozprostřen na terén v místě stavby dle pokynu zadavatele.  
**Položky doplněny**
2. Ve VV je uvedena doprava nových dřevěných prachů na stavbu. Doprava ostatního dadávaného drobného materiálu v rozpočtu není. Máme cenu dopravy započítat do ceny materiálu, nebo zadavatel doplní položku?  
**Položka doplněna**

## SO 08 – P2995 – Děčín Staré Město 1. Tk

1. Položka č. 38 - asfaltový beton ... dodávka celkem 24,1t. V položce č. 42 je doprava nové AB poue 18,9t. Dá zadavatel tyto položky do souladu?  
**Hmotnost AB opravena**
2. Ve VV je zřízení přejezdové konstrukce se závěrnými zídkami. Ve VV není uvedena dodávka podkladního betonu pod závěrné zídky ani doprava betonové směsi na stavbu. Doplní zadavatel položky do VV?  
**Položky doplněny**
3. Položka č. 44 – doprava dodávek zhotovitele ...do 150km. Jedná se o dopravu přejezdové konstrukce Strail, která je dodávána z NSR – Tittmoning. Vzdálenost dopravy je cca 450km. Uvedená položka se nám zdá nedostatečná. Prosíme zadavatele o prověření položky a případně úpravu VV.  
**Vzdálenost přepravy opravena**

## SO 08 – P2995 – Děčín Staré Město 2. Tk

1. V TZ je uvedena výměna horské vpusti dl. 16m za novou o stejné délce. Ve VV v položce č. 35 je uvedeno zřízení pouze 11m. Jaká je skutečnost? Dá zadavatel TZ do souladu s VV?  
**Změněna měrná jednotka ve VV a popis v TZ**
2. Ve VV je v položce č. 42 je doprava šterbinové vpusti a čistícího kusu do 40km. V položce č. 43 je příplatek za každý km pro dodávku horské vpusti. Použité položky pro ocenění dopravy se nám zdají v tomto případě nevhodné (doprava od výrobce je cca 290km). Prosíme zadavatel o vysvětlení, jak máme s těmito položkami naložit?

### Položka č. 42 odstraněna a Položka č. 43 opravena

3. VV neobsahuje dodávku horské vpusti. Je správně, že zhotovitel zajistí dopravu, a objednatel materiál?  
**Položka doplněna**
4. Položka č. 45 – doprava dodávek zhotovitele ...do 150km. Jedná se o dopravu přejezdové konstrukce Strail, která je dodávána z NSR – Tittmoning. Vzdálenost dopravy je cca 450km. Uvedená položka se nám zdá nedostatečná. Prosíme zadavatele o prověření položky a případně úpravu VV.
5. **Vzdálenost přepravy opravena**

### SO 09 – P1936 – Ústí n/L – západ Průmyslová kolej

1. Položka č. 14 – kolejnice třídy R260 S49 délky 25m celkem 2 ks. Ve VV není uvedena doprava materiálu na stavbu. Máme cenu dopravy započítat do ceny materiálu, nebo zadavatel doplní položku?  
**Položka doplněna**
2. Ve VV je uvedena výměna kol. lože, úprava GPK s úpravou šterkového lože do profilu apod. Ve VV není u tohoto objektu uvedena přeprava mechanizace jako u ostatních. Máme cenu přeprav započítat do položek výkonů, nebo doplní zadavatel položky do VV?  
**Položky doplněny**

### SO 10 – P2053 – Žalany

1. Položka č. 33 - zřízení vozovky betonové ..... Ve výkazu ale žádná dodávka betonu na zřízení betonové vozovky není. VV obsahuje dodávku asfaltu ACO 11S. Opraví zadavatel tuto položku na zřízení živičné vozovky?  
**Položka č. 33 opravena na zřízení konstrukce vozovky AB...**
2. Ve výkazu jsme nenašli položku doplnění šterkového lože kamenivem. Není ani součástí žádné položky ve VV. Doplní zadavatel položku?  
**Položka č. 29 obsahuje doplnění ŠL**
3. V TZ je uvedeno „ odvoz vybourané....., kolejnic, výhybkových dílů,....., drobného materiálu na oficiální skládku“. Ve VV je uvedena doprava všech materiálů, kromě výhybkových dílů. Uložení na skládku u kolejnic, výh.dílů a drobného kolejiwa není. Prosíme zadavatele o vysvětlení.  
**Položky doplněny**
4. V TZ je uvedeno uložení na oficiální skládku, ve VV je uveden poplatek za recyklaci. Jak tomu máme rozumět. Uvede zadavatel TZ do souladu s VV?  
**Položky opraveny**

### Obecné dotazy týkající se všech objektů

1. Z různých objektů je vždy požadováno uložení šterkového lože na oficiální skládku. Při každém uložení na skládku je nutno doložit rozbor kontaminace ukládaného odpadu podle tabulek M1 a M2. U žádného objektu v TZ, ani ve výkazu výměr není požadován laboratorní rozbor kontaminace, který byl v minulosti vždy součástí VV. Máme cenu za laboratorní rozbor započítat do ceny odpadu, nebo zadavatel doplní položku?  
**Položky doplněny**
2. Při oceňování VV jsme provedli kontrolní výpočet množství ukládaného vyzískaného ŠL na skládku.

Zjistili jsme, že odstraněné množství ŠL a nebo výkopku v m<sup>3</sup> bylo zadavatelem vynásobeno koeficientem cca 1,28, u výkopku zeminy dokonce koeficientem 1,0. Znečištěné šterkové lože má objemovou hmotnost dle použitého druhu šterku cca 1,6 – 2,0 t/m<sup>3</sup>. Výkopek zeminy pro odvodnění má objemovou hmotnost dle druhu zeminy cca 1,8 – 2,0 t/m<sup>3</sup>. Uváděná množství ve VV se nám zdají nedostatečná. Prosíme zadavatele o kontrolu správnosti výpočtu, případně úpravu množství.

**Položky doplněny**

**Přílohy INFORMACE Č. 1:**

01a\_Technická zpráva ST\_OPRAVA Č. 1

03\_Položkový rozpočet\_OPRAVA Č. 1

*(opravené přílohy Zadávací dokumentace, které je nutné použít do nabídky pro zajištění úplnosti nabídky)*

.....  
Ing. Martin Kašpar  
ředitel Oblastního ředitelství Ústí nad Labem

Správa železniční dopravní cesty,  
státní organizace  
Oblastní ředitelství Ústí nad Labem  
Železničářská 1399/31, 400 03 Ústí nad Labem  
IČ: 70994234, DIČ: CZ70994234  
(173)