

Naše zn. 30055/2025-SŽ-OŘ PLZ-ÚPI
Listů/příloh 3/1

Vyřizuje Ing. Petr Walta

E-mail Walta@spravazeleznic.cz

Datum 25. listopadu 2025

Uveřejněním v elektronickém nástroji
E-ZAK

Odpověď na dotazy k zadávací dokumentaci

Správa železnic, státní organizace, se sídlem Praha 1, Nové město, Dlážděná 1003/7, PSČ 110 00 zapsaná v obchodním rejstříku, vedeném Městským soudem v Praze, oddíl A, vložka 48384, Organizační jednotka Oblastní ředitelství Plzeň, Sušická 1168/23, PSČ 326 00 Plzeň upřesňuje zadávací dokumentaci vztahující se k veřejné zakázce na základě obdržených dotazů:

Název VZ: **Údržba, opravy a odstraňování závad u ST OŘ Plzeň 2026/2027 - obvod ST Č. Budějovice**
Číslo VZ: 65425094
Č.j.: 26247/2025-SŽ-OŘ PLZ-ÚPI
Datum: 13. 10. 2025

A) Dotaz k zadávací dokumentaci ze dne 20. 11. 2025:

Osvědčení způsobilosti ke svařování vydané v souladu s TKP, Směrnice SŽDC č. 67 Systém péče o kvalitu v oblasti traťového hospodářství a Předpisu SŽ S3/5 Svářečské práce na součástech železničního svršku, v rozsahu:

Rovnění prosedlých svarů kolejnic (jen odtavovacích stykových nebo aluminotermických)

Účastník k tomuto požadavku zadavatele konstatuje, že v rámci poptávky trhu a dle oficiálního seznamu držitelů tohoto osvědčení, disponují tímto osvědčením na území České republiky 4 subjekty a to konkrétně:

Pirell s.r.o., GJW Praha spol. s.r.o., N + N – Konstrukce a dopravní stavby Litoměřice s.r.o., HROCHOSTROJ a.s., přičemž se jedná o technologický postup aplikovaný přímo společností N + N – Konstrukce a dopravní stavby Litoměřice s.r.o.

Nad to účastník zároveň sděluje, že tyto společnosti v rámci plnění kvalifikačních předpokladů oslovil, nicméně dostalo se mu zamítavých odpovědí.

Z tohoto důvodu se účastník řízení domnívá, že stanovení tohoto požadavku na doložení za situace, kdy tímto disponují pouze 4 subjekty na trhu, je **nepřiměřené a diskriminační**.

Takto specifikovaný požadavek by podle názoru účastníka řízení mohl zcela jednoznačně **zúžit okruh potenciálních uchazečů výlučně na tyto subjekty**, a tím i omezit hospodářskou soutěž.

Proto se účastník řízení dotazuje zadavatele, zda na předložení takového osvědčení trvá a v případě, že zadavatel po důkladném vyhodnocení zváží, že tento požadavek (podle názoru účastníka v podstatě z hlediska objemu stavebních prací na zakázce marginální a v posledních letech metoda skoro neaplikovaná) je diskriminační, nadbytečný, ze zadávacích podmínek jej vypustí a nebude trvat na předložení takového osvědčení.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nadále setrvává na svém požadavku na předložení osvědčení ve smyslu čl. 19 zadávací dokumentace. Zadavatel na tomto místě předně odkazuje na ustanovení § 36 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb. (dále jen „ZZVZ“), dle něhož platí, že

*„Zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům **bezdůvodně** přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely **bezdůvodné** překážky hospodářské soutěže (pozn.: **zvýrazněno zadavatelem**).“*

Z výše uvedeného ustanovení jednoznačně plyne, že zadávací podmínky mohou za určitých okolností stanovit jistou míru nerovnováhy mezi dodavateli, respektive do jisté míry omezit hospodářskou soutěž. K výše uvedenému si zadavatel dovoluje rovněž odkázat na závěry, k nimž opakovaně ve své rozhodovací praxi dospěl ÚOHS v souvislosti s problematikou skryté diskriminace a aplikací zásady přiměřenosti při stanovení zadávacích podmínek.

Viz např. rozhodnutí ÚOHS-S0644/2024/VZ-43735/2024/500, ze dne 18.11.2024:

„Z formulace ustanovení § 36 odst. 1 zákona lze dovozovat, že zadávací podmínky mohou za konkrétních okolností ve svém důsledku vytvářet jistou nerovnováhu mezi dodavateli, čili mohou do určité míry zdánlivě „prolamovat“ základní zásady zadávacího řízení (a to především zásadu zákazu diskriminace), avšak výlučně za předpokladu, že pro to existuje objektivní důvod na straně zadavatele (ve svém důsledku se pak tedy o porušení zásady zákazu diskriminace nejedná). Jinak řečeno, zadávací podmínky sice mohou pro určité dodavatele skýtat výhodu, avšak nesmí tomu tak být bezdůvodně, tj. tato výhoda musí být odůvodněna, resp. vycházet z konkrétních logických úvah zadavatele a musí pro ni existovat objektivní příčiny.“

Dále viz např. rozhodnutí ÚOHS-S1054/2024/VZ-16241/2025/500, ze dne 02.05.2025:

„Úřad v kontextu již výše uvedených obecných předpokladů pro postup v zadávacím řízení, jež potvrzují i závěry soudní rozhodovací praxe a předsedy Úřadu, dodává, že poptávat plnění, jenž je schopen nabídnout jen velmi omezený okruh dodavatelů, popř. i jen pouze jediný dodavatel, nemusí být nutně postupem nezákonným, pokud si zadavatel své požadavky dostatečně důkladně vzhledem k veřejné zakázce obhájí.“

Sama skutečnost, že zadavatelem stanovená zadávací podmínka (do jisté míry) omezuje hospodářskou soutěž, neodůvodňuje závěr o tom, že došlo k porušení ZZVZ. Naopak zadavatelem stanovená zadávací podmínka vychází z konkrétních logických úvah, tedy není stanovena bezdůvodně. Předmětná podmínka byla zadavatelem stanovena v souladu s jeho interním předpisem, kterým zajišťuje jednotné technické a technologické standardy a zajišťuje jednotnou technickou úroveň a kvalitu při poskytování svářečských prací na železničním svršku kolejí a výhybek železničních drah v majetku ČR, se kterým má zadavatel právo hospodařit. Důvodem pro stanovení výše uvedené zadávací podmínky je tedy zájem zadavatele na zajištění určitého standardu a kvality provedení vymezených svářečských prací, přičemž podmínky pro získání, ověření a prokazování uvedených standardů a kvality jsou stanoveny v interním předpise zadavatele a v souvisejících dokumentech, na něž uvedený interní předpis odkazuje. Součástí dotčeného interního předpisu jsou rovněž požadavky na získání oprávnění k poskytování vymezených svářečských prací ve vztahu k dodavatelům, kteří o dané oprávnění projeví zájem.

Skutečnost, že požadované svářečské práce představují menší či marginální část plnění veřejné zakázky, nemůže vyloučit oprávnění zadavatele stanovit odůvodnitelné podmínky ve vztahu k prokázání reálné připravenosti dodavatele k plnění. **Na tomto místě zadavatel upozorňuje, že jím určená podmínka byla stanovena jako podmínka součinnosti vybraného dodavatele dle § 104 ZZVZ, nikoliv jako kvalifikační podmínka dle § 73 a násl ZZVZ. V uvedeném postupu je podstatný rozdíl z hlediska dopadu takového postupu zadavatele na potenciální okruh dodavatelů poptávaného plnění.** K tomu viz rozhodnutí ÚOHS-S0677/2023/VZ-50759/2023/500, ze dne 20.12.2023:

„Uvádí-li přitom zadavatel, že neshledává relevantním rozdíl mezi stanovením daného požadavku jako podmínky kvalifikace a další podmínky pro uzavření smlouvy (rámcové dohody), pak Úřad nad rámec výše uvedeného dodává, že již z podstaty věci nelze z hlediska možného omezení potenciálních dodavatelů zde poptávaného plnění stavět nesplnění uvedené podmínky jako podmínky kvalifikace či jako podmínky dle § 104 zákona na roveň. Jak již bylo podrobně rozebráno výše, obojí má svůj specifický smysl a cíl na odlišné aspekty. Prokázání kvalifikace

předně nezávisí na vůli a ochotě, resp. i ne/možnosti dodavatele zajistit si dodávky materiálu, který bude potřebovat k realizaci zakázky, nýbrž primárně na rozsahu zkušeností, odbornosti a technické vybavenosti příslušného dodavatele. Úřad připomíná, že odlišná situace od prokazování splnění podmínek kvalifikace nastává, byl-li již učiněn výběr dodavatelů v rámci zadávacího řízení. V té době případný důvod odmítnutí smluvního zajištění obalovny pro jiný subjekt ze strany v zadávacím řízení neúspěšných vlastníků obaloven odpadá, neboť i oni mají zájem nadále zajistit uplatnění svého materiálu na trhu, tedy z této logiky nedochází v případě uplatnění uvedené podmínky např. jako podmínky pro uzavření smlouvy (rámcové dohody) k takovému omezení soutěže, resp. ovlivnění trhu, jako v případě podmínky kvalifikace. Smyslem ustanovení § 104 zákona je naopak zefektivnění průběhu zadávacího řízení a minimalizace zátěže jeho účastníků, když příslušné doklady nejsou vyžadovány od všech účastníků zadávacího řízení, ale pouze od vybraného dodavatele (či vybraných dodavatelů), přičemž zadavatel jimi ověřuje jeho reálnou připravenost k následnému plnění. Podmínku pro uzavření smlouvy (rámcové dohody) na zasmluvnění dodávek materiálu potřebného k plnění veřejných zakázek tedy nelze posuzovat stejně jako podmínku na prokázání kvalifikace uchazečů, neboť podmínka dle § 104 zákona je stanovena za účelem snížení možného rizika, že zakázka nebude řádně plněna dle požadavků zadavatele (zde zajištění konkrétních směsí v požadované kvalitě), a nikoliv za účelem výběru dostatečně kvalifikovaného dodavatele jako u podmínek kvalifikace. Výše uvedené závěry přitom potvrzuje právě dosavadní rozhodovací praxe Úřadu a soudů, kdy ani Úřad neshledal v nyní šetřeném případě důvody k tomu, aby se od ní ve svých závěrech odklonil."

Zadavatel tak s ohledem na shora uvedené uvádí, že jím nastavená podmínka pro uzavření smlouvy postupem dle § 104 ZZVZ je zcela souladná s dikcí, smyslem a účelem ZZVZ. Požadavek na předložení uvedeného osvědčení v rámci součinnosti před uzavřením smlouvy snižuje zatížení účastníků řízení, jelikož uvedený doklad není požadován od všech účastníků, ale toliko pouze od vybraného dodavatele. Uvedená podmínka naopak dává prostor i pro dodavatele, kteří sami nedisponují uvedeným osvědčením ke dni podání nabídek, jelikož v případě neúspěchu účastníků disponující předmětným osvědčením odpadá důvod k neposkytnutí případné součinnosti ve vztahu k činnostem, k nimž se vztahuje toto osvědčení. Přesunutím uvedené podmínky do fáze součinnosti vybraného dodavatele pro účely uzavření smlouvy tedy minimalizuje negativní dopad na hospodářskou soutěž.

B) Úprava zadávací dokumentace:

Zadavatel aktualizoval Přílohu č. 6 Rámcové dohody - Oprávněné osoby za zhotovitele a ta je přílohou tohoto dokumentu.

Zadavatel neprodlužuje termín pro podání nabídek.

Příloha: RD – obvod ST České Budějovice s aktualizovanou přílohou č. 6

S pozdravem

Ing. Radek Makovec
ředitel Oblastního ředitelství Plzeň