

Naše zn.: 934/2019-SZDC-SSZ-OVZ
Vyřizuje: Lenka Pluhařová
Telefon: +420 972 244 738
Mobil: +420 601 084 416
E-mail: Pluharova@szdc.cz

Zveřejněno na profilu zadavatele

„Zvýšení traťové rychlosti v úseku Oldřichov u Duchcova – Bílina“

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace - Dodatek č. 7

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotazy se týkají Zvláštních podmínek pro stavby SZDC ke smluvním podmínkám FIDIC CONS.

Dotaz č. 77:

Ve všech částech smluvních podmínek se používá pojem „Sekce“, který není nikde blíže vysvětlen. Vykládáme si tento pojem správně, že se jedná o stavební objekt (SO) nebo provozní soubor (PS)?

Odpověď na dotaz č. 77:

Pojem „Sekce“ je specifikován v dokumentu Příloha k nabídce v bodě 1.1.5.6 Definice sekcí.

Dotaz č. 78:

V Pod-článku 4.1 [Obecné povinnosti zhotovitele] je posledním odstavci uveden požadavek na disponování „Oprávnění ke vstupu do kolejiště“.
Domníváme se správně, že se jedná o „Oprávnění vstupu do provozované ŽDC“?

Odpověď na dotaz č. 78:

Ano, účastník se domnívá správně.

Dotaz č. 79:

V odstavci 4.4.5 Podčlánku 4.4. [Podzhotovitelé] je zakázáno, aby jakýkoliv subjekt, který zpracovává projektovou dokumentaci pro provedení Stavby nebo vykonává autorský dozor pro Objednatele byl zároveň zpracovatelem projektové dokumentace pro provádění stavby pro Zhotovitele.
Poskytne Objednatel otevřenou formu projektové dokumentace v úrovni „Projekt (P)“ aby ji mohl Zhotovitel použít pro dopracování detailních projektových řešení nebo dílenských výkresů? V případě, že ne, jaká je představa Objednatele, jak bude tyto podrobnější výkresy Zhotovitel vytvářet?

Odpověď na dotaz č. 79:

Objednatel poskytne v rámci zadávacího řízení projektovou dokumentaci pouze v uzavřené verzi. Projektovou Dokumentaci stavby v otevřené verzi si pro svoji potřebu zajistí zhotovitel stavba na základě vzájemné dohody mezi zpracovatelem projektové dokumentace a zhotovitelem stavby.

Dotaz č. 80:

Na konec Pod-článku 4.6 [Spolupráce] je přidán odstavec, podle kterého je Zhotovitel povinen poskytovat Objednateli informace jako vstup pro monitorovací systém MD ČR. Zároveň je konstatováno, že je Zhotovitel s pravidly tohoto monitorovacího systému seznámen. Jaká jsou to pravidla a kde je možné se s nimi seznámit?

Odpověď na dotaz č. 80:

Po zhotoviteli žádné informace jako vstup pro monitorovací systém MD ČR požadovány nebudou. Znění Pod-článku 4.6 Zvláštních podmínek se týká starého OPD a v současném období OPD není relevantní.

Dotaz č. 81:

V Pod-článku 4.7 [Vytyčení] je změnou prvního odstavce vypuštěna definice pojmu „referenční body (prvky)“, který je ovšem v dalších odstavcích používán. Může tento Pod-článek Zadavatel upravit tak aby bylo zřejmé, co je myšleno referenčními prvky?

Odpověď na dotaz č. 81:

Zhotovitel provádí vytyčení na základě Technické specifikace uvedené v TKP, kde jsou stanoveny podmínky a rozsah vytyčení, tzn. i referenční prvky.

Dotaz č. 82:

V Pod-článku 4.26 [Povinnost upozornit na nevhodnou povahu věci nebo pokynu] se domníváme, že je v druhém řádku druhého odstavce chybně uvedeno ...Správce stavby... namísto ...Zhotovitel... Opraví zadavatel znění Pod-článku 4.26?

Odpověď na dotaz č. 82:

Znění článku není nutné opravovat. Obdrží-li Zhotovitel od Správce stavby svou povahou nevhodnou věc nebo nevhodný či nesprávný pokyn, je povinen Správce stavby (slova Správce stavby jsou ve 4. pádě – koho (?) je Zhotovitel povinen informovat) bez zbytečného odkladu poté, kdy nevhodnost věci či nevhodnost nebo nesprávnost pokynu zjistil nebo při vynaložení potřebné péče zjistit mohl a měl, upozornit na jejich nevhodnost či nesprávnost. Zhotovitel se nemůže zprostit odpovědnosti za použití nevhodné věci či postupu podle nevhodného či nesprávného pokynu, jestliže řádně a včas nesplní svou povinnost podle první věty.

Dotaz č. 83:

V Pod-článku 4.30 [Výluky] je uvedeno „Pro vyloučení pochybností se sjednává, že za Dodatečnou výlukou se považuje i každá samostatná etapa výluky v ROV. Jak si máme toto ujednání vysvětlit? Můžete uvést příklad?

Odpověď na dotaz č. 83:

Každý stavební postup v zadávací dokumentaci obvykle zahrnuje více položek s různým rozsahem vyloučení a různou dobou trvání. Každá tato položka může být v ROV rozčleněna na několik etap a rozšíření doby a/nebo rozsahu i jen jedné této etapy je dodatečnou výlukou, byl' se u ostatních etap ROV doba a/nebo rozsah vyloučení nemění.

Např. ve stavebním postupu č. 6 je mj. uvedena potřeba nepřetržitě výluky SK 1 a 3 v délce 5 dní. Tato položka může být v ROV rozdělena na etapu A zahrnující výlukou SK 1 v délce 5 dní a etapu B zahrnující výlukou SK 3 v délce 5 dní. Navýšení délky výluky dle etapy B např. na 7 dní je i při zachování doby a rozsahu etapy A dodatečnou výlukou.

Dotaz č. 84:

V Pod-článku 4.30 [Výluky] je uvedeno „Nad rámec platby za Dodatečnou výlukou a za Překročenou výlukou se Zhotovitel zároveň zavazuje uhradit veškerou škodu či nemajetkovou újmu a účelně vynaložené náklady vzniklé Objednateli, nebo které vůči Objednateli uplatnili dopravci (v osobní i nákladní dopravě a nasazení lokomotiv nezávislé trakce, včetně případného nasazení náhradní autobusové dopravy) či jiné třetí osoby a které vzniknou v souvislosti s Dodatečnou výlukou nebo Překročenou výlukou.“

Zná Zadavatel řádově částku, kterou lze v této souvislosti očekávat jako úhradu škody za den nemožnosti provozovat traťovou kolej?

Odpověď na dotaz č. 84:

Částku nelze obecně stanovit, neboť se odvíjí od konkrétního místa a termínu omezení provozování dráhy. Např. částka za náhradní autobusovou dopravu se odvíjí od konkrétní situace na trhu v okamžiku, kdy dopravce na dráze poptává autobusy. Částka za lokomotivy nezávislé trakce je závislá mj. na obchodních případech dopravců v nákladní dopravě a z nich plynoucího rozsahu přeprav, který daným úsekem v daném termínu realizují, přičemž množství a rozsah obchodních případů dopravců v nákladní dopravě nelze dopředu stanovit.

Dotaz č. 85:

Úpravou Pod-článků 10.2 [Převzetí části díla] a 10.3 [Překážky při přijímacích zkouškách], a novým Pod-článkem 10.5 [Předčasné užívání] si Zadavatel otevřel možnost k neomezenému předčasnému užívání Díla nebo Sekce bez jejího převzetí, a tedy i k zřeknutí se odpovědnosti za škody, které vzniknout tímto předčasným užíváním. Jestliže je Zhotoviteli bráněno k provedení Přijímacích zkoušek z důvodu, za které nese odpovědnost Objednatel, je úpravou Pod-článku 10.3 Zhotovitel oprávněn nárokovat pouze peníze a čas, ale Objednatel tím brání i následnému převzetí Díla nebo Sekce. Zároveň je Zhotovitel povinen umožnit Objednateli předčasné užívání dle Pod-článku 10.5, kterému také nepředchází převzetí Díla nebo Sekce. Tímto může Objednatel Dílo provozovat, přičemž záruční doba neběží a odpovědnost za škody zůstává na Zhotoviteli.

Žádáme Objednatele o vysvětlení, jak hodlá Pod-články 10.2, 10.3 a 10.5 používat tak aby Dílo nebo Sekce nebyla užívána na riziko Zhotovitele bez jeho zavinění. Případně aby upravil tyto Pod-články tak, aby výše popsaný stav nemohl nastat. Například tím, že navrátí původní smysl Pod-článku 10.3 a časově ohraničí opatření podle Pod-článku 10.5 bez předchozího převzetí Díla nebo jeho části.

Odpověď na dotaz č. 85:

Předčasné užívání (10.5) je možné použít pouze, pokud je uzavřena s Objednatelem dohoda o předčasném užívání, ve které jsou již dopředu stanoveny všechny podmínky tohoto užívání.

Dotaz č. 86:

V Pod-článku 11.1 [Dokončení nedokončených prací a odstraňování vad] je v předposledním odstavci uvedeno „... které by původně bylo třeba provést...“.

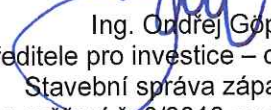
Domníváme se správně, že správné znění je „... které by původně nebylo třeba provést...“?

Odpověď na dotaz č. 86:

Znění textu je správné. Jedná se o chybějící práce, které měly být provedeny, ale Zhotovitel na tuto skutečnost neupozornil, ani je neprovedl.

V Praze dne 18.01.2019

Správa železniční dopravní cesty,
státní organizace
Stavební správa západ
190 00 Praha 9, Sokolovská 278/1955
DIČ: CZ70994234
(40)


Ing. Ondřej Gopfert
náměstek ředitele pro investice – oblast Praha
Stavební správa západ
na základě pověření č. 8/2018 ze dne 6.8.2018
Správa železniční dopravní cesty,
státní organizace