

Naše zn. 27658/2025-SŽ-OŘ UNL-OVZ
Listů/příloh 4/0

Vyřizuje Tomáš Helcl, DiS.
Telefon 972 424 429
Mobil 725 567 444
E-mail Helcl@spravazeleznic.cz

Datum 10.10.2025

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 1

V souladu s čl. 7 Pokynů pro dodavatele vydaných pod č.j. 26569/2025-SŽ-OŘ UNL-OVZ (dále jen „**Pokyny**“) a s dodržáním ustanovení § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZZVZ**“)

V zadávacím řízení na veřejnou zakázku s názvem:

„Údržba, opravy a odstraňování závad u ST OŘ UNL 2026–2027“

Identifikace zadávacího řízení:

Nadlimitní sektorová veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném řízení dle § 56 ZZVZ.

Evidenční číslo zadavatele: **65025094**

Evidenční číslo zakázky ve Věstníku veřejných zakázek: **Z2025-054478**

Číslo oznámení v Úředním věstníku Evropské unie: **653594-2025**

(dále jen „**Veřejná zakázka**“ a „**Zadávací řízení**“)

Zadavatel

Název: **Správa železnic, státní organizace**
Sídlo: Praha 1, Nové Město, Dlážďená 1003/7, PSČ 110 00
IČO: 70994234
DIČ: CZ70994234
zapsaný v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddílu A, vložce 48384

Zakázku zadává organizační jednotka zadavatele:

Název: Oblastní ředitelství Ústí nad Labem
Sídlo: Ústí nad Labem, Železničářská 1386/31, PSČ 400 03
Zastoupená Ing. Martinem Kašparem, ředitelem organizační jednotky,
na základě pověření č. 3783 ze dne 21. 8. 2025

(dále jen „**Zadavatel**“)

I.

Zadavatel v nadepsaném Zadávacím řízení vydává **vysvětlení** zadávací dokumentace na základě obdržené žádosti ze strany dodavatele:

- **ze dne 08.10.2025 (dotazy č. 1 až 5)**

Prosíme zadavatele o upřesnění následujících informací k výše uvedenému zadávacímu řízení, a to pro všechny části zároveň (část 1, část 2 a část 3):

Dotaz č. 1

Když zadavatel požaduje doložení informace, že uchazeč má k dispozici tak velké množství lidí pro zimní údržbu, proč nepožaduje mimo jiné i přídatné zařízení-sněhovou frézu na dvoucestné bagry? Toto zařízení násobně urychluje úklid sněhu a zvyšuje kapacity zhotovitele. Předpokládáme, že zájmem zadavatele je co nejrychlejší zprovoznění daných lokalit a tudíž by měl mít zájem na tom, aby zhotovitel disponoval a nasadil i modernější techniku, než pouze lidské ruce?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1

Požadovaný počet čet pro práce v zimních podmínkách zadavatel stanovil s ohledem na rozsáhlost jednotlivých obvodů a zejména z důvodu nejčastější potřeby zadavatele spočívající v odstraňování sněhu a ledu ve výměnových částech výhybek a na přístupových cestách okolo výpravních budov, které nelze realizovat mimo jiné pomocí dvoucestných bagrů s přídatným zařízením-sněhovou frézou. Pro upřesnění nasazení sněhových fréz v traťových úsecích ve vyšších polohách probíhá vlastními kapacitami zadavatele.

Dotaz č. 2

Předmětem předpokládaných prací jsou mimo jiné i činnosti jako úprava GPK, strojní čištění KL apod. Z jakého důvodu zadavatel nepožaduje doložení žádných strojů typu ASP, ASP-V, SČ apod? Je to velmi nestandardní. Navíc se domníváme, že když je zadavatelem Správa železnic, státní organizace (byť jiná organizační jednotka), tak by zadavatel měl postupovat při zadávání veřejných zakázek stejného charakteru stejně u všech organizačních jednotek. V nedávno vypsáném výběrovém řízení na stejný typ zakázky u OR Hradec Králové bylo požadováno doložení velkého množství mechanizace, zatímco zde zadavatel požaduje pouze 4 bagry. Domníváme se, že pro zvládnutí těchto prací je to mimo jiné zcela nedostačující.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 2

Požadavky na strojní mechanizaci jako je např. automatická strojní podbíječka či strojní čistička kolejového lože není zadavatelem v rámci technické kvalifikace požadována, neboť v rámci předmětu plnění všech částí této veřejné zakázky se nejedná o stěžejní výkony. Předmětem této veřejné zakázky jsou předpokládány spíše drobné údržbové práce, kdy se nejedná o dlouhé souvislé úseky výměn pražců apod. s potřebou uváděné mechanizace. Zároveň je třeba podotknout, že není reálné či účelné promítnout do kvalifikace veškeré podmínky realizace, jako např. vlastnictví konkrétního stroje, zejména ve veřejné zakázce na uzavření Rámcové dohody, kdy v průběhu zadávacího řízení ve smyslu čl. 13.4 Pokynů není zcela jasné, co přesně bude obsahem dílčích zakázek a v jakém čase.

Dotaz č. 3

Zadavatel má samostatně vysoutěženou zakázku na opravy GPK. Jak bude zadavatel postupovat v případě, že bude nutné provést úpravu GPK i v rámci této zakázky? Bude potom GPK realizována vítězným uchazečem z této soutěže a nebo vítězem soutěže „Oprava geometrických parametrů koleje 2025 - 2026 u ST XXX“ (v závislosti na oblasti)? Je zcela jasné, že v každé soutěži budou jiné ceny a tudíž by se zadavatel mohl stát velmi

špatným hospodářem, pokud použije prokazatelně dražšího zhotovitele. Naopak, pokud použije levnějšího zhotovitele, potom může vzniknout problém, kdo bude držet záruku za provedené práce, když například opravu koleje v přejezdu provede jeden zhotovitel a GPK tam zajistí jiný zhotovitel?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 3

Pokud tyto výkony mechanizace budou v ojedinělých případech obsahem dílčích zakázek, budou realizovány přímo zhotovitelem, popř. jeho poddodavatelem této veřejné zakázky a vždy se bude jednat o výkony mechanizace související s předmětem této veřejné zakázky. Dodavatelem uváděná rámcová dohoda „Oprava geometrických parametrů koleje 2025–2026 u ST XXX (v závislosti na oblasti)“ je především určena pro opravy závad po jízdě z měřicího vozu a zadavatel nepředpokládá kombinaci těchto výkonů mechanizace s předmětem této veřejné zakázky.

Dotaz č. 4

V příloze č. 2_3b Nabídkový koeficient zadavatel připouští i koeficient vyšší než 1,0 (přirážka). Jinde v zadávacích podmínkách naopak zadavatel omezuje max. koeficient na 1,0. Co je tedy správně? Vzhledem k tomu, že se jedná o zcela zásadní hodnotící kritérium, které má obrovský vliv na rozhodování uchazečů zda se soutěže zúčastnit nebo ne, tak se domníváme, že upřesněním této skutečnosti by měl zadavatel posunout odevzdání nabídek o celou zadávací lhůtu. Je spousta uchazečů, kteří nejsou schopni práce realizovat s koeficientem pod 1,0 a tudíž pokud by platila i možnost uvedená v příloze č. 2_3b, tak by se soutěže mohli zúčastnit, a naopak, pokud by koeficient mohl být max. 1,0, potom by se nejspíše nezúčastnili.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 4

Příloha č. 3b Dílu 2 Zadávací dokumentace Nabídkový koeficient je formulář zadavatelem používaný v případě veřejných zakázek, u kterých je nabídková cena určena nabídkovým koeficientem, a to se stejnými vysvětlivky bez ohledu, zda-li byl nejvyšší přípustný nabídkový koeficient v zadávací dokumentaci stanoven či nikoliv. V této veřejné zakázce je nejvyšší přípustný nabídkový koeficient jasně stanoven v čl. 5.4 a 18.3 Pokynů. Zadavatel je toho názoru, že tímto se nejedná o odpověď povahy změny nebo doplnění ve smyslu ustanovení § 99 ZZVZ, která by mohla rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení a nespátňuje tak důvod na prodloužení lhůty pro podání nabídky.

Dotaz č. 5

Prosíme o zdůvodnění z jakého důvodu zadavatel "zastropuje" koeficient na 1,000? Vzhledem k tomu, že ceny ve sborníku ÚOŽI jsou mimo jiné dlouhodobě stanovovány i na základě cen z těchto soutěží, pak to v delším časovém horizontu vede k neustálému snižování jednotkových cen v tomto sborníku. Jak je patrné ze všech odevzdávaných nabídek v rámci veřejných soutěží vypisovaných Správou železnic, tak jednotkové ceny pro jednotlivé typy prací oscilují mezi koeficientem cca 0,3–3,0. Domníváme se, že zadavatel by mimo jiné měl vycházet i z této skutečnosti a neměl by se snažit pokrývat uměle trh. Jako podotázku prosíme o informaci, zda zadavatel například konzultoval toto „zastropení“ koeficientu s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, zda se nejedná o diskriminační podmínku a zda v tomto požadavku má zadavatel dostatečnou právní oporu. Uchazeč se domnívá, že veřejná zakázka by měla být otevřená soutěž, která umožní účast maximálnímu množství dodavatelů, kteří disponují dostatečnými personálními a strojními kapacitami a nabízenou cenu by měl mít možnost si každý uchazeč zvolit dle svých možností a schopností.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 5

Zadavatel k dotazu dodavatele konstatuje, že stanovení nejvyšší možné nabídkové ceny, jejíž je nejvyšší možný cenový koeficient variantou, je zcela běžnou praxí, která odráží skutečnost, že zadavatelé disponují omezenými rozpočtovými prostředky. Ustanovení je plně v souladu se zákonem, jak již bylo vícekrát judikováno v rozhodovací praxi ÚOHS. Podmínka je rovněž plně v souladu se zásadami zadávání ve smyslu § 6 odst. 1 ZZVZ, když byla transparentně od počátku uveřejněna a platí shodně pro všechny potenciální

účastníky zadávacího řízení. Je plně na podnikatelském zvážení dodavatelů, zda nabídky do zadávacího řízení obsahující limitaci nabídkové ceny podají.

II.

V Ústí nad Labem dne *dle data odeslání prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK*

.....

Tomáš Helcl, DiS.

vedoucí odboru veřejných zakázek
Oblastní ředitelství Ústí nad Labem
Správa železnic, státní organizace