

Prostá rekonstrukce tratě v úseku Nové Město na Moravě – Tišnov

- Dotaz č.1
Vzhledem k předpokládané hodnotě VZ nám přijde kritérium Technické kvalifikace v bodě 12 ZD (12.1.2.) velmi omezující veřejnou soutěž. Předpokládanou hodnotu VZ uvádíte 23,7 mil bez DPH a požadujete doložení 3 významných služeb jejímž předmětem bylo zpracování projektové dokumentace za poslední 3 roky v celkovém součtu 20 mil bez DPH. Účastník VZ tímto žádá o prodloužení doby před zahájením VZ ze 3 let na 5 let.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel vyhovuje požadavku a upravuje bod 12.1.1. Zadávací dokumentace takto:

K prokázání kritéria technické kvalifikace požaduje Zadavatel doložení **Seznamu významných služeb poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení.**

- Dotaz č.2
V případě nevyhovění žádosti „Dotazu č. 1“, lze referenční stavby doložit pomocí subdodavatele (nikoli sdružení)?

Odpověď na dotaz:

Referenční stavby lze doložit i prostřednictvím subdodavatele, viz bod 8.4 Zadávací dokumentace.

- Dotaz č.3
Stav geodetického zaměření předávané zadavatelem je zcela zásadní pro plnění požadovaných termínů veřejné zakázky.
Je geodetické zaměření, které bude předávat zadavatel zhotoviteli úplné bez případného dalšího doměření?

Odpověď na dotaz:

Zadavatel má k dispozici geodetické zaměření předmětného úseku tratě.

- Dotaz č.4
Prosím o doplnění přílohy č. 4 Harmonogram do Smlouvy o poskytování služeb.

Odpověď na dotaz:

Vzhledem k tomu, že termíny plnění jsou uvedeny v čl. 5 Smlouvy, je tedy Příloha č. 4 nadbytečná a ze Smlouvy se vypouští.

Dotaz č.5

- Může zadavatel vysvětlit svůj požadavek na projednání a nové řešení zapojení vlečky jednou výhybkou? Jedná se o opravu stávající vlečky nebo o vytvoření nové? V zadávací dokumentaci to není jasně specifikované.

Odpověď na dotaz:

Stávající vlečka představuje krátkou souběžnou, oboustranně zapojenou kolej. Je léta nevyužívaná. Podle našeho názoru není nutné, aby kvůli ní byly v traťové koleji dvě výhybky a navrhujeme rekonstruovat pouze jednu z nich, a to ještě náhradou za výhybku se srdcovkou PK, protože odbočný směr bude zřejmě využit pouze ojedinele, ale zároveň nebude odpojována dráha. Neslo by to s sebou úpravy ZZ a úpravy konce kusé koleje.

Dotaz č.6

- Vzhledem k požadavku zavedení V100/V130, bude nutné nejspíš i upravit některá PZZ, tato část zabezpečovacího zařízení má být součástí stavby?

Odpověď na dotaz:

Představujeme si úpravy PZZ pro vyšší rychlost jako součást stavby.

Dotaz č.7

- Dle zadávací dokumentace se mají prověřit přístupy k nástupištím či délky nástupních hran v zastávkách. Tento požadavek by měl být zohledněn již v Záměru projektu. Má tyto stanoviska dotčených orgánů zadavatel k dispozici? Pokud by je měl získat projektant, není možné Záměr projektu do 30 dní sepsat (jen získat stanoviska dotčených orgánů bez jakéhokoliv projednání s odbornými správami SŽ by znamenalo zdržení o cca 60 dní).

Odpověď na dotaz:

Délka nástupiště v zastávce Doubravník je daná rozhodnutím o postradatelnosti (v příloze), potřebné délky nástupišť v zastávce Olešná, Věžná a Štěpánovice se zjišťují a hodnoty budou projektantovi dodány.