

Č. j.: 82081/2025-SŽ-GR-O25

Věc: **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6**

k nadlimitní sektorové veřejné zakázce na dodávky zadávané v jednacím řízení s uveřejněním podle § 60 a § 161 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), s názvem

„Speciální vozidla pro kontrolu a údržbu trakčního vedení“

Správa železnic, státní organizace (dále jen „zadavatel“) obdržela prostřednictvím elektronického portálu E-ZAK dne 08.09.2025 11:06:55 žádost o vysvětlení dokumentace pro podání žádosti o účast. Zadavatel formou Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 (dále jen „vysvětlení“) odpovídá na tuto žádost doručenou k veřejné zakázce následovně:

Dotaz č. 1:

Požadavek bodu 13.1.2 písm. b) zadávací dokumentace ve znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 na prokázání významné zakázky zní:

(Ze seznamu významných zakázek musí vyplývat, že dodavatel v uvedeném období realizoval minimálně:)

1 významnou zakázku, poskytnutou v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení, jejímž předmětem bylo dodání a instalace mobilní části systému ETCS aplikační úrovně 2 (Level 2) pro nejméně 1 hnací vozidlo, a to včetně schválení do rutinního (tj. nikoliv pouze zkušebního) provozu pod odhledem ETCS v některém státu Evropské unie nebo Evropského hospodářského prostoru nebo na území Švýcarské konfederace, kdy pro nejméně 1 hnací vozidlo byl proveden návrh a dodání mobilní části ETCS, včetně zajištění homologace typové zástavby (prototypu).

Uvedený požadavek lze podle vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 prokázat tak, že dodavatel smí prokázat technickou kvalifikaci významnou zakázkou, jejíž předmětem byla homologace samostatného systému mobilní části zařízení ETCS aplikační úrovně 2 (Level 2) nebo homologace vozidla s instalací mobilní části systému ETCS aplikační úrovně 2 (Level 2).

Základní otázkou dodavatele je, zda lze ve světle výše uvedeného prokázat kvalifikaci pomocí významné služby spočívající v dodání a instalaci mobilní části systému ETCS aplikační úrovně 2 (Level 2) pro hnací vozidlo, přičemž samotná tato mobilní část systému ETCS obdržela od Drážního úřadu průkaz způsobilosti ve smyslu § 47 odst. 3 zákona č. 266/1994 Sb. o dráhách, který uvádí, že schválené prvky jsou určeným technickým zařízením (UTZ, tedy elektrickým - zabezpečovacím zařízením, jehož elektrické obvody plní funkci přímého zajišťování bezpečnosti drážní dopravy. Zároveň by se jednalo o zařízení, které rovněž obdrželo ES prohlášení o shodě podle čl. 9 směrnice EU 2016/797 na základě požadavků prováděcího nařízení č. 2016/919/EU.

Za předpokladu, že drážní úřad v souladu se zněním § 47 odst. 3 zákona o dráhách schvaluje způsobilost UTZ k provozu **před** vydáním průkazu způsobilosti, lze dovozovat, že **zařízení s tímto průkazem musí být schváleno k provozu**. Ve vztahu k UTZ však zákon o dráhách na rozdíl od drážních vozidel nerozlišuje zkušební a rutinní provoz.

Pokud tedy zadavatel v požadavku dle bodu 13.1.2 písm. b) zadávací dokumentace ve znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 a 5 uvádí, že předmět významné zakázky musel být schválen *do rutinního (tj. nikoliv pouze zkušební) provozu*, jak má dodavatel tento požadavek vykládat, pokud zároveň zadavatel připouští, že tento požadavek na kvalifikaci lze prokázat i významnou zakázkou, *jejímž předmětem byla homologace samostatného systému mobilní části zařízení ETCS aplikační úrovně 2 (Level 2)?*

Zákon o dráhách pojmy „homologace“ a „rutinní provoz“ vůbec neužívá. Zároveň procesy schvalování UTZ a drážního vozidla jsou zjevně rozlišné a v případě, že UTZ má vydán průkaz způsobilosti, je zároveň schválena jeho způsobilost k provozu, aniž se však rozlišuje mezi provozem zkušebním a rutinním.

Lze tedy v takovém případě dovodit, že požadavek čl. 13.1.2 písm. b) zadávací dokumentace, který lze podle vysvětlení ZD č. 3 prokázat i pomocí dodávky a instalace mobilní části systému ETCS požadovaných vlastností, tedy pomocí UTZ, je prokázán v případě, kdy dotčené zařízení má vydán průkaz způsobilosti nebo ES prohlášení o shodě, oboje ve smyslu § 47 odst. 3 zákona o dráhách?

A tedy lze požadavek téhož bodu na schválení *do rutinního, nikoli pouze zkušební provozu* chápat tak, že schválení do rutinního provozu se týká výhradně případů, kdy požadavek je prokazován prostřednictvím drážního vozidla vybaveného mobilní částí ETCS, nikoli případů, kdy požadavek je prokazován prostřednictvím mobilního ETCS systému, schváleného odděleně od vozidla?

Jinými slovy v případě, že mobilní část systému ETCS obdržela průkaz způsobilosti nebo ES prohlášení o shodě, přestože vozidlo samotné, na němž bude systém instalován (a které je uvedeno v průkazu způsobilosti) dosud schváleno do rutinního provozu není, bude požadavek zadavatele splněn?

Odpověď č. 1:

Zadavatel k výše uvedeným dotazům sděluje následující.

Dodavatel zúžil otázku související s prokázáním kvalifikace na postupy dle české legislativy a praxi v České republice, byť nastavená zadávací podmínka je širšího rozsahu. Zadavatel pro

zamezení pochybností zdůrazňuje, že následující odpovědi jsou učiněny v tomto kontextu, tedy v návaznosti na dotazy dodavatele vztahující se k ČR, a nevylučují tak využití jiného, obdobného postupu běžného v ostatních zemích Evropské unie nebo Evropského hospodářského prostoru nebo na území Švýcarské konfederace. Zadavatel záměrně použil obecné pojmy jako je *homologace* a *rutinní provoz* mimo jiné z důvodu, že nelze omezit prokázání kvalifikace pouze na postupy dle zákona o drahách platného v České republice, když daná zkušenost může být prokázána i zakázkami realizovanými v jiných zemích Evropské unie nebo Evropského hospodářského prostoru nebo na území Švýcarské konfederace, které svým charakterem, rozsahem a způsobem plnění odpovídají požadavkům Zadavatele.

Zadavatel dále sděluje, že se neztotožňuje s názorem dodavatele uvedeným v žádosti o vysvětlení výše, konkrétně s popsáním způsobem schvalování mobilní části ETCS jako UTZ. Běžná praxe v České republice při vydávání průkazu způsobilosti UTZ je taková, že průkaz způsobilosti se vydává i v případě, kdy je mobilní zástavba ETCS jako UTZ uváděna do zkušebního provozu a průkaz způsobilosti UTZ je vydán s časovým omezením. Teprve po schválení zástavby mobilní části ETCS je do průkazu způsobilosti pořízen zápis o platnosti bez časového omezení a s uvedením informace o schválení Agenturou Evropské unie pro železnice (dále jen „ERA“) vlakového zabezpečovače ETCS.

Z výše uvedeného je zřejmé, že samotné vydání průkazu způsobilosti UTZ nebo ES prohlášení o shodě tak nenaplnuje požadavek zadavatele na prokázání kvalifikace. ES prohlášení o shodě samo o sobě nenaplnuje požadavek zadavatele na prokázání kvalifikace, protože neprokazuje schopnost dodavatele implementovat mobilní část ETCS do vozidla, ale pouze ověřuje shodu výrobku s požadovanými parametry.

Odpověď č. 2

Jak plyne již z odpovědi č. 1 tak i v případě, že požadavek na kvalifikaci je prokazován prostřednictvím mobilního systému ETCS, schváleného odděleně od vozidla, je nezbytné rozlišovat, zda mobilní část ETCS je provozována ve zkušebním či rutinním provozu. Z nastaveného kvalifikačního požadavku rovněž vyplývá, že se jedná o případ, kdy mobilní část ETCS je schválena v rutinním, nikoliv zkušebním provozu.

Odpověď č. 3

Zadavatel se domnívá, že v kontextu odpovědi na dotaz č. 1 by takový případ ani neměl nastat. Ohledně povahy ES prohlášení o shodě se Zadavatel vymezuje výše. Zadavatel dále předpokládá, že vozidlo ve zkušebním provozu buď obsahuje mobilní část ETCS taktéž (současně apod.) ve zkušebním provozu; případně může nastat stav kdy do vozidla ve zkušebním provozu je dodatečně implementována mobilní část ETCS, která bude mít vydán průkaz způsobilosti, avšak s časovým omezením jeho trvání (zkušební provoz), tím však není naplněn požadavek zadavatele, jak již bylo uvedeno výše. Při řádné implementaci mobilní části ETCS včetně schválení se u hnacího vozidla (zahrnující veškerá drážní vozidla s vlastním pohonem určená k provozu na dráze) předpokládá, že bude mít vydáno povolení typu (dříve schválení typu) nebo povolení k jeho uvedení na trh vydané příslušným orgánem vydávajícím povolení; tímto orgánem je ERA nebo příslušný orgán členského státu Evropské unie nebo Evropského hospodářského prostoru nebo Švýcarské konfederace.

Závěr

Zadavatel upozorňuje dodavatele na možnost prokázání technické kvalifikace prostřednictvím jiné osoby dle § 83 ZZVZ v souladu s čl. 9.5. Zadávací dokumentace, pokud není sám schopen splnit požadavek na doložení významné zakázky dle bodu 13.1.2 písm. b) Zadávací dokumentace.

Vzhledem k tomu, že uvedené vysvětlení zadávací dokumentace nemá vliv na zpracování žádosti o účast v Zadávacím řízení a Zadavatel v rámci vysvětlení nezměnil žádnou zadávací podmínku, lhůta stanovená pro podání žádostí o účast (tj. do 29.09.2025 do 09:15 hodin) se nemění.

Ing. Bohuslav Stečínský, MSc.

ředitel odboru provozuschopnosti