



Správa železniční dopravní cesty

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace

Generální ředitelství

Dlážděná 1003/7

110 00 PRAHA 1

Naše zn.: 369/2019-SZDC-SSZ-OVZ
Vyřizuje: Ing. Martin Kosmál
Telefon: 972 244 865
Mobil: 602 741 737
E-mail: kosmal@szdc.cz

Zveřejněno na profilu zadavatele

**„Modernizace trati Veselí n. L. – Tábor –II. část, úsek Veselí n. L. – Doubí u Tábora,
2. etapa Soběslav - Doubí“**

Vysvětlení zadávací dokumentace - Dodatek č. 8

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotaz č.40:

V zadavatelem postoupené dokumentaci – soupisu prací pro SO 52-11-01, Soběslav–Doubí, žel.spodek, je v položce č. 25, Uložení sypaniny do násypů z nakupovaných materiálů (hutněný násyp – nenamrzavá zemina aktivní zóny), uvedeno celkem 12 270 m³. Tento materiál pro nákup není specifikován. Tato specifikace není uvedena ani v kubaturovém listu, na který se položka odkazuje.

Žádáme zadavatele o upřesnění frakce nakupovaného materiálu.

Odpověď č.40:

Hlavním požadavkem na materiál aktivní zóny je její nenamrzavost a dosažitelná míra zhutnění min ID=0,85. Uvedeno ve vzorových řezech. Bude se jednat o zeminy např. typu S1 SW až S2 SP a G1 GP až G2 GP.

Dotaz č.41:

Zadavatelem postoupená projektová dokumentace – soubor E.1.1.3_12_SO_52_10_11_01_zeI_svrsek_spodek_818_soupis_stromy.PDF (Soupis kácených stromů s obvodem kmene v 1,3 m nad 80 cm) v SO 52-10-01 a SO 52-11-01, Soběslav-Doubí, žel.svršek a spodek, obsahuje jen hlavičku (úvodní stránku s názvem Kácení zeleně) a soupis stromů zcela chybí.

Žádáme zadavatele o kontrolu a doplnění dokumentace.

Odpověď č.41:

Aktuální přílohy č. 800 u SO 51-11-01.2 a SO 52-10-01 jsou doloženy v příloze.

Dotaz č.42:

V zadavatelem postoupené projektové dokumentaci - počty kusů stromů ve složce E.1.1.3_12_SO_52_10_11_01_zeI_svrsek_spodek_800_kaceni_zelene, neodpovídají počtům kusů stromů v soupise prací SO 52-11-01, Soběslav-Doubí, žel.spodek, kde jsou uvedeny počty v těchto položkách:

3	112016	KÁČENÍ STROMŮ D KMENE DO 0,5M S ODSTRANĚNÍM PAŘEZŮ, ODVOZ DO 12KM	KUS 1 483,000
		<i>Zásyp zářezu opuštěné trati v km 71,092 - 71,673: 1483 ks</i>	
		Technická specifikace položky odpovídá příslušné cenové soustavě.	
4	112026	KÁČENÍ STROMŮ D KMENE DO 0,9M S ODSTRANĚNÍM PAŘEZŮ, ODVOZ DO 12KM	KUS 3 754,000
		<i>dle přílohy č. 800</i>	
		Technická specifikace položky odpovídá příslušné cenové soustavě.	
5	112036	KÁČENÍ STROMŮ D KMENE PŘES 0,9M S ODSTR PAŘEZŮ, ODVOZ DO 12KM	KUS 518,000

Žádáme zadavatele o upřesnění počtu stromů ke kácení.

Odpověď č.42:

Výměry jsou opraveny a sjednoceny dle aktuální přílohy 800.

Dotaz č.43:

Zadavatelem postoupená dokumentace pro SO 52-14-01, Soběslav-Doubí, zast. Myslkovice-nástupiště, uvádí, že na zásyp nástupišť se uvažuje s vytěženým štěrkovým ložem. Není ale zřejmé, odkud bude bráno štěrkové lože do zásypu nástupišť, když většina stávajících kolejí bude demontována až po vyhotovení nástupišť.

Žádáme zadavatele o vyjádření a upřesnění.

Odpověď č.43:

Pro zásyp je upřednostňován propustný nenamrzavý materiál z výzisku stavby, pokud nebude k dispozici v době zřízení nástupišť, bude použit nový materiál.

Dotaz č.44:

Zadavatelem postoupená dokumentace – soupis prací pro SO 52-14-01, Soběslav-Doubí, zast. Myslkovice-nástupiště, uvádí, že na nástupišti mají být 4 ks odpadních košů na tříděný odpad. Z výkresů není patrné jejich rozmístění.

Žádáme zadavatele o upřesnění.

Odpověď č.44:

Problematika odpadkových košů byla řešena v rámci DI č.7, dotaz č. 36, v rámci odpovědi na tento dotaz byly výměry již upraveny.

Dotaz č.45:

Zadavatelem postoupená dokumentace pro SO 52-14-01, Soběslav-Doubí, zast. Myslkovice-nástupiště, uvádí, že u kotvení zábradlí se uvažuje se základy s kapsami, které se po osazení zalijí cementovou zálivkou. Není zřejmé, zda se může zábradlí rovnou zabetonovat do základu bez použití kapes a dodatečného zalití. Žádáme zadavatele o vyjádření.

Odpověď č.45:

Způsob osazení je možné přizpůsobit. Výkresy zábradlí slouží jako podklad pro výrobní dokumentaci zpracovávanou zhotovitelem.

Dotaz č.46:

Ze zadavatelem postoupené dokumentace pro SO 52-14-02, Soběslav-Doubí, zast. Doubí u Tábora-nástupiště, není zřejmé, odkud má být materiál na zásyp nástupišť. Pokud se uvažuje s výziskem ze starého lože, většina kolejí bude zdemontována až po vyhotovení nástupišť. Dále se domníváme, že položka č.1 by měla být uvedena se stejným množstvím jako položka zásypu. Pokud se uvažuje s nakupovaným materiálem, neodpovídá tomu položka v soupisu prací. Žádáme zadavatele o vyjádření a upřesnění.

Odpověď č.46:

Pro zásyp je upřednostňován propustný nenamrzavý materiál z výzisku stavby, pokud nebude k dispozici v době zřízení nástupišť, bude použit nový materiál. Položka č. 1 se týká ohumusování a osetí.

Dotaz č.47:

V zadavatelem postoupené dokumentaci pro SO 52-14-02, Soběslav-Doubí, zast. Doubí u Tábora-nástupiště, je ve vzorovém řezu nejspíše chybně uvedeno, že zásyp nástupišť je součástí SO 52-14-01. Žádáme zadavatele o opravu.

Odpověď č.47:

Ve vzorovém řezu je nesprávně uvedeno SO 50-14-01, bylo opraveno.

Dotaz č.48:

Zadavatelem postoupená dokumentace pro SO 52-14-02, Soběslav-Doubí, zast. Doubí u Tábora-nástupiště, uvádí, že u kotvení zábradlí se uvažuje se základy s kapsami, které se po osazení zalijí cementovou zálivkou. Není zřejmé, zda se může zábradlí rovnou zabetonovat do základu bez použití kapes a dodatečného zalití. Žádáme zadavatele o vyjádření.

Odpověď č.48:

Způsob osazení je možné přizpůsobit. Výkresy zábradlí slouží jako podklad pro výrobní dokumentaci zpracovávanou zhotovitelem.

Dotaz č.49:

V zadavatelem postoupené dokumentaci – soupisu prací pro SO 52-14-02, Soběslav-Doubí, zast. Doubí u Tábora-nástupiště, zcela chybí položka pro mobiliář, i když je z technické zprávy a výkresu půdorysu patrné, že se uvažuje minimálně s osazením nádob na posyp.

Žádáme zadavatele o kontrolu a doplnění soupisu prací.

Odpověď č.49:

Mobiliář byl z dokumentace vypuštěn. Bude osazen pouze jeden box na posypový materiál na každém nástupišti. Soupisy byly upraveny tak, aby odpovídaly těmto skutečnostem.

Dotaz č.50:

V zadavatelem postoupené dokumentaci – v soupisu prací pro SO 52-20-01, Most v km 63,595, chybí položka na měkkou ochranu izolace (polystyren).

Žádáme zadavatele o kontrolu a doplnění soupisu prací.

Odpověď č.50:

Polystyren je položka č.26 soupisu prací.

25	R7115091	OCHRANA IZOLACE NA POVRCHU TUHÉ OCHRANNÉ DESKY TL. 50MM	M2	245,000
----	----------	---	----	---------

Dotaz č.51:

V zadavatelem postoupené dokumentaci – v soupisu prací pro SO 52-20-02, Most v km 65,422, je jedna položka pro kompletní dodání a namontování ocelové nosné konstrukce včetně veškerých povrchových úprav PKO.

Vzhledem k rozsahu jednotlivých činností navrhujeme tuto položku rozdělit na výrobu zvlášť, montáž zvlášť a PKO zvlášť (samostatné položky).

Odpověď č.51:

Položky budou rozděleny a doplněny do soupisu prací.

Dotaz č.52:

V zadavatelem postoupené dokumentaci pro SO 52-20-03, Most v km 67,130, je uvažováno s realizací pomocí výsuvu.

Žádáme zadavatele o informaci, zda je možné použít i jiný způsob realizace?

Odpověď č.52:

Obecně platí, že v rámci RDS zhotovitele je možné použít jakýkoli způsob montáže, který bude schválen zadavatelem stavby. V dokumentaci je uvedena jedna z možností. Je však nutné upozornit, že vliv nového návrhu montáže na konstrukci mostu příp. i dalších částí stavby není možné uplatnit jako změnu předmětu stavby tzn. změnu objemu položek soupisu prací.

Dotaz č.53:

V zadavatelem postoupené dokumentaci pro SO 52-20-04, Most v km 70,437, se uvažuje s minimální délkou velkoprofilových pilot 0,5m.

Žádáme zadavatele o informaci, zda lze tyto piloty nahradit základy?

Odpověď č.53:

Odpověď na dotaz je v podstatě už v technické zprávě na str. 8:

„Při vrtání je nutná účast geotechnika stavby. Všechny piloty budou opřeny do hornin třídy R3 na hloubku min. 0,5 m. Předpokládaná délka na pilíři je 10 m, na opěrách do 6 m. Pokud budou horniny třídy R3 na úrovni základové spáry, bude provedena pilota délky 0,5 m, která zajistí přenos vodorovných sil.“

Část příčných sil je nutné přenést ve fázi před zásypy rubu, kdy nemá základ dostatečnou šířku na využití tření ve spáře (jedná se jen o převážku hlavy pilot). Bylo by nutné jeho rozšíření a nejspíše i vytvoření žebra. Vzhledem k proměnlivosti podloží by to mohlo vést k mnoha rozdílných tvarům základů. Budou nutné sondy pro určené rozhraní vrstev podloží, složitější vyztužování, větší objemy prací...Ve výsledku by došlo k prodražení a prodloužení výstavby.

Z těchto důvodů tuto úpravu projektant nedoporučuje. Pouze neprovedení pilot není možné.

Při prověřování dotazu byla zjištěna neshoda v šikmých kótách ve výkresu 036 - zakládání. Přikládáme opravený výkres. Jedná se o zakreslení posunů pilot při změně výšky pilotážní úrovně. Nemá žádný vliv na jiné části dokumentace.

Dotaz č.54:

Dle zadavatelem postoupené dokumentace pro SO 52-20-04.10, Most v km 74,437 – úprava koryta, se uvažuje s vydlážděním koryta potoka. Vzhledem ke skutečnému množství vody, která korytem protéká, se nám jeví výška uvažovaného vydláždění nedostačující.

Žádáme zadavatele o kontrolu a upřesnění.

Odpověď č.54:

Z hlediska životního prostředí i vlastníka je požadováno provedení přirozeného koryta. V době zpracování dokumentace teklo pouze minimální množství vody. Z těchto důvodů byl rozsah odláždění minimalizován na stabilizaci tvaru než dojde ke zpevnění drnem. Případné narušení břehu a rozlití bude v této lokalitě vnímáno spíše pozitivně.

Rozsah odláždění se jeví jako odpovídající. Definitivní tvar odláždění bude určen na základě doporučení biologického dozoru v době realizace..

Dotaz č.55:

V zadavatelem postoupené dokumentaci – v soupisu prací pro SO 52-20-05, Most v km 70,271, chybí položka na měkkou ochranu izolace (polystyren).

Žádáme zadavatele o kontrolu a doplnění soupisu prací.

Odpověď č.55:

Měkká ochrana izolace (polystyren) je pod položkou č. 32, kód E713001, díl 713.

Dotaz č.56:

V zadavatelem postoupené dokumentaci pro SO 51-21-02, Propustek v km 62,453 – zrušení, zásady řešení uvádějí, že se nejprve provedou bourací práce a poté se položí do propustku betonová roura v rámci SO 51-70-04, Žst. Soběslav, přeložka kanalizace v km 62,453.

Dle našeho názoru to není technicky možné, protože přeložka bude muset být hotova před zprovozněním nových kolejí č.1 a 2 v rámci přeložky tratě, a až poté se bude moci tento propustek ubourat, z čehož plyne, že bourací práce se musí provádět nad již osazeným potrubím.

Žádáme zadavatele o vyjádření.

Odpověď č.56:

Přeložka kanalizace v km 62,453 bude provedena dopředu před bouráním propustku v rámci SO 51-70-04; nad stávajícím propustkem v době provádění kanalizace bude železniční provoz na stávající koleji. V rámci SO 52-21-02 bude nutné před následným bouráním klenby betonovou troubu ochránit výplňovým betonem C 16/20 (5,71 m3), místo vyzískaného materiálu (ve výkresu) se provede výplň betonem C 16/20 – je v soupisu prací. Po převedení železničního provozu na nové koleje se stávající klenba nad chráněným kanalizačním potrubím vybourá.

Dotaz č.57:

Ze zadavatelem postoupené dokumentace pro SO 52-21-01, Propustek v km 63,914, pro SO 52-21-04, Propustek v km 68,892, a pro SO 52-22-07, Silniční propustek v km 68,890, není zřejmé, zda je možné nosnou konstrukci propustku vytvořit pomocí prefabrikátů? Tuzemští výrobci (např. Prefa Grygov) vyrábí rámové propustky v požadovaných rozměrech dle PD.

Žádáme zadavatele o stanovisko.

Odpověď č.57:

Návrhy typu nosné konstrukce propustků v projektu stavby, odpovídají požadavkům, projednání a schválení se složkami SŽDC (investorem) a SÚS. Případnou změnu typu konstrukce monolit/prefabrikát, bude nutné projednat min. s dozorem stavby. Změnu by pak bylo nutné nechat přeprojektovat v rámci technické pomoci anebo autorského dozoru.

Dotaz č.58:

Zadavatelem postoupená projektová dokumentace pro SO 52-22-04, Most – nadjezd v km 66,443, uvádí provedení pečetící vrstvy v rámci systému vodotěsné izolace. V soupisu prací tato položka není uvedena. Žádáme zadavatele o kontrolu a doplnění soupisu prací.

Odpověď č.58:

Pečetící vrstva je součástí položky č. 27. Kód a název položky byl opraven na 711452 „Izolace mostovek pod vozovkou asfaltovými pásy s pečetící vrstvou“.

Dotaz č.59:

Dle zadavatelem postoupené projektové dokumentace a technické zprávy pro SO 52-22-06, Most – nadjezd v km 70,698, je navrženo svodidlo se zadržením H2, soupis prací ale uvádí zadržení H4.

Žádáme zadavatele o kontrolu a upřesnění.

Odpověď č.59:

Na mostě je navrženo svodidlo s úrovní zadržetí H2. V soupisu prací bylo opraveno.

Dotaz č.60:

Zadavatelem postoupená projektová dokumentace pro SO 52-26-01, Snesení mostů na staré trati km 63,007, km 63,670 a km 68981, ani příslušné soupisy prací, neobsahují řešení DIO pro komunikace pod mosty v době demolic.

Žádáme zadavatele o kontrolu a doplnění dokumentace a soupisů prací.

Odpověď č.60:

Při projednávání projektové dokumentace bylo požadováno, aby její součástí bylo snesení starého mostu a úprava svahování (odbourání starých opěr). Most v km 63,007 přemostňuje komunikaci II/135 v obci Soběslav, most v km 63,670 přemostňuje Černovický potok a most v km 68,981 přemostňuje místní komunikaci v obci Roudná.

DIO – dopravně inženýrská opatření:

U mostů přes komunikace se práce provedou ve 3 fázích.

V 1.fázi dojde k demontáži koleje včetně mostnic a odstranění všech stávajících rozvodů (nemá vliv na provoz na komunikaci)

Ve 2. fázi se automobilním jeřábem snese most v noční době při minimálním provozu na komunikaci (cca 2 hodiny). Objízdné trasy při úplné uzavírce komunikace jsou součástí dopravních opatření, popsaných v souhrnné části dokumentace (B.8), konkrétně pro most v km 63,007 v příloze č. 006 a pro most v km 68,981 v příloze č. 010.

Ve 3. fázi se provádí odbourání části starých opěr a posléze vysvahování. Při těchto pracích se omezí provoz na komunikaci na její jednu polovinu za použití dopravních opatření. Uvažujeme trvání těchto prací cca 2x15 = 30 dnů. Položka na dopravní opatření byla doplněna do výkazu výměř.

Dotaz č.61:

Zadavatelem postoupená projektová dokumentace pro SO 52-26-01, Snesení mostů na staré trati km 63,007, km 63,670 a km 68981, předpokládá demontáž celých dílů konstrukce.

Žádáme zadavatele o informaci, zda je nutné tyto díly zachovat nebo zda je možné konstrukci rozřezat na menší kusy ?

Odpověď č.61:

Most v km 63,007: Je v přímé, rozpětí L = 10,8 m, uložení na mostnice. Vzhledem k uvedenému rozpětí by most mohl být použit jako provizorium, toto určit podle stavu v době snášení příslušný správce (SŽDC, OŘ Plzeň), jinak se rozpálí na menší dílce a odveze.

Most v km 63,670: Je v přímé na rozpětí L = 22,15 m, starý nýtovaný most, uložení na mostnice. Most se po vysunutí rozpálí na menší dílce a odveze. Jeho použití jako provizoria je málo pravděpodobné.

Most v km 68,981: Je v oblouku R=574 m, D=119 mm, rozpětí L = 10,5 m, mostnice. Vzhledem k tomu, že most je v oblouku, jeho použití jako provizoria je téměř vyloučeno a konstrukce se rozpálí na menší dílce a odveze.

U všech mostů je nutno učinit dotaz na vedení stavby před rozpálením konstrukce, zda investor nemá s demontovanými konstrukcemi jiné úmysly.

Dotaz č.62:

Zadavatelem postoupená projektová dokumentace pro SO 52-50-01, Soběslav-Doubí, protihluková stěna, uvádí v části „A“ požadavek dodávky 22 betonových sloupků po jednom ks s rozdílem po 10 cm.

Žádáme zadavatele o informaci, zda je možné tyto jednotlivé výšky zprůměrovat po 5 sloupcích, a tedy vyrobit sloupky např. v 5 kusech v jedné výšce, dalších 5 ks v druhé výšce s rozdílem např. 30 – 40 cm atd.?

Odpověď č.62:

PHS má úsek délky cca 100 metru, kde po svahu plynule mění svoji výšku ze 4,0 metru na 1,9 metru. Proto vznikl tento soubor atypických sloupků, které mění svoji délku po 10cm. Projektant nepovažuje prodlužování sloupků nad horní hranu pohltivých panelů za vhodnou.

Dotaz č.63:

V zadavatelem postoupené dokumentaci – v soupisech prací pro SO 52-50-01, Soběslav-Doubí, protihluková stěna, dle našeho názoru chybí položka s množstvím plastbetonu, kterým mají být podlity sloupky na mostech. Žádáme zadavatele o kontrolu a doplnění soupisu prací.

Odpověď č.63:

— *Položka plastbetonu byla doplněna.*

Dotaz č.64:

V zadavatelem postoupené dokumentaci – v soupisech prací pro SO 52-50-01, Soběslav-Doubí, protihluková stěna, dle našeho názoru chybí položka na pomocné geodetické práce, pokud se mají piloty v místě náspu s geomřížemi vytyčit několikrát (pro každou vrstvu s geomříží), zároveň by zde měla být i položka na úpravu geomříže (pokud není obsažena v objektu, který zahrnuje vytvoření násypu).

— Žádáme zadavatele o kontrolu a doplnění soupisu prací.

Odpověď č.64:

Náklady na veškeré geodetické práce jsou součástí cena položek a nevykazují se zvlášť. Náklady na úpravu geomříže v místě protihlukové stěny musí uchazeč zahrnout do jednotkové ceny položky č.50 v SO 52-11-01, v ceně položky geomříže je třeba uvažovat i s úpravou pro trakční stožáry.

Dotaz č.65:

— V zadavatelem postoupené dokumentaci – v soupisech prací pro SO 52-50-02, Soběslav-Doubí, protihluková stěna, Tyršova ul., dle našeho názoru chybí položka s množstvím plastbetonu, kterým mají být podlity sloupky na úhlové zdi.

Žádáme zadavatele o kontrolu a doplnění soupisu prací.

Odpověď č.65:

Položka plastbetonu byla doplněna a byla upravena specifikace, aby bylo zřejmé, které sloupky jsou vetknuté do pilot a které jsou kotvené do římsy (s podlitem).

Dotaz č.66:

V zadavatelem postoupené dokumentaci – v soupisu prací pro SO 52-10-01, Soběslav - Doubí, žel.svršek, je položka č.17 - Antikorozní provedení upevňovadel a jiného kolejiva - 521,8 m. Dle přílohy 905 VV_svr.vyp by měla být správná výměra dvojnásobná, tj. 1 043,6 m (pro 2 koleje).

Žádáme zadavatele o prověření a případnou opravu množství.

Odpověď č.66:

Požadavek je oprávněný, výměra v SP je v jedné koleji. Položka č.17 byla navýšena na 1043,6m.

Dotaz č.67:

V zadavatelem postoupené dokumentaci – v soupisech prací pro SO 52-10-01, Soběslav - Doubí, žel.svršek, a SO 51-10-01.2, Žst. Soběslav, žel.svršek 2. etapa, jsou položky - Doprava kolejnic z místa předání na stavbu - MJ "t" a doprava pražců z místa předání na stavbu - MJ "ks". Dle ZTP jsou určeny místa předání materiálu zhotoviteli. Položky dopravy budou čerpány dle skutečných míst předání (a to žst.České Budějovice a ŽPSV Uherský Ostroh).

Dle našeho názoru je vhodnější pro účely čerpání a ocenění položek, aby tyto položky měly měrnou jednotku „t.km“.

Žádáme zadavatele o zvážení možnosti změny MJ u těchto položek.

Odpověď č.67:

Měrná jednotka položek dopravy byla upravena na tkm.

Dotaz č.68:

V zadavatelem postoupené dokumentaci – v soupisu prací pro SO 51-10-01.2, Žst. Soběslav, žel.svršek 2 etapa, jsou položky č.16 - Zvláštní vybavení výhybek čelistový závěr a č.17 - Zvláštní vybavení výhybek, válečkové stoličky nadzvedávací. Tento materiál je již nyní součástí základního vybavení výhybek, dle našeho názoru není nutné pro něj mít zvláštní položky.

Žádáme zadavatele o odstranění těchto položek ze soupisu prací.

Odpověď č.68:

Položky jsou vykázány podle třídničku OTSKP, který vykazuje položky na závěry a válečkové stoličky zvlášť. Uchazeč může tyto položky na zvláštní vybavení ocenit cenou 0 Kč s tím, že musí doplnit komentář, proč nejsou tyto položky oceněny – viz Díl 4 zadávací dokumentace, část 1 Komentář k soupisu prací, bod 4.7

Dotaz č.69:

V zadavatelem postoupené dokumentaci – souhrnné technické zprávě je uvedeno, že byl proveden podrobný geotechnický průzkum v období 3-8/2011. V textu na straně 29 odst. 3 je uvedeno: "Podrobně jsou geotechnické poměry v hlavních kolejích patrné z přílohy č. 502-504 (Podélný geotechnický profil) a v části dokumentace B", kde mají být rovněž stabilitní výpočty posuzující náspy a zářezy (viz souhrnná TZ str.31 odstavec 5 shora).

V ZTP kap 4.10 železniční spodek čl. 4.10.2.3 je stanoveno, že geotechnický dozor zhotovitele ověří předpoklady geotechnického průzkumu o typu zeminy zemní pláně.

V projektové dokumentaci předané zadavatelem jsou však pouze podélné geotechnické profily v dokumentaci jednotlivých SO žel. spodku, což je pouze zjednodušená interpretace geotechnického průzkumu, a dále odkaz na přílohu B. V členění dokumentace v průvodní technické zprávě je uvedeno, že průzkum pražcového podloží je obsažen v příloze B 14. V části předané dokumentace B však tato příloha není a ani v žádné z dalších příloh není zpráva a výsledky geotechnického průzkumu ani stabilitní posouzení nových náspů a zářezů uvedeny.

Žádáme zadavatele o doplnění přílohy B.14 a výše zmíněných podkladů do zadávací dokumentace.

Odpověď č.69:

Doplňujeme kompletní Geotechnický průzkum - přílohy B.14.

Dotaz č.70:

Zadavatelem poskytnutá dokumentace – soupisy prací na dodávku orientačních systémů uvádějí položku "Protikorozní ochrana doplňkových OK žárovým zinkováním ponorem". Počet měrných jednotek u této položky je uváděn v m², přičemž ale cena se kalkuluje podle váhového vytížení jednoho ponoru do zinkové lázně a stanovuje se za 1 kg pozinkovaného zboží. Výrobky jsou váženy po pozinkování.

Žádáme zadavatele o úpravu této položky v soupisech prací.

Odpověď č.70:

V soupisech prací byly použity položky platné datové základny s odpovídajícími měrnými jednotkami. Ke zmíněným, z pohledu OTSKP nestandardním položkám, se uchazeč dopracuje jednoduchým výpočtem s použitím údajů z výpisu materiálu. Zde je uvedena jak hmotnost ocelových konstrukcí, tak jejich plocha. Tloušťku i hmotnost povlaku Zn určuje ČSN EN ISO 1461.

Dotaz č.71:

V zadavatelem postoupené dokumentaci – v soupisu prací pro SO 51-11-01.2 je položka č. 12 -pažení výkopů konstrukčních vrstev žel.spodku a trativodů (kompletní provedení-záporové pažení), která není v PD nikde blíže specifikována. V technické zprávě ani v jiné části PD nebyla bližší specifikace položky (hloubka, délka) nalezena.

Žádáme zadavatele o doplnění specifikace této položky.

Odpověď č.71:

S pažením je počítáno v km 62,330 – 62,390 mezi stávající kolejí č.6 a novou kolejí č. 4 – výkopy pro zřízení trativodu mezi kolejemi 4 a 6 a výměna navážek a škváry. Délka 60m x výška 3,3m. Výpočet byl doplněn do soupisu prací

Další sdělení zadavatele:

V souvislosti s výše uvedenými změnami v tomto Dodatku a se změnami uvedenými v přechozích Dodatcích zadavatel zároveň přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Prodloužení o 3 pracovní dny je dostatečné a přiměřené vzhledem k povaze změny. Provedenou změnu nelze považovat za takovou změnu, která by rozšířila okruh možných dodavatelů a vyvolávala tak potřebu prodloužení lhůty pro podávání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 zákona, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „F14 - Oprava - Oznámení změn nebo dodatečných informací“ bude uveřejněn na webovém portálu www.vestnikverejnychzakazek.cz.

Změny se týkají těchto ustanovení původního Oznámení o zahájení zadávacího řízení:

IV.2.2) Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast

Datum: 08 / 01 / 2019 nahrazeno: **24 / 01 / 2019** Čas: 09:00

IV.2.7) Podmínky pro otevírání nabídek

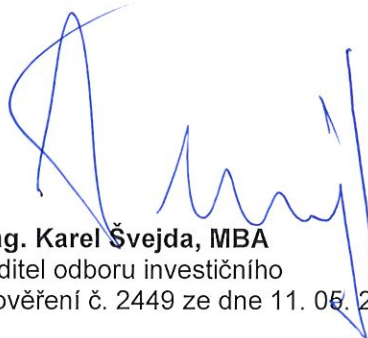
Datum: 08 / 01 / 2019 nahrazeno: **24 / 01 / 2019** Čas: 09:00

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivým uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

Přílohy:

1. B_14_Geotech_pruzkum_komplet.zip
2. SO511101_2_800_KACENI_ZELENE.7z
3. SO521101_800_KACENI_ZELENE.7z
4. E.1.1.3_12_SO_52_10_11_01_zel_svrsek_spodek_001_TZ_Z1.pdf
5. E.1.1.3_12_SO_52_10_11_01_zel_svrsek_spodek_906_VV_spo_vyp_Z1.pdf
6. E.1.1.4_16_SO_51_10_11_01.2_zel_svrsek_spodek_001_TZ_Z1.pdf
7. E.1.1.4_16_SO_51_10_11_01.2_zel_svrsek_spodek_905_VV_spo_vypocty_Z1.pdf
8. E.1.2.4_SO_52_14_02_nastupiste_005_vzrezy_Z1_dot47.pdf
9. E.1.4.10_SO_52_20_04_most_70_437_036_vykres_zakladani_Z2.pdf
10. E.1.10.5_52-50-02_007_Specifikace_Z01.pdf
11. SO 51-10-01.2_zm2.xlsm
12. SO 51-11-01.2_zm1.xlsm
13. SO 52-10-01_zm2.xlsm
14. SO 52-11-01_zm1.xlsm
15. SO 52-20-02_zm2_dot_51_.xlsm
16. SO 52-22-04_zm1.xlsm
17. SO 52-22-06_zm1.xlsm
18. SO 52-26-01.1_zm1.xlsm
19. SO 52-26-01.3_zm1.xlsm
20. SO 52-50-01_zm1.xlsm
21. SO 52-50-02_zm1.xlsm

V Praze dne 11. 01. 2019



Ing. Karel Švejda, MBA
ředitel odboru investičního
na základě Pověření č. 2449 ze dne 11. 05. 2018