

Váš dopis zn.

Ze dne

Naše zn. 14973/2025-SŽ-SSZ-OVZ

Vyřizuje Helena Baštářová

zveřejněno na profilu zadavatele

Mobil +420 724 129 033

E-mail bastarova@spravazeleznic.cz

Stavba seřadovacího nádraží Doubravka a I/20 Plzeň, Jateční – Na Roudné

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace – Dodatek č. 1

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů a s odvoláním na znění článku 7 Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 – Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotaz č. 1:

Žádost o zmírnění a upřesnění technických kvalifikačních požadavků

Uchazeč žádá zadavatele o vysvětlení a úpravu požadavků čl. 8.4 Pokynů pro dodavatele (Díl 1 Zadávací dokumentace) týkajících se seznamu významných služeb. Zejména požadavek, aby každá z činností a)–e) byla doložena alespoň dvěma referenčními zakázkami se v kumulaci s dalšími požadavky na referenční zakázky (min. souhrnná hodnota 180 mil Kč, alespoň jedna za 54 mil Kč, neadekvátně krátká lhůta pro podání nabídek neumožňující v době dovolených dát dohromady vysoké nároky na kvalifikaci dodavatele a členů realizačního týmu) jeví jako nepřiměřeně omezený a omezující účast dodavatelů.

Požadujeme (a) vysvětlit odůvodnění tohoto požadavku vzhledem k předmětu VZ a § 6 odst. 1 ZZVZ (zásada přiměřenosti), a (b) zvážit zmírnění podmínek – např. snížení počtu požadovaných referencí na jednu v každé oblasti, případně umožnění, aby kvalifikaci pro jednotlivé činnosti prokazovali různými referencemi různí členové sdružení. Stávající formulace **neodůvodněně zužuje okruh dodavatelů** v rozporu s § 36 odst. 1 ZZVZ tím, že vytváří bezdůvodné překážky hospodářské soutěže (viz např. rozhodnutí ÚOHS S0183/2024/VZ). Upravením podmínky (např. „uchazeč doloží alespoň dvě významné služby pokrývající souhrnně činnosti a)–e)“ místo striktních deseti) by došlo ke zjednodušení při zachování požadované odbornosti.

Odpověď č. 1:

Dotaz pravděpodobně vzešel z nepochopení zadávacích podmínek. Zadavatelé trvají na splnění každé z činností uvedených v bodech a) až e) článku 8.4 Pokynů pro dodavatele alespoň dvěma referenčními zakázkami (významnými službami). Jednotlivé činnosti uvedené v bodech a) až e) lze doložit v rámci jedné referenční zakázky (významné služby), ale připouští se i splnění těchto požadavků odděleně v rámci několika referenčních zakázek prokazujících (zvláště) jednotlivé konkrétní body, tj. a) až e). Každá referenční zakázka však musí vždy samostatně dosahovat alespoň minimální úrovně všech požadavků dle (prokazujícího) konkrétního bodu. Pro tuto konkrétní veřejnou zakázku lze tedy splnit technickou kvalifikaci dle článku 8.4 Pokynů pro dodavatele dvěma až deseti referenčními zakázkami (významnými službami). Zároveň potvrzujeme, že technickou kvalifikaci lze prokázat i prostřednictvím referenční zakázky ze strany jiného člena sdružení (či seskupení) nebo ze strany poddodavatele, viz také čl. 8.9 Pokynů pro dodavatele.

Dotaz č. 2:

Žádost o vysvětlení požadavků na odborný personál a možnost kumulace zkušeností

Uchazeč **žádá o vysvětlení interpretace čl. 8.5 Pokynů pro dodavatele**, že požadované zkušenosti hlavního projektanta a zástupce hlavního projektanta mohou být rozděleny mezi tyto dvě osoby. Tj. že jedna osoba doloží zkušenost dle písm. (i) (železniční zakázka) a druhá dle písm. (ii) (silniční zakázka), a tím bude v souhrnu splněno, aniž by každá musela mít obě zkušenosti.

Dále **žádáme upřesnit, zda v případě prokazování kvalifikace společně více dodavateli musí každá reference (významná služba) pokrývat všechny parametry sama o sobě, nebo zda je přípustné, aby referenční zakázky pro jednotlivé činnosti a)–e) předložili různí členové sdružení.** Tuto informaci postrádáme v dokumentaci a má zásadní vliv na způsob zpracování nabídky. Nejednoznačnost může vést k nerovnému zacházení, proto prosíme o explicitní vyjasnění v souladu s § 36 odst. 1 ZZVZ (požadavek jednoznačných zadávacích podmínek).

Odpověď č. 2:

Potvrzujeme interpretaci čl. 8.5 Pokynů pro dodavatele. Jedna osoba (hlavní projektant nebo zástupce hlavního projektanta) musí doložit železniční referenci (i), druhá osoba musí doložit silniční referenci (ii).

Potvrzujeme, že referenční zakázky pro jednotlivé činnosti a) až e) mohou předložit různí členové sdružení. Viz také odpověď na dotaz č.1.

Dotaz č. 3:

Žádost o úpravu nevyvážených smluvních podmínek (záruky, odpovědnost)

Uchazeč upozorňuje na některé ustanovení návrhu Smlouvy a Obchodních podmínek, která považuje za nevyvážená, a žádá o jejich modifikaci.

Konkrétně navrhuje:

- **Snížení nebo upřesnění požadavku na finanční záruky:** Požadavek 10 % bankovní záruky za provedení díla a následně 5 % záruky na 5 let za vady je pro projekční práce mimořádně přísný. Žádáme zadavatele o zvážení snížení těchto procentních hodnot (např. na 5 % a 2,5 %), případně **nahrazení povinnosti poskytnout záruku za vady adekvátním pojištěním odpovědnosti zhotovitele.** Dále žádáme o upřesnění čl. 11.2 Obchodních podmínek, aby odstranil vágní formulaci „částka odpovídající náhradě vadného plnění podle mínění Objednatele“ – navrhuje doplnit objektivní kritéria nebo postup pro určení této částky. Toto opatření zvýší právní jistotu obou stran.

Odpověď:

Zadavatel považuje stanovenou výši finanční záruky za přiměřenou a adekvátní, a to tak v případě záruky za provedení díla, jako i záruky za odstranění vad. Pod pojmem finanční záruka lze podle Přílohy č. 2 Smlouvy o dílo, Obchodní podmínky chápat Bankovní a Pojistnou záruku. Zadavatel trvá na zachování dotčených ustanovení tak jak je uvedeno v zadávací dokumentaci, která je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech a k jejich úpravě nepřistoupí.

- **Limitace celkové náhrady škody či odpovědnosti zhotovitele:** S odkazem na § 6 odst. 1 ZZVZ (zásada přiměřenosti) žádáme do smlouvy doplnit ustanovení o maximální výši celkové škody hrazené zhotovitelem – navrhuje limit ve výši ceny díla (ceny za zpracování dokumentace) či v jiné rozumné výši odpovídající pojistnému krytí. Nynější stav, kdy odpovědnost zhotovitele není omezena, **odrazuje potenciální uchazeče z řad projekčních firem** a není obvyklý ani nezbytný. Připomínáme, že podle § 36 odst. 1 ZZVZ zadávací podmínky (včetně smluvních) nesmějí bezdůvodně vytvářet překážky soutěži (viz rozhodnutí ÚOHS citované výše) – neomezená odpovědnost by mohla být takovou překážkou, neboť pro mnoho subjektů je neakceptovatelná.

Odpověď:

Zadavatel trvá na zachování dotčených ustanovení, které jsou součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech a k jejich úpravě nepřistoupí.

- **Poměr smluvních pokut a reciprocita povinností:** Navrhujeme upravit čl. 17 Obchodních podmínek tak, aby zaplacení smluvní pokuty za vadu či prodlení *bylo* zohledněno v případné náhradě škody (neboli aby se předešlo dvojnásobnému trestání téhož provinění) – např. doplnit větu, že náhradu škody lze požadovat jen v části převyšující zaplacenou pokutu. Dále žádáme zvážit zavedení přiměřených sankcí i pro objednatele (např. za prodlení s poskytnutím součinnosti nebo za prodlení s úhradou nad rámec zákonného úroku). **Stávající nastavení všech sankcí jednostranně vůči zhotoviteli považujeme za nevyvážené**, což je v rozporu s dobrými mravy a může být důvodem pro neúčast mnoha dodavatelů. Upozorňujeme, že povinnost zhotovitele strpět neomezené sankce bez protihodnoty může být posouzena i jako rozporná s § 6 ZZVZ (zadavatel je povinen chovat se transparentně a přiměřeně).

Odpověď:

Zadavatel trvá na zachování znění uvedených ustanovení, které jsou součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech a k úpravě znění výše uvedených ustanovení nepřistoupí.

- **Náhrada nákladů spojených s předčasným ukončením:** Prosíme o potvrzení, že v případě odstoupení objednatele z důvodů dle čl. 18.8 Smlouvy (ukončení po dílčí etapě bez zavinění zhotovitele) náleží zhotoviteli úhrada všech provedených prací a **přiměřená náhrada nákladů spojených s předčasným ukončením**.

Odpověď:

Zadavatel v zadávací dokumentaci v Příloze 2 Smlouvy o dílo, Obchodní podmínky v odst. 18.6. řeší situaci nároků zhotovitele v případě odstoupení od Smlouvy. Zde Zadavatel připouští vznik nároku na úhradu prokazatelných nákladů v rozsahu tak, jak je uvedeno v odst. 18.6.1 až 18.6.3 Obchodních podmínek.

Odpověď č. 3:

Viz odpovědi uvedené výše.

Dotaz č. 4:

Žádost o prodloužení lhůty pro podání nabídek

Vzhledem k rozsahu požadavků na kvalifikaci, nutnosti sestavit široký realizační tým a zajistit nabídkovou jistotu, **žádáme o prodloužení lhůty pro podání nabídek o 30 kalendářních dnů, tj. do 1. 10. 2025**. Tento krok považujeme za odůvodněný a v souladu se zásadou rovného zacházení (§ 6 odst. 2 ZZVZ), neboť umožní všem potenciálním uchazečům – včetně těch, kteří se o zakázce dozvěděli až po uveřejnění – připravit nabídku kvalitně a bez časového stresu v době častých absencí klíčových osob na pracovišti z důvodu standardního období dovolených. Připomínáme, že zadavatel sám plánuje velmi komplexní plnění (projekt pro společné povolení, DSP, PDPS a výkon dozoru), a proto by měl dát dodavatelům adekvátní čas k přípravě. **Prodloužením lhůty se zvýší konkurenční prostředí a pravděpodobnost získání ekonomicky výhodné nabídky**, což je v souladu s principy ZZVZ.

Věříme, že zadavatel naši žádost posoudí vstřícně. Jejím cílem je **vyjasnit nejasnosti a odstranit případné diskriminační prvky** v zadávacích podmínkách, aby soutěž proběhla korektně a aby i zadavatel obdržel co nejvíce kvalitních nabídek. Odpovědi (dodatečné informace) na výše uvedené body, případně rozhodnutí o změně zadávacích podmínek a o prodloužení lhůty, prosíme uveřejnit co nejdříve v souladu s § 98 a § 99 ZZVZ.

Odpověď č. 4:

Požadavku na prodloužení lhůty pro podání nabídek o 30 kalendářních dnů, tj. do 1. 10. 2025, zadavatel částečně vyhovuje, a prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o 15 kalendářních dnů, tj. do 16.9.2025.

Sdělení zadavatele:

V souvislosti s výše uvedenou odpovědí na dotaz č. 4 prodlužuje zadavatel lhůtu pro podání nabídek ze dne 01. 09. 2025 na den **16. 09. 2025**.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 zákona, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „17 Oznámení o zahájení zadávacího řízení – obecná veřejná zakázka“ bude uveřejněn na webovém portálu <https://vvz.nipez.cz/>.

Změny se týkají těchto ustanovení Oznámení o zahájení zadávacího řízení - obecná veřejná zakázka:

Lhůta pro podání nabídek

Datum: 01 / 09 / 2025 nahrazeno: **16 / 09 / 2025** Čas 09:00

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivých uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

.....
Ing. Ondřej Göpfert

ředitel odboru investičního
na základě Pověření č. 14-NM
ze dne 13. 11. 2023
Správa železnic, státní organizace