

Naše zn. 9230/2025-SŽ-SSV-Ú3
Listů/příloh 4/0

Uveřejněno na profilu zadavatele

Vyřizuje Kateřina Příleská

Mobil +420 722 823 916
E-mail Prileska@spravazeleznic.cz

Datum 14. srpna 2025

Věc: Vysvětlení/ změna/ doplnění zadávací dokumentace č. 1

ve smyslu § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

na služby: Projektové dokumentace pro povolení stavby, Projektové dokumentace pro provádění stavby, Dozor projektanta

s názvem: „**Modernizace traťového úseku Pohled (mimo) – Havlíčkův Brod (mimo)**“

Dotaz č. 1:

Specialista na ekonomické hodnocení

Mezi požadovaným odborným personálem je **specialista na hodnocení ekonomické efektivnosti železničních staveb** s min. 3 roky praxe a zkušeností s alespoň jednou zakázkou na ekonomické hodnocení stavby dle specifických metodik SFDI/MD. Tento požadavek je **velmi specifický** a mohl by vyloučit dodavatele, kteří sice běžně zpracovávají projektovou dokumentaci, ale ekonomické studie neřeší.

Žádáme o odůvodnění nezbytnosti požadavku na specialistu pro ekonomické hodnocení s uvedenou specifickou praxí. Vzhledem k předmětu veřejné zakázky (projektová dokumentace) se jedná o nestandardní kvalifikační kritérium, které může omezit okruh potenciálních dodavatelů. Navrhujeme zvážit úpravu či zmírnění tohoto požadavku (např. akceptovat i odborníka s obecnější praxí v ekonomickém posuzování dopravních staveb), aby nedocházelo k nepřiměřenému omezení soutěže.

Odpověď:

Součástí zpracování projektové dokumentace jsou i finanční náklady stavby – položkové rozpočty SO a PS, souhrnný rozpočet stavby. Ve většině případů se po rozpracování dokumentací celkové náklady stavby liší od těch předpokládaných ve schváleném Záměru projektu. Důvody jsou obecně známe. Požadavek na specialistu na ekonomické hodnocení stavby je do soutěže na výběr Zhotovitele projektové dokumentace zařazen proto, že tato osoba musí v rámci zakázky posoudit zpřesněné náklady stavby s náklady stavby určenými v Záměru projektu a vyhodnotit soulad nákladů stavby se schválenou ekonomikou stavby. Často se pak stává, že je nutné ekonomiku stavby přepočítat a zpracovat aktualizaci záměru projektu. Toto vyhodnocení není možné bez praktických zkušeností z jiných staveb.

Dotaz č. 2:

Omezení kumulace funkcí odborného personálu

Podle zadávací dokumentace smí jedna fyzická osoba zastávat **maximálně dvě funkce** v odborném personálu dodavatele (s výjimkou autorizovaného zeměměřiče). Toto omezení může být **nepraktické** a potenciálně omezující – pokud má dodavatel odborníka s více autorizacemi (např. pro železniční spodek i svršek, zabezpečovací a sdělovací zařízení a současně splňující i požadavky na zástupce hlavního projektanta), **není mu umožněno** využít plně jeho kvalifikaci ve více než dvou rolích. Reálně by však taková osoba mohla zastat více funkcí, pokud by to rozsah zakázky dovoľoval.

Žádáme o vysvětlení omezení, podle nějž jedna osoba může vykonávat nejvýše 2 funkce v týmu. Navrhujeme zvážit zmírnění tohoto omezení – např. umožnit jedné kvalifikované osobě zastávat výjimečně i více než dvě role, pokud prokazatelně splňuje všechna kvalifikační kritéria a nedojde tím ke snížení kvality plnění. Tato úprava by dodavatelům usnadnila sestavení týmu bez dopadu na kvalitu díla.

Odpověď:

Omezení na maximálně dvě funkce jednou osobou bylo stanoveno s cílem zajistit reálnou kapacitní dostupnost odborného personálu pro plnění zakázky vzhledem k rozsahu a časové náročnosti jednotlivých funkcí.

Zadavatel uvádí, že pozice autorizovaného zeměměřičského inženýra výjimce nepodléhá a stanovená podmínka platí i pro tohoto člena personálu.

Zadavatel v dané otázce nebude měnit zadávací dokumentaci.

Dotaz č. 3:

Nevyvážené sankce za prodlení a souběh nároků

Smluvní podmínky obsahují přísné **sankce za pozdní plnění** jednotlivých etap i celého díla: např. smluvní pokutu **0,05 % z ceny části díla za každý den prodlení** s etapou (min. 1 000 Kč, max. 25 000 Kč/den) a **0,1 % z ceny díla za každý den prodlení** s kompletním dílem (min. 2 000 Kč, max. 50 000 Kč/den). Zároveň smlouva vylučuje aplikaci § 2050 občanského zákoníku, tzn. zadavatel může vymáhat vedle pokut i plnou náhradu škody. Tyto podmínky jsou pro zhotovitele **vysoce rizikové a nevyvážené** – mohou vést k „dvojímu postihu“ za totéž prodlení a finanční zátěž není nijak omezena (není stanoven celkový strop pokut).

Žádáme o přehodnocení ustanovení o smluvních pokutách za prodlení a kumulaci sankcí. Navrhujeme snížit denní sazby smluvních pokut (případně stanovit jejich celkový maximální limit) a ponechat aplikaci § 2050 OZ, aby zaplacením pokuty byla pokryta vzniklá škoda. Současné nastavení (pokuty až 0,1 % denně + plná náhrada škody) považujeme za nepřiměřeně přísné pro plnění projektu.

Odpověď:

Zadavatel trvá na zachování všech dotčených ustanovení, které jsou součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech. Zadavatel považuje výši smluvních pokut odpovídající významu (důležitosti a potřebnosti), který má pro Zadavatele splnění jednotlivých (smluvní pokutou) zajištěných povinností Zhotovitele. Katalog smluvních pokut (i jejich případnou limitaci v rámci jednoho smluvního vztahu) podrobuje Zadavatel průběžné analýze z hlediska jejich efektivity a naplňování jejich preventivní a zajišťovací funkce. Průběžně tak reaguje na identifikovaná rizika a zohledňuje svou vlastní empirickou zkušenost.

Dotaz č. 4:

Požadavek bankovních záruk ve vysoké výši

Podle smlouvy musí zhotovitel poskytnout **bankovní/pojišťovací záruku za provedení díla ve výši 10 % ceny** za zpracování DPS a PDPS. Dále smlouva zřejmě počítá i s **bankovní zárukou na odstranění vad** po předání díla. Svědčí o tom ustanovení o pokutě 0,01 % za každý den, kdy zhotovitel neudrží požadovanou záruční jistinu. Tyto finanční požadavky jsou pro projekční služby **nestandardní a příliš zatěžující** – vážaly by dodavateli značné prostředky po dobu realizace (až do ukončení dozorů a uplynutí záruční doby).

Žádáme o objasnění požadavků na bankovní záruky. Je skutečně požadována záruka ve výši 10 % z ceny díla po celou dobu realizace a následně další záruka na období odstraňování vad? Vzhledem k povaze plnění (dokumentace) rovněž navrhuje zvážit snížení či vypuštění těchto požadavků, popř. nahrazení méně nákladnými instrumenty (např. zádržné k části odměny). Současné nastavení záruk výrazně finančně zatěžuje dodavatele a může odrazovat zejména menší účastníky.

Odpověď:

Požadavek na poskytnutí záruky za provedení díla ve výši 10% Ceny za zpracování DPS a PDPS a záruka za odstranění vad ve výši 5 % z Ceny za zpracování DPS a PDPS, stanovený v čl. 11 a 12 Obchodních podmínek, je odůvodněn potřebou zajistit finanční jistotu pro případ neplnění povinností Zhotovitelem nebo vadného plnění Zhotovitele. Tyto záruky jsou standardní součástí smluv z veřejných zakázek.

Zadavatel v dané otázce nebude měnit zadávací dokumentaci.

Dotaz č. 5:

Dlouhá a prodloužená odpovědnost za vady díla

Zadávací dokumentace (Obchodní podmínky) stanoví **záruku 60 měsíců** na vady dokumentace (Díla) – a to od předání díla, resp. **od ukončení výkonu dozoru projektanta**, pokud je součástí smlouvy. Zhotovitel tak odpovídá za správnost a úplnost dokumentace po dobu 5 let (fakticky až do doby realizace stavby + 5 let), přičemž záruční doba se navíc staví po dobu odstraňování případných vad. Tato podmínka je pro zhotovitele **velmi přísná** – znamená dlouhodobou nejistotu a potenciální náklady spojené s odstraňováním vad, které se mohou projevit až při realizaci stavby.

Žádáme o přehodnocení délky záruční doby na dílo. Standardem u projektových prací bývá kratší záruční lhůta (24 či 36 měsíců od předání dokumentace). Navrhujeme zkrácení záruční doby na přiměřenější délku, případně alespoň odlišit odpovědnost za vady zjištěné před zahájením stavby a po zahájení stavby. Současných 60 měsíců od ukončení dozoru projektanta považujeme za nepřiměřeně dlouhou dobu, která zásadně zvyšuje rizika pro dodavatele.

Odpověď:

Záruka 60 měsíců od ukončení dozoru projektanta stanovena v čl. 16.1 Obchodních podmínek reflektuje dlouhodobý dopad projektové dokumentace na realizaci stavby. Vzhledem k tomu, že chyby v dokumentaci se mohou projevit až při/po realizaci, je nutné zajistit odpovědnost po celou dobu výstavby a následně i po stanovený čas po jejím ukončení.

Zadavatel v dané otázce nebude měnit zadávací dokumentaci.

Dotaz č. 6:

Rozsah a délka dozoru projektanta bez úpravy ceny

Smlouva požaduje, aby zhotovitel poskytoval **Dozor projektanta při zhotovení PDPS a při realizaci stavby** (autorský dozor) v předpokládaném období 2027–2029, a stanoví za tuto činnost pevnou cenu vzešlou z nabídky. Tato cena pokrývá veškeré náklady dozoru pro **celou předpokládanou dobu výstavby**, včetně cestovních výdajů, a vychází z odhadnutého počtu hodin. Pro dodavatele je rizikové, že skutečná doba realizace stavby či potřeba dozoru může být delší nebo rozsáhlejší, než předpoklady – smlouva však zřejmě **neumožňuje navýšení ceny** za dozor, pokud dojde k prodloužení či rozšíření prací na straně realizace.

Žádáme o upřesnění podmínek výkonu Dozoru projektanta – zejména, zda v případě podstatného prodloužení doby výstavby nebo zvýšení rozsahu dozoru (nezaviněného zhotovitelem dokumentace) bude zadavatel adekvátně řešit úpravu odměny za dozor. Navrhujeme do smlouvy doplnit mechanismus pro ocenění případného zvýšeného rozsahu autorského dozoru (např. hodinové sazby nad rámec sjednaného rozsahu), aby zhotovitel nenesl neúměrné riziko za okolnosti, které nemůže ovlivnit.

Odpověď:

Cena za výkon dozoru projektanta je stanovena jako pevná částka na základě odhadnutého rozsahu prací, kdy tato má na základě výpočtů účastníka pokrývat celou dobu realizace stavebních prací, přitom je fakturována dle skutečně provedených prací. Dochází-li pak při realizaci stavby k rozšíření předmětu díla oproti projektové dokumentaci, dochází i k navýšení částky určené k doзору projektanta, a to prostřednictvím uzavření dodatku ke smlouvě s projektantem.

Zadavatel v dané otázce nebude měnit zadávací dokumentaci.

Vzhledem ke skutečnosti, že bylo provedeno pouze **vysvětlení zadávací dokumentace** dle § 98 ZZVZ, neprodluhuje zadavatel lhůtu pro podání nabídek. Povaha shora uvedených vysvětlení/ změn/ doplnění zadávací dokumentace nevyžaduje prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Současně se zadavatel vyjadřuje k požadavku tazatele na prodloužení lhůty pro podání nabídek. Zadavatel předně nepovažuje uveřejněnou zadávací dokumentaci za mimořádně rozsáhlou. Stanovená lhůta pro podání nabídek odpovídá svým rozsahem lhůtám pro podání nabídek použitých v obdobných zakázkách zadavatele. Je tedy v souladu se zavedenou praxí zadavatele, a zadavatel považuje stanovenou lhůtu pro podání nabídek za dostatečnou pro kvalitní zpracování nabídky uchazeče. Z tohoto důvodu zadavatel nevyhoví požadavku tazatele na prodloužení předmětné lhůty.

Vysvětlení/ změnu/ doplnění zadávací dokumentace zadavatel uveřejňuje na profilu zadavatele na webovém portálu <https://zakazky.spravazeleznic.cz/>.

V Olomouci

Ing. Miroslav Bocák

ředitel organizační jednotky

Stavební správa východ

Správa železnic, státní organizace