

Váš dopis zn.
Ze dne
Naše zn. 18791/2025-SŽ-OR OVA-NPI
Listů/příloh 4/0

Vyřizuje Ing. Vlastimil Duda
Telefon +420 972 740 436
Mobil +420 724 484 926
E-mail OROVAvz@spravazeleznic.cz

Datum 12. května 2025

Profil zadavatele:
<https://zakazky.spravazeleznic.cz/>

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4

Zadavatel, Správa železnic, státní organizace, se sídlem Praha 1, Nové Město, Dlážděná 1003/7, IČO: 70994234, zapsaný v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, spisová značka A 48384, organizační jednotka Oblastní ředitelství Ostrava, Muglinovská 1038/5, 702 00 Ostrava zadává tuto veřejnou zakázku dle § 131 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“ nebo „Zákon“) formou otevřeného řízení podle § 56 a násl. ZZVZ, které odpovídá zadávacímu řízení na nadlimitní sektorovou veřejnou zakázku v souvislosti s výkonem relevantní činnosti dle § 151 odst. 1 ZZVZ.

Zadavatel na základě Žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 6. 5. 2025 podané dodavatelem prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK, týkající se veřejné zakázky s názvem:

„Prostá rekonstrukce trati v úseku Olomouc – Blatec“

evidenční číslo VZ: 63525071

odpovídá

podle kapitoly 7. Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace dle Pokynů pro dodavatele č.j.: 14203/2025-SŽ-OR OVA-NPI ze dne 15. 4. 2025 (dále jen „Pokyny“)

a vysvětlení zadávací dokumentace

zveřejňuje na profilu zadavatele: <https://zakazky.spravazeleznic.cz/> v souladu s kapitolou 7. Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace, čl. 7.1 a 7.2 Pokynů.

Dotaz č. 4 účastníka zadávacího řízení:

Dobrý den,

v rámci vysvětlení ZD č. 3 zadavatel odmítl připomínky uchazeče o zakázku a potvrdil, že i nadále trvá na znění zadávacích podmínek, konkrétně na požadavku „rychlé“ strojní čističky s výkonem min. 600m3/hod těžení, ačkoliv, jak již bylo zmíněno, těžení štěrkového lože není předmětem zadávacího řízení.

Zadavatel na tomto požadavku trvá mimo jiné s odkazem na předpis SŽ S3/1 a požadavkem zadavatele na kvalitu a rychlost prací. Zadavatel konkrétně uvádí, že nastavený minimální parametr těžení je nutno považovat za technický parametr stroje, který má za úkol definovat požadavek na výkon/kvalitu, tj. tedy na:

- 1) výkonost nasazeného stroje, tj. tedy primárně výkon těžícího zařízení/ještěru při odebrání/těžení materiálu pro jeho další zpracování, bez ohledu na skutečnost, že těžení není předmětem části plnění a jako takové se neprojevuje v položkovém soupisu prací s výkazem výměr (Díl 4 Zadávací dokumentace). Tento parametr je jednoznačnější, kvantifikovatelnější, přestože výsledkem práce je čištění šterkového lože dle zadávacích podmínek, a současně
- 2) kvalitu prováděných prací, tzn. stanoveným technickým parametrem zadavatel uplatňuje požadavek na kvalitu prováděných prací předepsaným technickým zařízením s ohledem na významnost tratě, na které mají dle zadání této veřejné zakázky, práce probíhat. V tomto konkrétním případě je zcela nesporná skutečnost, že traťový úsek Olomouc – Blatec spadá v souladu s výše specifikovaným předpisem zadavatele pod trať kategorie A. Cílem zadavatele je tedy mimo jiné, avšak zásadní zvýšení kvality práce, především nasazením modernějších pracovních strojů s vysokou mírou automatizace, u nichž jsou minimalizovány případné chyby způsobené lidským faktorem. Samotná kvalita je pak odrazem nasazené technologie o výkonu, který je pro splnění tohoto parametru žádoucí, neboť v důsledku dotazované možné změny technologie o nižším výkonu by reálně mohl nastat stav nepřiměřený provozní a ekonomické přiměřenosti stavby a požadavkům na kvalitu stavby jako takové.

S požadavkem zadavatele v tomto zásadně nemůžeme souhlasit. Ad bod 1) výkon „ještěru“ je víceméně u všech strojů na trhu stejný. Zásadním omezením rychlosti je výkon „na sítěch“, kdy při čištění ŠL dochází ke zpomalení „ještěra“, aby nedocházelo k zahlcení sítí. U těžení toto zpomalení není nutné. Opakujeme, že těžení není předmětem prací a proto není možné uvádět jako parametr výkonnosti výkon při těžení a úplně pominout výkon při čištění. Dále ad 2) zadavatel uplatňuje požadavek na kvalitu prováděných prací s ohledem na významnost tratě nasazením moderních pracovních strojů s vysokou mírou automatizace, u nichž jsou minimalizovány chyby způsobené lidským faktorem. Zde zadavatele upozorňujeme, že míra automatizace je opět u všech strojů na trhu víceméně stejná a lidské kapacity na obsluhu jsou obdobné, tzn. požadavkem na nasazení rychlejší čističky ke snížení chybovosti lidského faktoru v žádné případě nedojde a automatizace je stejná.

Zde si dovoluujeme podotknout, i skutečnost, že ani (jak tvrdí zadavatel) rychlejší, více automatizované stroje nejsou zárukou úspěchu viz. některé stavby realizované v předchozích letech na koridorových tratích, kde bylo například požadováno čištění 12km trati za pomoci „rychlé“ čističky řady RM, která již po cca 800m zkolabovala a musela být nahrazena jinou.

Dále upozorňujeme zadavatele, že jeho argument na vyšší kvalitu prací garantovanou rychlejším strojem považujeme za irrelevantní. Předpokládáme, že zadavatel ví, že VŠECHNY schválené stroje garantují kvalitu prací. V opačném případě by nedostali „Protokol o provozní zkoušce“ a nemohly by v síti Správy železnic pracovat.

Zadavatel dále uvádí, že dle informací v evidenci strojů CTD požadavek na výkon 600m³/hod při těžení splňuje aktuálně cca 10 strojů. Zde si dovoluujeme zadavateli upřesnit, že těch cca 10 strojů je konkrétně 8ks strojů (viz. https://diagnostika.tudc.cz/evidence-stroju/list_protokoly.php?firma=&stroj=&druh=&hledat=&vyrazene=false), které jsou ve vlastnictví pouze 4 společností. Z těchto 8ks se v ČR nachází pouze 2ks strojů, ostatní jsou v zahraničí a jejich nasazení je velmi nejisté a závislé na nasazení v rámci jiných zakázek po celé Evropě!!!

Dále ve své odpovědi zadavatel uvádí, že:

Správnost zvolené technologie a výkonnostní kategorie zadávacími podmínkami definovaného technického zařízení v tomto případě současně vychází ze zpracovaného technologického postupu výlukových prací, který je obsahem zadávací dokumentace v rámci Dílu 3 Zadávací dokumentace. Za dané situace je tedy jednoznačné, že parametr „těžení“ je validní, a to i přes skutečnost, že k samotnému těžení nedochází, neboť má vliv na výkon i kvalitu plnění odpovídající části plnění této veřejné zakázky.

Znovu zadavateli opakujeme, že požadavkem na rychlý parametr těžení nezajistí rychlé čištění. Dále se v tomto zadavatele ptáme, proč nepožaduje i rychlé stroje na obnovu kolejového svršku, ale spokojí se pouze s rychlostí 100m/hod při snášení a zřizování kolejového roštu? Proč tedy zadavatel nepožaduje na místo rychlé čističky naopak například rychlý stroj na obnovu svršku v kombinaci s pomalejší čističkou. Jde-li zadavateli skutečně o rychlost a kvalitu prací, měl by požadovat jak rychlou čističku (opravdu čističku, nikoliv stroj na těžení), tak i rychlý stroj na obnovu kolej. svršku. Technologie prací a z toho vyplývající postup výstavby (harmonogram prací) je věcí zhotovitele a je v jeho odborné kompetenci, jaké stroje použije tak, aby dílo dokončil v požadované kvalitě a termínu. Navíc je nutno podotknout, že tabulkové výkony strojů jsou čistě orientační a vůbec nezohledňují individuální podmínky stavby, aktuální počasí, kvalitu obsluhy strojů, připravenost stavby, rychlost zásobování strojů apod.

Zde zadavateli sdělujeme, že v rámci pracovní skupiny k novelizaci předpisu SŽ S3/1, jsme zásadně nesouhlasili s finálním rozdělením strojů do jednotlivých kategorií. Toto rozdělení je ve svém výsledku v mnoha ohledech nelogické a neplní požadavky na koncepci využívání strojů u SŽ. Např. čistička s výkonem 100m/hod je zařazena do kategorie B, ale stroj pro obnovu svršku SUM 1000.1 CS rovněž s výkonem 100m/hod je v kategorii A (to samé platí např. pro stroje Robel PA 1-20, PKP 25/20 a další) viz. https://diagnostika.tudc.cz/evidence-stroju/list_protokoly.php?firma=&stroj=&druh=&hledat=&vyrazene=false

Pokud tedy zadavatel požaduje rychlý stroj na čištění kol. lože, musí požadovat i rychlé stroje na obnovu kol. svršku což nečiní.

Zadavatel se dále odkazuje své požadavky na rozhodnutí:

Úřadu č.j.: ÚOHS-S0037/2019/VZ-06365/2019/531/VNe ze dne 4. března 2019, v němž Úřad uvádí následující: „Podle ustanovení § 36 odst. 1 zákona přitom platí, že zadávací podmínky nesmí být zadavatelem stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže. Úřad přitom uvádí, že citované ustanovení zákona musí být vykládáno ve shodě se základními zásadami zadávacího řízení zakotvenými v § 6 zákona. Lze přitom dovozovat, že zadávací podmínky mohou za konkrétních okolností ve svém důsledku vytvářet jistou nerovnováhu mezi dodavateli, čili mohou do určité míry „prolamovat“ základní zásady zadávacího řízení (a to především zásadu zákazu diskriminace), avšak výlučně za předpokladu, že pro to existuje objektivní důvod na straně zadavatele (ve svém důsledku se pak tedy ani nejedná o porušení zásady zákazu diskriminace). Jinak řečeno zadávací podmínky sice mohou pro určité dodavatele skýtat výhodu, avšak nesmí tomu tak být bezdůvodně, tj. tato výhoda musí být odůvodněna, resp. vycházet z konkrétních logických úvah a potřeb zadavatele a musí pro ni existovat objektivní příčiny. Pokud tomu tak bude, nelze z pohledu Úřadu hovořit o porušení zákona při stanovení zadávacích podmínek zadavatelem.“ Obdobně také např. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 31 Af 3/2015-29 ze dne 19. 12. 2016, v němž se uvedený soud vyjádřil následovně: „Předně soud považuje za nutné konstatovat, že každý zadavatel při zadávání veřejné zakázky reaguje na svoji potřebu a k té samozřejmě směřuje svou snahu o uzavření smlouvy prostřednictvím veřejné zakázky. Podle názoru soudu je naprosto v pořádku, pokud zadavatel reaguje vypsaním zakázky na svoji vzniklou potřebu řešení určité situace. Z povahy věci tak samotná potřeba zadavatele v sobě implikuje omezení pro její řešení, neboť určité zájmy zadavatelů v sobě implikují pouze limitní množství řešitelů.“

V tomto rozhodnutí se jednoznačně konstatuje, že „zadávací podmínky sice mohou pro určité dodavatele skýtat výhodu, avšak nesmí tomu tak být bezdůvodně, tj. tato výhoda musí být odůvodněna, resp. vycházet z konkrétních logických úvah a potřeb zadavatele a musí pro ni existovat objektivní příčiny.“

Tímto odkazem zadavatel jednoznačně přiznává, že zadávací podmínky nastavil tak, že skýtají výhodu některému konkrétnímu uchazeči. Nicméně zapomněl na další parametry odůvodnění ÚOHS. Zadavatel úplně pomíjí, že požaduje-li rychlý jeden stroj, nemůže se současně spokojit s tím, že ostatní stroje budou pomalé. Dále zadavatel úplně pomíjí, možnost vícesměnného provozu a nasazení více strojů současně. Na základě prostudování zadávací dokumentace a osobní prohlídky místa plnění je zcela zřejmé, že je možné pracovat ve vícesměnném provozu a současně vzhledem k velikosti úseku, rozsahu požadovaných prací a typu prací je možné nasadit více strojů současně. Takovouto jednoduchou úpravou je možné požadovaný výkon při čištění násobně překročit. Je tedy zřejmé, že pro poskytnutí výhody některému uchazeči neexistují žádné objektivní příčiny a toto zvýhodnění je neodůvodněné.

Na základě výše uvedeného opětovně požadujeme zrušení požadavku na výkon stroje na čištění šterkového lože.

Odpověď zadavatele k dotazu č. 4:

Zadavatel konstatuje, že obsahem dotazu dodavatele není žádost o vysvětlení nejasné, nejednoznačné či např. nesrozumitelné zadávací podmínky.

Z žádosti dodavatele o vysvětlení je zřejmé, že dodavatel nemá žádnou pochybnost stran výkladu a významu dotazované zadávací podmínky, avšak zpochybňuje vhodnost nastavení minimální úrovně této podmínky. V této souvislosti zadavatel konstatuje, že důvody vedoucí jej ke stanovení dotazovaného požadavku a jeho minimální úrovně uvedl nad rámec své zákonné povinnosti již ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 a 3.

Institut vysvětlení zadávací dokumentace ve smyslu § 98 a násl. ZZVZ však neslouží k podrobnému odůvodňování a polemikám s dodavateli, proč zadavatel k požadavku přistoupil, respektive z jakého důvodu je stanovena konkrétně požadovaná minimální úroveň, jak ostatně opakovaně konstatoval také Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (viz např. rozhodnutí ze dne 26.2.2021 č.j. ÚOHS-07286/2021/500/Aiv: „Úřad uvádí, že zadavatel je sice povinen v souladu s § 98 odst. 3 zákona podat vysvětlení zadávací dokumentace, nicméně tato povinnost zadavatele neznamená, že by musel dodavatelům objasňovat, z jakého konkrétního důvodu stanovil ten či onen požadavek. Taková povinnost zadavateli ze zákona nevyplývá. Účelem a cílem institutu vysvětlení zadávací dokumentace je, aby dodavatelé byli schopni podat nabídky, jež odpovídají požadavkům zadavatele a jsou vzájemně porovnatelné.“). Odkaz na judikaturu (bod 190): <https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-17344.html>.

Z aktuální žádosti o vysvětlení dodavatele je přitom zřejmé, že na straně dodavatele nevznikla jakákoli nejasnost stran toho, „co“ zadavatel požaduje, tedy nejedná se o jakoukoli nejednoznačnost zadávacích podmínek, která by tazateli bránila v sestavení a podání nabídky v zadávacím řízení. Nad to zadavatel upozorňuje, že dotazovanou zadávací podmínku má prokázat pouze vybraný dodavatel ve fázi před podpisem smlouvy, prokázání dispozice požadovanou mechanizací tedy nemá být obsahem nabídky dodavatele.

Vzhledem k charakteru vysvětlení zadávací dokumentace, kdy zadavatel setrval na zadávacích podmínkách, neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Nabídky musí být podány nejpozději do 19. 5. 2025 do 8:00 hodin.

.....
Ing. Jiří MACHO

ředitel Oblastního ředitelství Ostrava