

Váš dopis zn.
Ze dne
Naše zn. 17478/2025-SŽ-ORŮ OVA-NPI
Listů/příloh 4/0

Vyřizuje Ing. Vlastimil Duda
Telefon +420 972 740 436
Mobil +420 724 484 926
E-mail OROVAVz@spravazeleznic.cz

Datum 30. dubna 2025

Profil zadavatele:
<https://zakazky.spravazeleznic.cz/>

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

Zadavatel, Správa železnic, státní organizace, se sídlem Praha 1, Nové Město, Dlážděná 1003/7, IČO: 70994234, zapsaný v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, spisová značka A 48384, organizační jednotka Oblastní ředitelství Ostrava, Muglinovská 1038/5, 702 00 Ostrava zadává tuto veřejnou zakázku dle § 131 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“ nebo „Zákon“) formou otevřeného řízení podle § 56 a násl. ZZVZ, které odpovídá zadávacímu řízení na nadlimitní sektorovou veřejnou zakázku v souvislosti s výkonem relevantní činnosti dle § 151 odst. 1 ZZVZ.

Zadavatel na základě Žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 25. 4. 2025 podané dodavatelem prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK, týkající se veřejné zakázky s názvem:

„Prostá rekonstrukce trati v úseku Olomouc – Blatec“

evidenční číslo VZ: 63525071

odpovídá

podle kapitoly 7. Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace dle Pokynů pro dodavatele č.j.: 14203/2025-SŽ-ORŮ OVA-NPI ze dne 15. 4. 2025 (dále jen „Pokyny“)

a vysvětlení zadávací dokumentace

zveřejňuje na profilu zadavatele: <https://zakazky.spravazeleznic.cz/> v souladu s kapitolou 7. Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace, čl. 7.1 a 7.2 Pokynů.

Dotaz č. 3 účastníka zadávacího řízení:

Dobrý den,

zadavatel v rámci zadávacích podmínek nejdříve požadoval v bodě 19.4. výzvy k podání nabídky, aby strojní čistička kolejového lože splňovala požadavek na výkon min. 600m³/h pročištěného kolejového lože. Následně tento parametr opravil na hodnotu 600m³/h vytěženého lože i když si zadavatel byl vědom skutečnosti, že v rámci dané zakázky k těžení nedochází, jak je patrné z jeho odpovědi na dotaz č.2. V této odpovědi zadavatel uvádí, že parametr těžení zvolil z toho důvodu, že se jedná o minimální technický parametr pro určení stroje pro tratě kategorie A. Zdůvodnění, že se jedná i min. tech. parametr pro tratě kategorie A, ale zadavatel uvedl i v původním zadání, kde požadoval výkon 600m³/h čištění! S názorem zadavatele, že parametr těžení je jednoznačnější, než parametr čištění se neztotožňujeme, neboť i výkon těžení je závislý na typu podloží, mocnosti kolejového lože, množství míst, kde bude nutné vykopávat a znovu zakopávat „ještěra“ apod. Zároveň upozorňujeme, že není možné omezovat účast v soutěži parametrem „těžení“, když se tato činnost v zakázce nevyskytuje. Dále upozorňujeme na

Správa železnic, státní organizace
zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským
soudem v Praze, spisová značka A 48384

Sídlo: Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1
IČ: 709 94 234 DIČ: CZ 709 94 234
spravazeleznic.cz

Oblastní ředitelství Ostrava
Muglinovská 1038/5
702 00 Ostrava

skutečnost, že požadavek na používání strojů dle v zakázkách dle kategorií tratí „A“ nebo „B“ není dogma, ale jen doporučení. Chceme zdůraznit, že zadavatelem požadované plnění všech prací na této konkrétní zakázce, je možné s ohledem na délku výluky a termín realizace, splnit i čističkami s výrazně menším výkonem, než je doporučený, pro tratě kategorie A. Účelová argumentace zadavatele vede k tomu, že zadávací dokumentace se stává netransparentní a směřující k omezování počtu možných uchazečů. Žádáme tedy zadavatele, aby při stanovení technických parametrů zohlednil kompletní zadávací podmínky (rozsah prací, typ prací, délku výluky apod.) a nikoliv pouze skutečnost, zda se jedná o trať kategorie A nebo B. Požaduje-li zadavatel využití stroje s pro tuto zakázku předimenzovaným výkonem, bylo by vhodné, aby úměrně k tomu například zkrátil dobu výluky. V opačném případě se domníváme, že je požadavek neodůvodnitelný, neboť, jak uvádíme výše, je možné práce provést i se stroji s nižším výkonem.

Děkujeme za odpověď

Odpověď zadavatele k dotazu č. 3:

Zadavatel požaduje strojní mechanizaci pro trať kategorie A v souladu s platným předpisem SŽ S3/1, čl. 4 „Základní ustanovení“, odst. (9).

Správa železnic prostřednictvím uvedeného předpisu uplatňuje požadavek na výkonnost strojů a současně také **na kvalitu prováděných prací**, proto jsou stroje děleny do dvou kategorií podle výkonu/kvality práce. Dělení tratí na kategorie A a B je podle předpisu SŽ S3/1 **závazné** a nejedná se pouze o doporučení – lze od něj ustoupit pouze ve vybraných případech popsanych v odst. (9).

Ve vztahu ke konkrétní zadávací podmínce na specifikovaný stroj ve vztahu k požadované části předmětu plnění veřejné zakázky, kdy dodavatel namítá, že těžení není předmětem zadání, je nutno nastavený minimální parametr těžení považovat za technický parametr stroje, který má za úkol definovat požadavek na výkon/kvalitu, tj. tedy na:

- 1) výkonost nasazeného stroje, tj. tedy primárně výkon těžícího zařízení/ještěru při odebrání/těžení materiálu pro jeho další zpracování, bez ohledu na skutečnost, že těžení není předmětem části plnění a jako takové se neprojevuje v položkovém soupisu prací s výkazem výměr (Díl 4 Zadávací dokumentace). Tento parametr je jednoznačnější, kvantifikovatelnější, přestože výsledkem práce je čištění štěrkového lože dle zadávacích podmínek, a současně
- 2) kvalitu prováděných prací, tzn. stanoveným technickým parametrem zadavatel uplatňuje požadavek na kvalitu prováděných prací předepsaným technickým zařízením s ohledem na významnost tratě, na které mají dle zadání této veřejné zakázky, práce probíhat. V tomto konkrétním případě je zcela nesporná skutečnost, že traťový úsek Olomouc – Blatec spadá v souladu s výše specifikovaným předpisem zadavatele pod trať kategorie A. Cílem zadavatele je tedy mimo jiné, avšak zásadní zvýšení kvality práce, především nasazením modernějších pracovních strojů s vysokou mírou automatizace, u nichž jsou minimalizovány případné chyby způsobené lidským faktorem. Samotná kvalita je pak odrazem nasazené technologie o výkonu, který je pro splnění tohoto parametru žádoucí, neboť v důsledku dotazované možné změny technologie o nižším výkonu by reálně mohl nastat stav nepřiměřený provozní a ekonomické přiměřenosti stavby a požadavkům na kvalitu stavby jako takové.

Z daného tedy vyplývá, že na základě definovaného výkonu a kvality může v případě výše uvedené veřejné zakázky na trati kategorie A pracovat výhradně technické zařízení (stroj) z vyšší kategorie, které dosahuje vyšších výkonů, jeho práce je automatizovaná a je u něj minimalizována chybovost lidského činitele. Tomuto požadavku zcela jednoznačně odpovídá zadavatelem definované technické zařízení (stroj), tj. strojní čistička kolejového lože s požadovaným minimálním technickým parametrem – min. výkon 600 m³/h určený pro činnost těžení. Jelikož v rámci prosté rekonstrukce se jedná o stavební práce na železničním svršku souvislého charakteru, je kladen důraz na zajištění vyšší kvality s promítnutím do následné

životnosti provedené rekonstrukce. Zadavatel tedy nadále trvá na současném znění zadávací dokumentace.

Správnost zvolené technologie a výkonnostní kategorie zadávacími podmínkami definovaného technického zařízení v tomto případě současně vychází ze zpracovaného technologického postupu výlukových prací, který je obsahem zadávací dokumentace v rámci Dílu 3 Zadávací dokumentace. Za dané situace je tedy jednoznačné, že parametr „těženi“ je validní, a to i přes skutečnost, že k samotnému těžení nedochází, neboť má vliv na výkon i kvalitu plnění odpovídající části plnění této veřejné zakázky.

Dle informací v evidenci strojů Centra techniky a diagnostiky (CTD) požadavek pro min. výkon 600 m³/h pro parametr těženi (a také čištění) splňuje aktuálně cca 10 strojů několika (různých) dodavatelů, včetně případně dalších strojů z kategorie obnovovacích strojů/vlaků. U nových strojů je možné provést provozní zkoušku přímo ve výluce po domluvě s Centrem techniky a diagnostiky (CTD). Uvedení výkonu stroje v jednotce m³/h je bez vlivu vnějších podmínek, jako je šířka záběru lišty, tloušťka šterkového lože, omezující podmínky (zakopávání/vykopávání lišty) apod. Nejedná se tedy o parametr výkonu vztažený na délku vyčištěného úseku tratě, ale pouze o objem materiálu v m³/h.

Zadavatel tedy nadále trvá na současném znění zadávací dokumentace.

V obecné rovině lze tedy shrnout, že stanovení minimální úrovně dotazovaného požadavku sleduje mj. účel maximálního možného zkrácení výlukového času a souvisejícího omezování kapacity dráhy pro dopravce v souvislosti s realizací veřejné zakázky. Kromě zkracování výlukových časů je cílem zadavatele i zvýšení kvality práce, především nasazením modernějších pracovních strojů s vysokou mírou automatizace, u nichž jsou minimalizovány případné chyby způsobené lidským faktorem. Dosažení sledovaného účelu pak zadavatel považuje za zásadní na tratích, které jsou klíčové pro zajištění plynulosti provozu z hlediska jejich kapacity a významu, tj. zejména na tratích TEN-T a tratích celostátní dráhy s intenzitou dopravy 50 vlaků za den a více, což je případ předmětné veřejné zakázky. Na těchto tratích zásadního významu musí být prioritně nasazovány stroje dosahující vyšších výkonů a kvality tak, aby v důsledku nasazení strojů „nižší kategorie“ nedocházelo k prodlužování výlukových časů, resp. k ovlivnění kvality práce.

Výše uvedené cíle a způsob jejich dosahování zadavatel zpracoval mj. do předpisu SŽ S3/1 „Práce na železničním svršku“, v platném znění. Při sestavování TPVP (technologický postup výlukových prací) pro předmětnou veřejnou zakázku pak zadavatel vycházel z uvedeného předpisu, článek 4, odst. 9 - úsek Olomouc-Blatce se nachází na trati celostátní dráhy s intenzitou 50 vlaků za den a více = trať kategorie A, a dále s odkazem téhož odstavce na:

Použití SV a strojů s ohledem na významnost tratě specifikuje tabulka uvedená na internetových stránkách Správy železnic:

<https://www.spravazeleznic.cz/dodavatele-odberatele/technicke-pozadavky-na-vyrobky-zarizeni-a-technologie-pro-zdc/zeleznicni-svrsek/soubory-ke-stazeni/tratove-stroje>

a dále viz. odkaz:

diagnostika.tudc.cz/evidence-stroju/tabulka.php

Z výše uvedeného vyplývá, že požadavek zadavatele na stroj s minimálním pracovním výkonem 600 m³/h pro činnost těženi sleduje konkrétní objektivní potřebu zadavatele, která vychází z jeho logických úvah a jednoznačné předem stanovené koncepce využívání mechanizace při realizaci stavebních prací na železniční dopravní cestě a která je vedena jeho úmyslem dosahovat na tratích zásadního významu výše popsaného účelu. Jako takový je požadavek zadavatele důvodný a přiměřený, tedy zejména stanovený v souladu s § 36 odst. 1 ve spojení s § 6 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek¹.

¹ K tomu zadavatel odkazuje na závěry, k nimž opakovaně ve své rozhodovací praxi dospěl Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) a shodně také správní soudy stran aplikace zásady přiměřenosti. Příkladem lze uvést rozhodnutí

Zároveň v souladu s předpisem SŽ S3/1 a článkem 9 – poslední odstavec, zadavatel umožňuje využití technologie čištění kolejového lože bez oplachu.

O rozdělení jednotlivých strojů do kategorií bylo rozhodnuto na pracovní skupině k novelizaci předpisu SŽ S3/1 za účasti všech zhotovitelů vlastních/provozujících SV; jeho novelizace s účinností od 1. ledna 2025 byla provedena na základě delší odborné diskuse, které se účastnili mimo jiné i zástupci dodavatelů včetně účastníka zadávacího řízení, který výše uvedený dotaz vznesl.

Výše uvedené vyjádření bylo konzultováno s gestorem předpisu SŽ S3/1, kam je možné směřovat případné další připomínky k samotnému předpisu.

Vzhledem k charakteru vysvětlení zadávací dokumentace, kdy zadavatel setrval na zadávacích podmínkách, neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Nabídky musí být podány nejpozději do 19. 5. 2025 do 8:00 hodin.

.....
Ing. Jiří MACHO

ředitel Oblastního ředitelství Ostrava

Úřadu č.j.: ÚOHS-S0037/2019/VZ-06365/2019/531/VNe ze dne 4. března 2019, v němž Úřad uvádí následující: „Podle ustanovení § 36 odst. 1 zákona přitom platí, že zadávací podmínky nesmí být zadavatelem stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže. Úřad přitom uvádí, že citované ustanovení zákona musí být vykládáno ve shodě se základními zásadami zadávacího řízení zakotvenými v § 6 zákona. Lze přitom dovozovat, že zadávací podmínky mohou za konkrétních okolností ve svém důsledku vytvářet jistou nerovnováhu mezi dodavateli, čili mohou do určité míry „prolamovat“ základní zásady zadávacího řízení (a to především zásadu zákazu diskriminace), avšak výlučně za předpokladu, že pro to existuje objektivní důvod na straně zadavatele (ve svém důsledku se pak tedy ani nejedná o porušení zásady zákazu diskriminace). **Jinak řečeno zadávací podmínky sice mohou pro určité dodavatele skýtat výhodu, avšak nesmí tomu tak být bezdůvodně, tj. tato výhoda musí být odůvodněna, resp. vycházet z konkrétních logických úvah a potřeb zadavatele a musí pro ni existovat objektivní příčiny.** Pokud tomu tak bude, nelze z pohledu Úřadu hovořit o porušení zákona při stanovení zadávacích podmínek zadavatelem.“ Obdobně také např. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 31 Af 3/2015-29 ze dne 19. 12. 2016, v němž se uvedený soud vyjádřil následovně: „Předně soud považuje za nutné konstatovat, že **každý zadavatel při zadávání veřejné zakázky reaguje na svoji potřebu a k té samozřejmě směřuje svou snahu o uzavření smlouvy prostřednictvím veřejné zakázky.** Podle názoru soudu je naprosto v pořádku, pokud zadavatel reaguje vypsáním zakázky na svoji vzniklou potřebu řešení určité situace. **Z povahy věci tak samotná potřeba zadavatele v sobě implikuje omezení pro její řešení, neboť určité zájmy zadavatelů v sobě implikují pouze limitní množství řešitelů.**“