

Váš dopis zn. 000/0000
Ze dne 0. 0. 0000
Naše zn. 7557/2025-SŽ-SSZ-OVZ
Listů/příloh 13/13

Uveřejněno na profilu zadavatele

Vyřizuje Vladimíra Hlídková
Telefon
Mobil +420 724 321 788
E-mail hlidkova@spravazeleznic.cz

„ETCS státní hranice Německo - Dolní Žleb - Kralupy n. Vlt.“

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 44

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“) a s odvoláním na znění článku č. 22.2 Vysvětlení, změna nebo doplnění Dílu 1 – Zadávací dokumentace na zhotovení projektové dokumentace a realizace výše uvedené stavby zadavatel odpovídá na obdržené dotazy následovně:

Dotaz č. 582:

Dodavatel by se v rámci svých dotazů nejprve rád vyjádřil k obecnému přístupu zadavatele při odpovídání na dotazy účastníků, které jsou podané dle ustanovení § 98 ZZVZ. Účastník se nicméně tímto bude dále vyjadřovat k dokumentu označeném jako „Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 42“ zveřejněném na profilu zadavatele ke dni 10.04.2025 (v 11:09). Účastník sděluje, že dané dotazy nebyly dotazy, které by v řízení položil konkrétně Účastník/Dodavatel, nicméně má za to, že zadavatel ve většině případů neodpověděl takovým způsobem, který by byl v souladu se ZZVZ a s nalézací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Účastník v tomto odkazuje k rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-00981/2021/500/Alv ze dne 11. 1. 2021, z kterého vyplývá:

„K tomu Úřad dodává, že pokud dodavatel požádá o vysvětlení zadávací dokumentace, pak i očekává, že od zadavatele obdrží vysvětlení zadávací dokumentace, a to ve lhůtě stanovené zákonem a způsobem stanoveným zákonem, přičemž vysvětlení zadávací dokumentace bude reagovat na obsah (a podstatu) jím vznesené žádosti o vysvětlení. Zadavatel je tedy povinen na položené dotazy v žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace odpovědět transparentním způsobem. Pokud však zadavatel na žádost o vysvětlení zadávací dokumentace nereaguje dostatečně, tedy na dané dotazy řádně a srozumitelně neodpoví, resp. nevysvětlí problematiku, které se dotaz týká, či na některé dotazy dokonce nereaguje vůbec, pak v takovém případě postupuje zadavatel v rozporu se zákonem stanoveným postupem a mohou vznikat i pochybnosti o pravých důvodech zadavatele, proč přiměřeným způsobem nereaguje na vznesené dotazy dodavatelů, jejichž snahou je prostřednictvím tohoto institutu získat co nejvíce informací pro řádnou účast v zadávacím řízení. Zadavatel pak má i s ohledem na zásadu rovného zacházení povinnost reagovat na žádosti všech dodavatelů (pakliže je naplněna dílčí § 98 odst. 3 zákona a jedná se o včasné podanou žádost ze strany dodavatele).“

Účastník má nicméně za to, že zadavatel nepodává svá vysvětlení tak, aby byl naplněn účel zákona, tedy aby odpovědi byly dostatečně srozumitelné a reagovaly na podstatu otázek účastníků. Konkrétně se Dodavatel domnívá, že zadavatel neodpověděl dostatečně srozumitelně a transparentně na tyto dotazy:

Porušení povinnosti poskytnout úplné a jednoznačné informace

• Příklad 1:

V odpovědi na dotaz 403 (typ podchodů pod kolejemi, resp. typ protlaků) zadavatel uvádí, že „neexistuje preferované řešení“, zadavatel ponechává rozhodnutí o typu protlaků (plastové/ocelové) na dodavatelích, přestože jde o zásadní technické řešení ovlivňující cenu a realizaci a jedná se o zcela běžně definovaný požadavek objednatele, na základě kterém dodavatelé projektují obdobné projekty. Zadavatel uvádí pouze, že dodavatel má uvažovat "nejvhodnější variantu". Tento postup porušuje povinnost zadavatele specifikovat předmět zakázky (a to přestože se jedná o veřejnou zakázku typu „design&build“) a přenáší na dodavatele neúměrné a zbytečné riziko spojené s výběrem správného řešení. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 9 As 84/2016 je zadavatel povinen jednoznačně vymezit předmět zakázky a nemůže tuto povinnost přenášet na dodavatele a jeho „pravděpodobně nejvhodnější“ řešení. Tento postup je v rozporu i s rozhodovací praxí Úřadu (např. rozhodnutí č. S0321/2023, které zdůrazňuje, že zadavatel musí sám definovat kritéria). Tento aspekt má samozřejmě vliv také na kalkulaci nabídkové ceny.

• Příklad 2:

Odpověď na dotaz 406 (černě vyznačené prvky) Zadavatel uvádí, že "černě vyznačené prvky budou rovněž vyměněny", ale připouští "případné výjimky", které budou upřesněny až v projektové dokumentaci. Tato vágní formulace neumožňuje dodavatelům objektivně ocenit rozsah prací a vede k právní nejistotě. Úřad opakovaně konstatuje, že zadávací podmínky musí být formulovány jasně a srozumitelně (např. rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0073/2020). Dodavatelé tak nejsou schopni přiměřeně ocenit technické řešení, případně rizika vyplývající z takových řešení. Vytvoření právní nejistoty porušuje zásadu rovného zacházení (§ 6 ZZVZ).

• Příklad č. 3:

Dotazy 414 a 415 (Rozsah netrakčních odběrů): Zadavatel se opakovaně vyhýbá jasnému vymezení rozsahu netrakčních odběrů a odkazuje na budoucí řešení v PDPS. Tím znemožňuje dodavatelům správně dimenzovat magistrální rozvod 22kV a zajistit dostatečnou kapacitu pro napájení všech potřebných zařízení a provozů. Opětovně zde zadavatel přenáší odpovědnost na budoucího dodavatele a jedná netransparentně.

Odpověď č. 582.1:

Zadavatel má za to, že požadavky zadavatele jsou dostatečně specifikovány v rámci zadávací dokumentace a souvisejícího „popisu výkonu a funkce“. Podrobnosti předmětu veřejné zakázky budou navrženy vybraným dodavatelem v rámci zpracování projektové dokumentace při plnění veřejné zakázky.

Pro účely přípravy předběžné nabídky budou účastníci uvažovat variantu, kterou považují za pravděpodobně nejvhodnější. Případné doplnění specifikace konkrétního preferovaného řešení mohou účastníci uvést ve svých předběžných nabídkách jako jednu z navrhovaných změn zadávacích podmínek ve smyslu čl. 9.2 výzvy k podání předběžných nabídek.

Uvedené přitom beze zbytku platí i pro příklady uváděné dodavatelem.

Dotaz 403: Zadavatel nepreferuje žádnou z variant -protlaky plastové či ocelová potrubí- a ponechává toto rozhodnutí na vybraném dodavateli. Dodavatelé tak mají k dispozici jednoznačnou informaci, že ve své předběžné nabídce mohou zahrnout kterékoliv z uvedených řešení. Zadavateli není zřejmé, proč by tato volnost měla být pro dodavatele nevýhodná, či dokonce problematická do té míry, že by dodavatelé neměli být schopni předběžnou nabídku zpracovat. Naopak, každý z dodavatelů může ve své předběžné nabídce uvažovat konkrétní řešení, které sám preferuje, aniž by hrozilo, že tím zadávací podmínky veřejné zakázky nesplní. Pokud by přesto byl dodavatel toho názoru, že by pro všechny dodavatele mělo z nějakého důvodu být ze stany zadavatele stanoveno řešení jednotně, má možnost tento svůj návrh na změnu zadávacích podmínek ve své předběžné nabídce odůvodnit, jak je ostatně v předchozí odpovědi zadavatele rovněž uvedeno.

Dotaz 406: Zadavatel znovu konstatuje, že v tuto chvíli předpokládá, že černě vyznačené prvky budou rovněž vyměněny za nové a , případné výjimky budou upřesněny v rámci zpracování projektové dokumentace při plnění veřejné zakázky. Dodavatelé tak mají k dispozici

jednoznačnou informaci, že ve své předběžné nabídce mají zahrnout výměru černě vyznačených prvků. Zadavatel pouze považuje za vhodné transparentně informovat, že i tato část předmětu plnění veřejné zakázky může být, za dodržení podmínek smlouvy a ZZVZ, dotčena změnami. Tento fakt však nemá vliv na aktuální obsah zadávacích podmínek a požadavků zadavatele, které jsou jednoznačné.

Dotazy 414 a 415: Zadavatel znovu konstatuje, že magistrální rozvod slouží k primárně k napájení technologických zařízení (zejména zabezpečovacího zařízení). Podle energetické bilance je možné zajistit napájení i ostatních zařízení, jako např. EOY. V rámci ŽST se předpokládá varianta ponechání přípojky z veřejné sítě, ze které bude zajištěno napájení ostatních odběrů ve stanici, osvětlení, zásuvkové stojany, případně další objekty. Dodavatelé tak mají k dispozici jednoznačnou informaci, že magistrální rozvod musí zajistit napájení technologických zařízení (zejména zabezpečovacího zařízení), ostatní zařízení pak nezbytně nikoliv. V rámci ŽST pak ostatní odběry budou napájeny z veřejné sítě.

Zadavatel rekapituluje, že veřejná zakázka je zadávána v jednacím řízení s uveřejněním a předmětem veřejné zakázky je vypracování projektové dokumentace a následné zhotovení díla „ETCS státní hranice Německo – Dolní Žleb – Kralupy n. Vlt.“ Dodavatelé tedy nemohou očekávat, že zadavatel bude disponovat podklady, které jsou obvykle součástí projektové dokumentace stavby. Projektovou dokumentaci bude zpracovávat teprve vybraný dodavatel a zadavatel ji tedy v tuto chvíli mít k dispozici nemůže. Odpovědností zadavatele v tomto druhu zadávacího řízení a při takto vymezeném předmětu plnění veřejné zakázky je jednoznačně specifikovat své požadavky z hlediska cílového stavu a požadovaného výkonu a funkce dokončené stavby. To zadavatel učinil.

Odpovědností dodavatelů je navrhnout podmínky (cenové i jiné), za jakých zadavateli nabízí takovou stavbu vyprojektovat a zrealizovat.

Pokud by účastník i přes výše uvedené považoval za vhodné některé další podmínky pro plnění veřejné zakázky pevně stanovit, může tento návrh uvést ve své předběžné nabídce jako jednu z navrhovaných změn zadávacích podmínek ve smyslu čl. 9.2 výzvy k podání předběžných nabídek.

2. Neoprávněné odkládání technických požadavků a specifikací do fáze plnění zakázky

- Opakované fráze typu „bude upřesněno v projektové dokumentaci“ (viz dotazy 402, 404, 413 aj..) znemožňují dodavatelům dostatečně kalkulovat rizika a náklady. Podle rozsudku Úřadu sp.zn. S0546/2023 je takový postup diskriminační, protože favorizuje účastníky s předchozí znalostí zadavatelových interních procesů, což taková znalost nemůže být objektivně jakýmkoliv kvalifikačním kritériem, na rozdíl od technologické a technické znalosti.

• Příklad č. 1:

Odpovědi na dotazy č. 482 – 510 spočívající v odpovědích souvisejících s metodou BIM. Nad rámec Dodavatel sděluje, že metoda BIM není v současnosti legislativně zakotvená, tudíž ani rámec celé metody není objektivně zakotven mimo specifických Požadavků Objednatele, což Dodavatel plně respektuje a uvádí, že obecně s metodou BIM problém nemá. V tuto chvíli dle odpovědi na otázku č. 482 nemá Zadavatel ani poskytovatele CDE, rovněž připouští v navazujících odpovědích také možnost se odchýlit od dokumentů tvořících Požadavky Objednatele, např. od dokumentu „BEP“. Tímto ovšem Zadavatel podstatně popírá zásadu transparentnosti, rovněž neoprávněně odkládá technické požadavky, které je potřeba včetně jejich rizik, zalkulovat do nabídkové ceny. Zároveň takový postup není v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 ZZVZ, kterak Zadavatel přenáší neúměrnou míru odpovědnosti na dodavatele.

Odpověď č. 582.2:

Zadavatel má za to, že požadavky zadavatele jsou dostatečně specifikovány v rámci zadávací dokumentace a souvisejícího „popisu výkonu a funkce“.

Zadavatel rekapituluje, že veřejná zakázka je zadávána v jednacím řízení s uveřejněním a předmětem veřejné zakázky je vypracování projektové dokumentace a následné zhotovení díla „ETCS státní hranice Německo – Dolní Žleb – Kralupy n. Vlt.“ Dodavatelé tedy nemohou očekávat, že zadavatel bude disponovat podklady, které jsou obvykle součástí projektové dokumentace stavby. Projektovou dokumentaci bude zpracovávat teprve vybraný dodavatel a zadavatel ji tedy

v tuto chvíli mít k dispozici nemůže. Odpovědností zadavatele v tomto druhu zadávacího řízení a při takto vymezeném předmětu plnění veřejné zakázky je jednoznačně specifikovat své požadavky z hlediska cílového stavu a požadovaného výkonu a funkce dokončené stavby. To zadavatel učinil.

Odpovědností dodavatelů je navrhnout podmínky (cenové i jiné), za jakých zadavateli nabízí takovou stavbu vyprojektovat a zrealizovat.

Pokud by účastník i přes výše uvedené považoval za vhodné některé další podmínky pro plnění veřejné zakázky pevně stanovit, může tento návrh uvést ve své předběžné nabídce jako jednu z navrhovaných změn zadávacích podmínek ve smyslu čl. 9.2 výzvy k podání předběžných nabídek.

Režim BIM je jasně a neměnně specifikované v BIM Protokolu a zejména v příloze Požadavky zadavatele pro režim BIM (EIR). Zadavatel vnímá takto specifikované požadavky jako transparentní, nediskriminační a dostatečné pro stanovení cenové nabídky. Citovaný Bim Execution Plan (BEP) nemá charakter zadávacích podmínek, jeho účelem je v průběhu plnění díla detailně popisovat postupy spolupráce, odpovědnosti konkrétních osob a datovou strukturu digitálního modelu stavby, přičemž vždy je podkladem pro jeho tvorbu ZD a EIR. Zadavatel dokumentem BEP poskytuje dodavatelům vzorové šablony, přes které bude chtít komunikovat v průběhu plnění díla právě proto, aby se již dodavatel předem dokázal obeznámit s jejich formou a formátem a pracnost si nacenit v nabídkové ceně.

Skutečnost, že zadavatel aktuálně nemá k dispozici poskytovatele CDE nemá vliv na požadavky pro stanovení nabídkové ceny, neboť CDE bude zadavatel používat pro vlastní potřeby, pouze pro přenos a výměnu dat poskytne zadavatel 10 licencí vybranému dodavateli a bezúplatně provede zaškolení jeho vybraným zástupcům. Zadavatel nevylučuje, aby projektový tým vybraného dodavatele pracoval ve vlastním softwarovém nástroji, který si zajistí pro vlastní potřebu. Zadavatel vnímá takto specifikované požadavky jako transparentní, nediskriminační a dostatečné pro stanovení cenové nabídky.

3. Nedostupnost interních předpisů

• Příklad č. 1:

Odpověď na dotaz č. 408, kde Zadavatel pouze konstatuje, že interní předpisy jsou přístupné, ale neposkytuje konkrétní odkazy na tyto předpisy (což ponechává velkou míru nejistoty) a neřeší problém, že dodavatelé nemohou některé z nich dohledat, a skutečnost, že není nikde seznam veškerých závazných interních předpisů.) Konkrétní dokumenty zmíněné v příloze č. 7 smlouvy nebyly dodavatelům zpřístupněny. Tím je porušena povinnost zajistit transparentnost a úplnost ZD. Zadavatel tak porušuje svou povinnost zajistit, aby dodavatelé měli přístup ke všem relevantním informacím, rovněž favorizuje takové účastníky, kteří jsou s interními předpisy zadavatele plně seznámeni. Úřad v rozhodnutí sp. zn. R0134/2018/VZ-30527/2018/322/DJa zdůraznil, že zadavatel je povinen aktivně zpřístupnit dodavatelům veškeré relevantní informace a nemůže se omezovat na pouhé konstatování, že tyto informace jsou dostupné. Dále je možné odkázat také k rozhodnutí Úřadu č. R0094/2023.

Dodavatel tak žádá Zadavatele o poskytování transparentních a dostatečných informací, které budou v souladu s ustanovením § 36, tedy zadávací dokumentace bude ucelený celek s jasně definovanými technickými parametry. Dodavatel rovněž žádá o přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek v souvislosti s tím, že odpovědi zadavatele přináší větší požadavek na kalkulaci rizik do nabídkové ceny.

Odpověď č. 582.3:

Zadavatel má za to, že požadavky zadavatele jsou dostatečně specifikovány v rámci zadávací dokumentace a souvisejícího „popisu výkonu a funkce“.

Zadavatel konstatuje, že dotazované vnitřní předpisy jsou buď uveřejněné jako součást zadávací dokumentace na profilu zadavatele nebo jsou veřejně přístupné ke stažení z internetových stránek zadavatele.

Zadavatel znovu uvádí odkazy, kde si mohou dodavatelé vnitřní předpisy stáhnout.

https://zakazky.spravazeleznic.cz/document_104260/a6576accd8b184ec7b5b0d0226603732-dil-2-smlouva-a-jeji-soucasti-zip

<https://www.spravazeleznic.cz/szg/dokumenty-ke-stazeni> (po kliknutí na odkaz „Dokumentace pro činnost externích firem“)

Co se týče konkrétních vnitřních předpisů zmíněných v příloze č. 7 Smlouvy o údržbě, provozu a rozvoji provozní aplikace, tyto již byly rovněž uveřejněny jako příloha „Vysvětlení, změn a doplnění zadávací dokumentace č. 5“.

https://zakazky.spravazeleznic.cz/contract_display_inbox_146574.html

Zadavatel se domnívá, že relevantní interní předpisy byly a jsou přístupné. Pokud se dodavatel domnívá, že některé přístupné nejsou, žádá zadavatel o upřesnění konkrétních interních předpisů, ke kterým se nepodařilo zajistit přístup.

Dotaz č. 583:

V dokumentu „Přehled změn pro podání předběžných nabídek v rámci JŘSU stavby ETCS státní hranice Německo – Dolní Žleb – Kralupy n. Vlt.“ zadavatel mimo jiné v kapitole 6. Další informace uvádí následující:

V příloze je uvedena tabulka pozemků tak, jak je řešena tzv. stará zátěž, t. j. pozemků, na kterých je umístěna současná infrastruktura a nejsou v majetku SŽ, resp. ČD. Pozemky, které nejsou nebo do doby jejich potřeby, nebudou vykoupeny (oranžově, případně žlutě podbarvené) a které bude zhotovitel potřebovat k realizaci díla, si musí zhotovitel v rámci své majetkoprávní činnosti zajistit jako součást díla.

V uvedené tabulce pozemků jsou u některých pozemků uvedeny i komentáře reflektující průběh procesu výkupu.

Jedná se např. o komentáře typu: „Paní Havelková zaslala vyjádření, že nemá zájem o prodej pozemku a nemá zájem o další jednání - viz dokumenty“ nebo např. „vlastník nemá zájem o prodej pozemku“ atp.

Je tedy zjevné, že pravděpodobnost dohody s některými vlastníky pozemků je velice nízká, nadto někteří jiní vlastníci požadují směnu pozemku. Zadavatel však i přesto přenáší pomocí výše uvedeného riziko spojené s vykoupením takových pozemků na budoucího zhotovitele. Zajištění těchto pozemků jakožto součást díla je nutnou podmínkou pro jeho realizaci, přičemž Zadavatel ukládá budoucímu zhotoviteli povinnost dohodnout se s třetími stranami, aniž by budoucí zhotovitel měl jinou možnost a právní prostředky k zajištění pozemků od jejich vlastníků. Na rozdíl od státu, či jím zřizovaných organizací nemají soukromé podnikatelské subjekty možnost využít pokročilých právních nástrojů jako je např. institut vyvlastnění. Zhotovitel upozorňuje na fakt, že rizika spojená s přenesením odpovědnosti za výkup pozemků potřebných pro realizaci díla je pro potřeby přípravy nabídky prakticky nemožné kvantifikovat a specifikovat ve vztahu k časové náročnosti a taktéž ve vztahu k finanční náročnosti, kdy oba tyto parametry zásadním způsobem ovlivňují tvorbu nabídky. Zhotovitel tedy vnímá fakt, že Zadavatel na něj přenáší riziko spojené se zajištěním výkupu pozemků jako zjevné porušení zásady přiměřenosti veřejného zadávání. Předpokládáme tedy, že výkup pozemků potřebných pro realizaci díla zajistí na svůj náklad a odpovědnost Zadavatel, který následně poskytne pozemky ve svém vlastnictví pro potřeby zhotovení díla za rovných podmínek všem potenciálním zhotovitelům.

Odpověď č. 583:

Souhlas s použitím pozemků zajišťuje vybraný dodavatel v souladu se zadávací dokumentací, zadavatel však samozřejmě bere na vědomí, že vybraný dodavatel nemá možnost oprávnění k využití pozemků získat přes případný nesouhlas jejich vlastníků.

Zadavatel bude pro výkupy a případná vyvlastnění poskytovat veškerou nezbytnou součinnost.

Zadavatel současně odkazuje na také na dřívější vysvětlení zadávací dokumentace, kde již uváděl, že se v případě nyní řešené stavby jedná o stavbu veřejně prospěšnou ve smyslu §5 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů. Stavbou dráhy je stavba, která zabezpečuje dráhu bez ohledu na to, zda je v obvodu dráhy či nikoli. Stavba dráhy celostátní je

veřejně prospěšná.. Na stavbu lze aplikovat ustanovení zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů, dle § 1 odst. 2 písm. b) liniového zákona (jedná se o zabezpečení dráhy celostátní).

Stavba se předpokládá navrhnout převážně na pozemcích uvedených v zadávací dokumentaci. Pokud bude technické řešení navržené vybraným dodavatelem vyžadovat využití i jiných pozemků, je zajištění těchto pozemků předmětem dalších stupňů projektové dokumentace zajišťované vybraným dodavatelem.

Dotaz č. 584:

V dokumentu „ZADÁVACÍ DOKUMENTACE“ je v bodě 9.2.3. uvedeno následující: Předmětem jednání mohou být všechny podmínky plnění obsažené v předběžných nabídkách účastníků, vyjma minimálních technických podmínek vymezených Zadavatelem ve smyslu § 61 odst. 4 ZZVZ (dále a výše jen „Minimální technické podmínky“).

Minimální technické podmínky jsou v souladu s bodem 9.2.4. zadávací dokumentace vymezeny v příloze č.19 zadávací dokumentace.

Příloha č. 19 definuje v bodě 1. Staniční, traťové a přejezdové zabezpečovací zařízení mimo jiné i následující:

- Dodaný systém zabezpečení musí respektovat požadavky českých právních předpisů a právních předpisů EU, a dále požadavky závazných norem a technických dokumentů, jejichž plnění je vyžadováno právními předpisy.

Vzhledem k faktu, že Minimální technické podmínky definované přílohou č. 19 jsou Zadavatelem vyloučeny z možného jednání, vnímá zhotovitel tento požadavek jako velice obecný a vágně definovaný.

Pro vyloučení pochybností a zajištění jistoty zhotovitele ve vztahu k minimálním technickým podmínkám žádáme Zadavatele o konkretizaci požadavku uvedeného v Minimálních technických podmínkách, mj. i specifikaci seznamu požadavků, které musí dodaný systém splňovat.

Odpověď č. 584:

Zadavatel má za to, že požadavky zadavatele jsou jednoznačné a přirozené. Zadavatel požaduje plnění, které bude v souladu s požadavky právních předpisů (například zákon o dráhách, vyhlášky ČR, TSI) a závazných norem a technických předpisu (tzn. například ve vyhláškách vyjmenovaných ČSN a TNŽ + dokumentů odkazovaných v TSI CCS).

Dotaz č. 585:

V dokumentu „Přehled změn pro podání předběžných nabídek v rámci JŘSU stavby ETCS státní hranice Německo – Dolní Žleb – Kralupy n. Vlt.“ Zadavatel mimo jiné v bodě 1. V předstihu nebo koordinovaném souběhu s realizací stavby ETCS proběhnou následující akce, z nichž vyplývají následující změny ve stavbě ETCS uvádí např. i následující stavby:
Optimalizace traťového úseku Lovosice (mimo) - Prackovice nad Labem (včetně)
Optimalizace traťového úseku Prackovice nad Labem (mimo) - Ústí nad Labem (mimo)
Výstavba odbočky Dobkovice

V rámci informací k těmto stavbám Zadavatel připojuje popis změny obsahující mj. i nutnost v rámci stavby ETCS nově vybudovanou odbočku (v jednom případě i nově vybavenou stanici) vybavit definitivním zabezpečovacím zařízením namísto provizorního a začlenit veškerá další zařízení vybudovaná v dotčené stavbě do všech systémů budovaných v rámci stavby ETCS. Zhotovitel upozorňuje na fakt, že proto aby mohl zajistit nacenění a následnou realizaci požadovanou v popisu změny Zadavatelem je nutné, aby zhotovitel měl k dispozici podrobné informace a dokumentaci k předmětným projektům.

Bez těchto není schopen začlenit výkony s tímto požadavkem spojené do své nabídky ani do svého díla.

Odpověď č. 585:

Zadavatel v tuto chvíli nedisponuje dokumentací těchto staveb, kterou by mohl účastníkům předat.

Zadavatel je přesvědčen, že popis požadavků objednatele obsažený v zadávací dokumentaci je naprosto standardní a dostatečný pro zpracování předběžných nabídek v zadavatelem požadovaném rozsahu. To se týká i změn zadávací dokumentace uveřejněných jako příloha výzvy k podání předběžných nabídek.

Rovněž fakt, že je nutné stavbu koordinovat s dalšími stavbami ve stejné oblasti nepovažuje zadavatel za jakkoliv neobvyklý. V případě, že bude v důsledku koordinace nutné změnit některé parametry nyní řešené stavby, bude tato okolnost vypořádána jako jakákoliv jiná změna.

Zadavatel je zcela otevřen jednání o podrobnostech realizace veřejné zakázky vybraným dodavatelem, avšak definitivní vyřešení všech podružných otázek zadavatel nepovažuje za nezbytné pro přípravu předběžných nabídek. Pro jednání o možném dalším doplnění nebo úpravách zadávacích podmínek bude prostor v dalším průběhu zadávacího řízení.

Dotaz č. 586:

Zadavatel poukazuje v zadávací dokumentaci na potřebu koordinace stavby ETCS s dalšími plánovanými stavbami zadavatele.

V dokumentu „Přehled změn pro podání předběžných nabídek v rámci JŘSU stavby ETCS státní hranice Německo – Dolní Žleb – Kralupy n. Vlt.“ mimo jiné rozšiřuje seznam takových staveb o dodatečné stavby uvedené v bodě 4. Do výčtu staveb, se kterými je nutno v rámci přípravy a realizace stavbu ETCS koordinovat, se dále zařazují následující stavby. Zhotovitel předpokládá, že koordinace v rámci všech takových staveb Zadavatele bude prováděna právě ze strany Zadavatele. Zhotovitel zakládá tento předpoklad na faktu, že Zadavatel je jediný, kdo má potřebné informace a prostředky potřebné pro zajištění takové koordinace.

Zhotovitel žádá Zadavatele o potvrzení takového předpokladu a vyloučení možnosti, že by taková koordinace byla ze strany Zadavatele přenesena na zhotovitele.

Odpověď č. 586:

Koordinace ze strany vybraného dodavatele je požadována zejména v rámci projekčních prací a rovněž z pohledu koordinace při realizaci. Zadavatel samozřejmě bude rovněž aktivním účastníkem tohoto procesu. Podstatou procesu koordinace je z pohledu zadavatele výměna informací a hledání vyhovujícího řízení mezi všemi zúčastněnými stranami, koordinaci není možné provádět ani bez účasti zadavatele, ani bez účasti vybraného dodavatele.

Dotaz č. 587:

V odpovědi na dotaz č. 480 týkající se možnosti případného využití stávajících SZZ a jejich případné úpravy/upgrade tak, aby výsledný celek splňoval požadavky na vlastnosti realizovaného systému, při garanci požadované min. životnosti zařízení Zadavatel poskytuje odpověď, která je dle našeho názoru nejednoznačná.

Zadavatel ve své odpovědi sice uvádí, že nepřipouští možnost využít jakékoliv stávající SZZ, nebo jeho část, jako součást definitivního zabezpečovacího zařízení, s výjimkou případů, které jsou jednoznačně uvedeny v ZDS2. Nové zařízení bude optimalizované pro implementaci „ETCS s benefit“ a bude možné jej navázat na nově dodané zařízení ETCS (RBC), provozní aplikace apod. Vyzískaná technologie z původních SZZ bude nabídnuta místně příslušnému OR a případně využita jako náhradní díly v jiných lokalitách.

Zároveň však v závěru odpovědi připouští možnost, aby zhotovitel popsal ve své předběžné nabídce konkrétní důvody, proč považuje řešení s využitím stávajících SZZ za objektivně výrazně vhodnější a také připouští možnost projednání této otázky v rámci jednání o předběžných nabídkách. Připouštěním této možnosti však dochází k porušení zásady rovného zacházení a tuto možnost považujeme za nedovolenou.

Odpověď č. 587:

Jak dodavatel správně rekapituluje, že zadavatel poskytl na dotaz jednoznačnou odpověď.

Fakt, že každý účastník, pokud by považoval za vhodné některé podmínky pro plnění veřejné zakázky změnit či některé další podmínky pro plnění veřejné zakázky pevně stanovit, může tento návrh uvést ve své předběžné nabídce jako jednu z navrhovaných změn zadávacích podmínek ve smyslu čl. 9.2 výzvy k podání předběžných nabídek, nepovažuje zadavatel za jakkoliv diskriminační, resp. způsobující nerovné zacházení s účastníky. Tuto možnost mají všichni účastníci, přičemž případná změna zadávacích podmínek, pokud by k ní došlo, by byla rovněž platná pro všechny účastníky. Rovné postavení všech účastníků tak zůstává v každém případě zachováno.

Dotaz č. 588:

Zhotovitel již dříve, dotazem č. 573, žádal Zadavatele o prodloužení lhůty pro podání předběžných nabídek. Zadavatel ve své odpovědi na dotaz č. 573 zhotoviteli nevyhověl. Zhotovitel vnímá skutečnosti uvedené v dotazu č. 573 jako stále relevantní a nadto, ve spojitosti s dalšími zaslanými dotazy, poukazuje na fakt, že z jeho pohledu existuje několik skutečností, které mají zásadní vliv na možnost přípravy nabídky, a které dosud nejsou z pohledu zhotovitele vyjasněné.

Zhotovitel tedy opakovaně žádá Zadavatele o prodloužení lhůty pro podání předběžných nabídek do 5.9.2025 09:00, tak aby bylo možné s řádnou péčí a v odpovídajícím rozsahu připravit relevantní nabídku, která bude reflektovat rozsah a komplexitu předmětného zadávacího řízení. Prodlužování lhůty pro podání předběžných nabídek v řádu dnů nebo nižších jednotek týdnů nepovažujeme s ohledem na zásadní vliv dosud nevyjasněných skutečností za vhodné, resp. dostatečné.

Odpověď č. 588:

Zadavatel stanovil lhůtu pro podání předběžných nabídek v téměř dvojnásobné délce, než jakou v tomto druhu zadávacího řízení požaduje ZZVZ. Tuto lhůtu přitom navíc zadavatel ještě opakovaně prodlužoval. Zadavatel přitom již při zahájení zadávacího řízení na profilu zadavatele uveřejnil kompletní projektovou dokumentaci a další dokumenty definující požadavky zadavatele. Všichni účastníci zadávacího řízení se tak s požadavky zadavatele měli možnost již podrobně seznámit.

Ačkoliv tedy zadavatel v rámci výzvy k podání předběžných nabídek současně uveřejnil dílčí aktualizace a změny těchto požadavků, považuje zadavatel lhůtu stanovenou pro podání předběžných nabídek za více než přiměřenou.

V neposlední řadě pak zadavatel připomíná, že účastníci byli nyní vyzváni k podání prvních předběžných nabídek. Následovat bude jednání o těchto předběžných nabídkách a změny a doplnění zadávacích podmínek, přičemž účastníkům bude vždy stanovena další lhůta pro adekvátní úpravy předběžných nabídek. Zadavatel tak věří, že se v dalším průběhu zadávacího řízení podaří ve vzájemné součinnosti zadavatele a účastníků s komplexností veřejné zakázky účinně vypořádat.

Dotaz č. 589:

V dokumentu 2.10.1 Smlouva o poskytování služeb údržby servisu a rozvoje - Příloha č. 1 - Zvláštní obchodní podmínky je v článku 8.2 je uvedeno: Dojde-li v důsledku Plnění ke změně uživatelského rozhraní Díla, je Zhotovitel povinen proškolit příslušné zaměstnance Objednatel v termínu stanoveném Objednatel po dohodě se Zhotovitelem. Pro účely tohoto školení se předpokládá využití vybavení školicího sálu v CDP Praha, které bude dodáno na základě Smlouvy o dílo.

Můžete Zadavatel potvrdit, zda je Zhotovitel povinen zajistit pro školení traťových dispečerů prostředí provozního simulátoru ve školicím sále, nebo je pro školení přípustné školení v reálném pracovním prostředí?

Odpověď č. 589:

Pro školení zaměstnanců je vyžadováno prostředí školicího (cvičného) sálu. Školit v reálném prostředí není vhodné z pohledu bezpečnosti, množství školených osob, možného opakování školení, i z pohledu možnosti simulace mimořádných provozních stavů. Zadavatel předpokládá využití vybavení školicího sálu v CDP Praha, které bude dodáno na základě Smlouvy o dílo.

Dotaz č. 590:

V dokumentu „B_4_1_0001_TC.pdf“ je v kapitole 2.6 počty přihlášených vlaků, uveden předpoklad že každá RBC bude moci mít současně připojeno maximálně 90 vlaků. Uchazeč žádá Zadavatele aby:

1) Potvrdil, že požadavek zní: každá RBC musí být schopna odbavit maximálně 90 současně připojených vlaků.

2) Potvrdil, předpokládaný maximální počet vlaků, které v rámci traťových úseků provozovány současně.

Odpověď č. 590:

Zadavatel potvrzuje, že každá z navržených RBC musí být schopna odbavit maximálně 90 současně připojených vlaků.

Maximální počet vlaků, které budou v rámci traťových úseků provozovány současně, bude navržen vybraným dodavatelem v rámci zpracování projektové dokumentace při plnění veřejné zakázky na základě požadavků zpracování podrobné dopravní technologie.

Pro účely přípravy předběžné nabídky budou účastníci uvažovat variantu, kterou považují za pravděpodobně nejvhodnější. Případné doplnění specifikace konkrétního preferovaného řešení mohou účastníci uvést ve svých předběžných nabídkách jako jednu z navrhovaných změn zadávacích podmínek ve smyslu čl. 9.2 výzvy k podání předběžných nabídek.

Dotaz č. 591:

Uchazeč žádá o upřesnění informací ke vzorci klouzavé ceny, který je uvedený v čl. 5.3-5.8 smlouvy "2.10 Smlouva o poskytování služeb údržby servisu a rozvoje" a čl. 7.7-7.12 smlouvy "2.11 Smlouva o údržbě provozu a rozvoji provozních aplikací," Uchazeč rozumí popisu v jednotlivých smlouvách tak, že rozhodným okamžikem pro uplatnění (počátku) vzorce klouzavé ceny je okamžik, kdy bude s Uchazečem podepsána Smlouva o dílo, a nikoliv až okamžik, kdy začne platit Smlouva o údržbě po ukončení Smlouvy o dílo.

Odpověď č. 591:

Zadavatel odkazuje na čl. 5.4 Smlouvy o poskytování služeb pro ETCS, resp. čl. 7.8 Smlouvy o poskytování služeb pro provozní aplikaci. Smluvní strana může poprvé podat návrh na úpravu cen do 1. července kalendářního roku následujícího po 2 letech od roku, ve kterém byla uzavřena daná smlouva.

Případné úpravy těchto podmínek mohou účastníci uvést ve svých předběžných nabídkách jako jednu z navrhovaných změn zadávacích podmínek ve smyslu čl. 9.2 výzvy k podání předběžných nabídek.

Dotaz č. 592:

V článku 5.9 smlouvy "2.10 Smlouva o poskytování služeb údržby servisu a rozvoje" je uvedeno: Objednatel se zavazuje platit Zhotoviteli cenu dle čl. 5.1 písm. a) této Smlouvy za každý rok poskytování Služeb údržby dle této Smlouvy na základě faktur vystavených Zhotovitelem, a to vždy po skončení příslušného kalendářního roku. Uchazeč žádá o upřesnění, jak má uchazeč předpokládat fakturaci dle bodu tohoto bodu, nepředpokládá, že se bude jednat opravdu o fakturaci jen jednou za rok.

Odpověď č. 592:

Zadavatel potvrzuje, že u daného druhu plnění je předpokládána fakturace jednou za rok. Odlišně je pak stanovena fakturace pro jiné druhy plnění v čl. 5.10 a 5.11 Smlouvy o poskytování služeb pro ETCS.

Případné úpravy těchto podmínek mohou účastníci uvést ve svých předběžných nabídkách jako jednu z navrhovaných změn zadávacích podmínek ve smyslu čl. 9.2 výzvy k podání předběžných nabídek.

Dotaz č. 593:

Uchazeč žádá o upřesnění, jaké informace/data je třeba zasílat do JZP a JZP DDTS a zejména žádá o poskytnutí informací o požadovaném protokolu pro požadovanou výměnu informací/dat?

Odpověď č. 593:

Informace o požadovaném protokolu pro požadovanou výměnu informací/dat budou upřesněny v rámci zpracování projektové dokumentace při plnění veřejné zakázky. JZP DDTS JZP bude komunikovat s INS DDTS. INS DDTS není součástí plnění veřejné zakázky.

Pro účely přípravy předběžné nabídky budou účastníci uvažovat variantu, kterou považují za pravděpodobně nejvhodnější. Případné doplnění specifikace konkrétního preferovaného řešení mohou účastníci uvést ve svých předběžných nabídkách jako jednu z navrhovaných změn zadávacích podmínek ve smyslu čl. 9.2 výzvy k podání předběžných nabídek.

Dotaz č. 594:

V rámci zadávací dokumentace jsou Zadavatelem zveřejněny následující smlouvy: 2.1 Smlouva o dílo 2.10 Smlouva o poskytování služeb údržby servisu a rozvoje 2.11 Smlouva o údržbě provozu a rozvoji provozních aplikací.

Uchazeč žádá o objasnění zda se poskytnutá záruka za plnění smlouvy vztahuje kromě smlouvy „2.1 Smlouva o dílo „ i na ostatní dvě smlouvy, tedy „2.10 Smlouva o poskytování služeb údržby servisu a rozvoje“ a „2.11 Smlouva o údržbě provozu a rozvoji provozních aplikací“?

Pokud tomu tak není, jaké jsou požadavky Zadavatele, jsou-li nějaké, ve vztahu k těmto dvěma smlouvám. Z doposud poskytnutých podkladů není tato informace jednoznačně zřejmá.

Odpověď č. 594:

Nabídnutá záruční doba se musí vztahovat na všechny položky uvedené ve čl. 1.8.3.3 Technických kvalitativních podmínek staveb státních drah (TKP), u kterých je podle citovaného článku TKP uvedena záruční doba v délce 5 let.

V případě Smlouvy o poskytování služeb pro ETCS čl. 10.2 přímo odkazuje na nabídnutou délku záruční doby.

V případě Smlouvy o poskytování služeb pro provozní aplikaci není předpokládána dodávka plnění, na které by se daná záruční doba vztahovala.

Případné úpravy těchto podmínek mohou účastníci uvést ve svých předběžných nabídkách jako jednu z navrhovaných změn zadávacích podmínek ve smyslu čl. 9.2 výzvy k podání předběžných nabídek.

Dotaz č. 595:

Dodavatel předložil ve fázi podávání předběžných nabídek v jednacím řízení s uveřejněním ve smyslu ustanovení § 60 ZZVZ své dotazy ve smyslu ustanovení § 98 ZZVZ, které předložil ve lhůtě definované zadavatelem. Dodavatel, resp. Účastník má nicméně za to, že se Zadavatel s jeho dotazy nevypořádal řádně. Účastník dodává, že si je vědom, že v tuto chvíli jde o předložení předběžných nabídek, nicméně stále je Zadavatel povinen postupovat v souladu s ustanovením § 6 ZZVZ, tedy zejména transparentně, nediskriminačně a zacházet se všemi dodavateli stejně. Účastník má ovšem za to, že tyto zásady v rámci komunikace zadavatele s jednotlivými dodavateli nejsou naplněny. Účastník má za to, že zejména s ohledem na to, že dodavatelé mohou přistupovat k případnému navrhování změn zadávací dokumentace v rámci předběžných nabídek, tak zadavatel nepřistupuje k dotazům jako k dotazům, které by měly vést k případným změnám a aktualizacím, které k danému typu zadávacího řízení přistoupil zadavatel pravděpodobně právě z důvodů jednání s dodavateli. Zadavatelovy odpovědi jsou netransparentní a mohou být dokonce diskriminační, jelikož dodavatelé nemají všechny vstupy pro podání své předběžné nabídky, resp. nabídky.

Dodavatel např. akcentuje, že zadavatel nepřistoupil k dostatečnému zveřejnění interních předpisů. Zadavatel se vypořádala v rámci odpovědi na dotaz dodavatelů v dokumentu č. 42, dotaz č. 408, tak že Zadavatel pouze konstatuje, že interní předpisy jsou přístupné, ale neposkytuje konkrétní odkazy na tyto předpisy (což ponechává velkou míru nejistoty) a neřeší problém, že dodavatelé nemohou některé z nich dohledat, a skutečnost, že není nikde seznam

veškerých závazných interních předpisů.) Konkrétní dokumenty zmíněné v příloze č. 7 smlouvy nebyly dodavatelům zpřístupněny. Tím je porušena povinnost zajistit transparentnost a úplnost ZD, a to i přestože se jedná o podávání předběžných nabídek. Zadavatel tak porušuje svou povinnost zajistit, aby dodavatelé měli přístup ke všem relevantním informacím, rovněž favorizuje takové účastníky, kteří jsou s interními předpisy zadavatele plně seznámeni. Úřad v rozhodnutí sp. zn. R0134/2018/VZ-30527/2018/322/DJa zdůraznil, že zadavatel je povinen aktivně zpřístupnit dodavatelům veškeré relevantní informace a nemůže se omezovat na pouhé konstatování, že tyto informace jsou dostupné. Dále je možné odkázat také k rozhodnutí Úřadu č. R0094/2023. Takový přístup jasně zvýhodňuje postavení dodavatelů, kteří jsou plně srozuměni s interními předpisy zadavatele. Znalost interních předpisů, které jsou vágně definované, avšak nemůže být kvalifikačním předpokladem a nic to nevypovídá o schopnostech a předpokladech jednotlivých dodavatelů se účastnit této zakázky, což si ostatně zadavatel již ověřil při předkládání kvalifikace.

Účastník tak důrazně žádá, aby zadavatel prodloužil lhůtu pro podání předběžných nabídek přiměřeně tomu, že v reakci na tyto dotazy zveřejní veškeré své interní dokumenty formou explicitního seznamu jednotlivých pravidel, které jsou relevantní pro dodavatele. Účastník se domnívá, že přiměřenost tohoto prodloužení by měla být o celou lhůtu pro podání předběžných nabídek ve smyslu ustanovení § 99 odst. 2 ZZVZ, jelikož se jedná o takovou změnu zadávací dokumentace, která je zásadního charakteru a mohla by analogicky rozšířit okruh dodavatelů vyzvaných do další fáze zadávacího řízení (do jednání o předběžných nabídkách dle čl. 9.2.2 ZD) Účastník dále sděluje, že k takovému prodloužení by mělo dojít také z důvodu, že dodavatelé musí mít objektivně rovné zacházení v rámci výběrového řízení a tím, že zadavatel nezveřejnil veškeré interní předpisy a postupy tuto zásadu definovanou v § 6 nedodržel, toto pochybení napraví právě přiměřeným prodloužením doby pro podání předběžných nabídek. Dále Účastník sděluje, že v případě odpovědi na dodatečné dotazy č. 43, zveřejněné dne 14.04.2025 (11:52) Účastník opětovně shledává nejasné odpovědi, které nejsou v souladu s ustanovením § 36 odst. 1 a 3 ZZVZ. Zadavatel ve většině případů neodpověděl takovým způsobem, který by byl v souladu se ZZVZ a s nalézací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Účastník v tomto odkazuje k rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-00981/2021/500/Alv ze dne 11. 1. 2021, z kterého vyplývá:

„K tomu Úřad dodává, že pokud dodavatel požádá o vysvětlení zadávací dokumentace, pak i očekává, že od zadavatele obdrží vysvětlení zadávací dokumentace, a to ve lhůtě stanovené zákonem a způsobem stanoveným zákonem, přičemž vysvětlení zadávací dokumentace bude reagovat na obsah (a podstatu) jím vznesené žádosti o vysvětlení. Zadavatel je tedy povinen na položené dotazy v žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace odpovědět transparentním způsobem. Pokud však zadavatel na žádost o vysvětlení zadávací dokumentace nereaguje dostatečně, tedy na dané dotazy řádně a srozumitelně neodpoví, resp. nevysvětlí problematiku, které se dotaz týká, či na některé dotazy dokonce nereaguje vůbec, pak v takovém případě postupuje zadavatel v rozporu se zákonem stanoveným postupem a mohou vznikat i pochybnosti o pravých důvodech zadavatele, proč přiměřeným způsobem nereaguje na vznesené dotazy dodavatelů, jejichž snahou je prostřednictvím tohoto institutu získat co nejvíce informací pro řádnou účast v zadávacím řízení. Zadavatel pak má i s ohledem na zásadu rovného zacházení povinnost reagovat na žádosti všech dodavatelů (pakliže je naplněna dikce § 98 odst. 3 zákona a jedná se o včasné podanou žádost ze strany dodavatele).“

Účastník má nicméně za to, že zadavatel nepodává svá vysvětlení tak, aby byl naplněn účel zákona, tedy aby odpovědi byly dostatečně srozumitelné a reagovaly na podstatu otázek Účastníka. Konkrétně se Účastník domnívá, že zadavatel neodpověděl dostatečně srozumitelně a transparentně na tyto dotazy:

- Inflační doložka - Příklad 1:

V odpovědi na dotaz č. 578. Zadavatel uvádí, že:

„Zadavatel trvá na zachování znění uvedeného ustanovení, které je součástí standardních smluvních podmínek zadavatele, používaných v obdobných případech u staveb realizovaných dle žluté knihy FIDIC. Vzhledem k výše uvedenému zadavatel ponechává ustanovení bez změny.“ Účastník nicméně sděluje, že toto tvrzení není pravdivé, nejedná se o standardní postup užívaný u žluté knihy FIDIC. Potvrzení tvrzení Účastníka lze nalézt např. přímo na stránkách zadavatele

(<https://www.spravazeleznic.cz/stavby-zakazky/podklady-pro-zhotovitele/smluvni-podminky-fidic>), kde má zveřejněny obecné i zvláštní podmínky Yellow book a není tam popřen či smazán Pod-čl. 13.8, je tam pouze modifikován oproti klasickému znění dle obecných podmínek (tato modifikace spočívá v aktualizaci inflačního vzorce a četnosti předkládání inflačního navýšení). Není běžnou praxí popírat inflační doložku u „Fidicových“ smluv, obecně je tento přístup proti podstatě smluvních vzorů FIDIC, které by měly rovnoměrně rozdělovat rizika mezi smluvní strany. Účastník ovšem akceptuje přístup Zadavatele, avšak tímto rozbořem poukazuje na vágnost a netransparentnost odpovědi zadavatele, které v tuto chvíli poskytuje. Zadavatel by k daným dotazům měl přistoupit zejména tak, aby odpovědi v kontextu zadávací dokumentace byly jednoznačné a transparentní. Účastník tak žádá o transparentní odpovědi na své dotazy.

- Metoda BIM a CDE

Příklad č. 2: V odpovědi na dotazy č. 574. Zadavatel uvádí, že: „Účelem CDE, dle přílohy kap. 2.28 BIM Protokolu, je předávání podkladů, zajištění komunikace a procesů v průběhu plnění přípravy a realizace stavby. Pro přenos a výměnu poskytne zadavatel 10 licencí vybranému dodavateli, včetně návodu jak CDE používat. Zadavatel nevylučuje, aby projektový tým vybraného dodavatele pracoval ve vlastním softwarovém nástroji, který si zajistí pro vlastní potřebu. Datová schránka představuje obecný elektronický komunikační nástroj, který je možné využít v případech, kdy není způsob komunikace jinak upraven.“ Účastník nicméně sděluje, že metoda BIM není v současnosti legislativně zakotvená, tudíž ani rámec celé metody není objektivně zakotven mimo specifické Požadavky Objednatele v ZD, což Dodavatel plně respektuje a uvádí, že obecně s metodou BIM problém nemá. V tuto chvíli dle odpovědi na otázku č. 482 (v rámci VZD č. 42) nemá Zadavatel ani poskytovatele CDE, rovněž připouští v navazujících odpovědích také možnost se odchýlit od dokumentů tvořících Požadavky Objednatele, např. od dokumentu „BEP“. Tímto ovšem Zadavatel podstatně popírá zásadu transparentnosti, rovněž neoprávněně odkládá technické požadavky, které je potřeba včetně jejich rizik, zkalkulovat do nabídkové ceny, a to i přestože se jedná o předběžné nabídky. Takový postup není v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 ZZVZ, kterak Zadavatel přenáší neúměrnou míru odpovědnosti na dodavatele za takové podklady ZD, které Zadavatel nemůže přijmout, jelikož poskytovatele nástroje CDE si soutěží zadavatel. Zadavatel tak svými nejednoznačnými odpověďmi sděluje, že „až vysoutěží poskytovatele CDE, tak se požadavky změní podle daného poskytovatele takového CDE“. Účastník rovněž sděluje, že vědom si situace na trhu, se může značně změnit kalkulace nabídkové ceny s ohledem na započítávání položek souvisejících s metodou BIM, a to od licenčních poplatků po BIM konzultanty, aj. ve smyslu pouze změny poskytovatele takového CDE (v tuto chvíli je poskytovatelů na trhu mnoho a každý může mít jiné řešení, jiné možnosti API napojení, jiné pravidla pro případná workflow, dodavatelé mohou být nuceni k licenčním poplatkům nebo k nutnosti zajistit školení zaměstnanců aj.). Účastník tak žádá o ujasnění, které Požadavky Objednatele související s BIM očekává Zadavatel, že se budou ještě měnit s ohledem na poskytovatele CDE a souvisejícího BIM a CDE poradenství (BIM Manažera aj.) Účastník dále žádá Zadavatele o přiměřené prodloužení doby pro podání předběžných nabídek, aby všichni dodavatelé měli dostatečné množství času na zohlednění této změny/objasnění ZD.

Odpověď č. 595:

Zadavatel je přesvědčen, že popis požadavků objednatel obsažený v zadávací dokumentaci je naprosto standardní a dostatečný pro zpracování předběžných nabídek v zadavatelem požadovaném rozsahu.

Zadavatel rovněž striktně dodržuje zásady zadávání veřejných zakázek, včetně rovného zacházení všemi dodavateli a rovného přístupu k možnosti navrhovat změny zadávací dokumentace v rámci předběžných. Pokud dodavatel tvrdí, že se různí dodavatelé snad sami rozhodli přistupovat k případnému navrhování změn zadávací dokumentace v rámci předběžných nabídek různě, není to v žádném směru dokladem jakkoliv nerovného přístupu ze strany zadavatele. Pouze, pokud přístup různých dodavatelů vůbec různý je, což zadavatel před obdržáním předběžných nabídek nemůže žádným způsobem ověřit, se jedná o různý přístup těchto dodavatelů. Rozdílný přístup různých dodavatelů k přípravě předběžných nabídek však ZZVZ nikterak nezapovídá, ani reálně nemůže.

Ohledně uveřejnění vnitřních předpisů zadavatel odkazuje na odpověď na dotaz č. 582 výše.

Informace zadavatele ohledně inflační doložky ve standardních smluvních podmínkách zadavatel byla správná, neboť v rámci standardního postupu zadavatele užívaného od roku 2018 ohledně technologických staveb zadávaných se smluvními podmínkami žluté knihy FIDIC, je Přílohou k nabídce v rámci pod-článku 13.8 volena varianta „Úpravy cen v důsledku změn nákladů nejsou povoleny“.

Rovněž s tvrzeními dodavatele ohledně metody BIM a CDE nelze souhlasit. Režim BIM je jasně a neměnně specifikován v BIM Protokolu a zejména v příloze Požadavky zadavatele pro režim BIM (EIR). Zadavatel vnímá takto specifikované požadavky jako transparentní, nediskriminační a dostatečné pro stanovení cenové nabídky.

Citovaný Bim Execution Plan (BEP) nemá charakter zadávacích podmínek, jeho účelem je v průběhu plnění díla detailně popisovat postupy spolupráce, odpovědnosti konkrétních osob a datovou strukturu digitálního modelu stavby, přičemž vždy je podkladem pro jeho tvorbu zadávací dokumentace a EIR. Zadavatel dokumentem BEP poskytuje vzorové šablony, přes které bude chtít komunikovat v průběhu plnění díla právě proto, aby se dodavatel již předem dokázal obeznámit s jejich formou a formátem a pracnost si nacenit v nabídkové ceně.

Interní předpisy zadavatele, veřejně dostupné, zejména Manuál pro strukturu dokumentace, společně ze zadávací dokumentací přesně specifikují formu a strukturu předávání dat například pro připomínkové řízení, které bude probíhat v CDE interně bez nutnosti zapojení vybraného dodavatele, neboť protokol o připomínkách bude následně předán vybranému dodavateli. CDE bude zadavatel prioritně používat pro vlastní potřebu. Pouze pro předání dat poskytne vybranému dodavateli licence a provede proškolení zástupců vybraného dodavatele, a to bezúplatně. Zadavatel nevylučuje, aby projektový tým vybraného dodavatele pracoval ve vlastním softwarovém nástroji, který si zajistí pro vlastní potřebu, avšak v ZD nevyžaduje, aby tak učinil a rozhodnutí na pořízení CDE na straně vybraného dodavatele nechává čistě na něm. Zadavatel vnímá takto specifikované požadavky jako transparentní, nediskriminační a dostatečné pro stanovení cenové nabídky.

Ing. Ondřej Göpfert,
ředitel odboru investičního,
na základě pověření č. 3432 ze dne 12. 12. 2024