

Váš dopis zn. 000/0000
Ze dne 0. 0. 0000
Naše zn. 7020/2025-SŽ-SSZ-OVZ
Listů/příloh 3/0

Uveřejněno na profilu zadavatele

Vyřizuje Vladimíra Hlídková
Telefon
Mobil +420 724 321 788
E-mail hlickova@spravazeleznic.cz

„ETCS státní hranice Německo - Dolní Žleb - Kralupy n. Vlt.“

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 43

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“) a s odvoláním na znění článku č. 22.2 Vysvětlení, změna nebo doplnění Dílu 1 – Zadávací dokumentace na zhotovení projektové dokumentace a realizace výše uvedené stavby zadavatel odpovídá na obdržené dotazy následovně:

Dotaz 574:

Účastník má dotaz k Pod-čl. 1.3 návrhu smluvních podmínek, kde je ve zvláštních ustanoveních definováno, že elektronickým komunikačním nástrojem je datová schránka. Zadavatel nicméně také v BIM Protokolu definoval společné datové prostředí. Účastník by se tak rád doptal, jakým způsobem je zamýšlená komunikace smluvních stran a rovněž jakým způsobem má v úmyslu Objednatel zajistit licenci k případnému nástroji CDE.

Odpověď 574:

Účelem CDE, dle přílohy kap. 2.28 BIM Protokolu, je předávání podkladů, zajištění komunikace a procesů v průběhu plnění přípravy a realizace stavby. Pro přenos a výměnu poskytne zadavatel 10 licencí vybranému dodavateli, včetně návodu jak CDE používat. Zadavatel nevylučuje, aby projektový tým vybraného dodavatele pracoval ve vlastním softwarovém nástroji, který si zajistí pro vlastní potřebu.

Datová schránka představuje obecný elektronický komunikační nástroj, který je možné využít v případech, kdy není způsob komunikace jinak upraven.

Dotaz 575:

Chápe Účastník správně záměr Zadavatele, že si může vybrat jako jistící institutu vždy mezi Pod-čl. 1.1.4.13 [Bankovní záruka za odstranění vad Díla] nebo v souladu Pod-článkem 1.1.4.20 [Pojistná záruka za odstranění vad Díla] a mezi Pod článkem 1.1.4.15 [Bankovní záruka za provedení Díla] nebo s Pod-článkem 1.1.4.19 [Pojistná záruka za provedení Díla], resp. vždy může předložit buď bankovní záruku nebo pojištění bankovní záruky, nikoliv obojí v rámci stanoveného období, kdy je zajišťovací institut účinný (tj. v realizaci a za vady).

Odpověď 575:

Účastník správně chápe záměr Zadavatele. Má tedy možnost předložit buď bankovní záruku, nebo pojištění bankovní záruky, nikoliv obojí v rámci stanoveného období, kdy je zajišťovací institut účinný.

Dotaz 576:

Může případně budoucí zhotovitel předložit v rámci Pod-čl. 18.2 návrhu smlouvy (resp. Přílohy k nabídce), jedno tzv. "all risk" pojištění, které by ovšem naplnilo všechny požadované parametry ve zmíněných ustanoveních?

Odpověď 576:

Ano, vybraný dodavatel může předložit v rámci Pod-čl. 18.2 návrhu smlouvy (resp. Přílohy k nabídce), jedno tzv. "all risk" pojištění, které naplní všechny požadované parametry a rozsah, podle požadavku uvedeném v zadávací dokumentaci.

Dotaz 577:

Účastník má dotaz k 4.30 smluvních podmínek ve znění Přílohy k nabídce, která je zde stanoveno, že v případě, že bude potřeba dodatečných výluk, tak jsou k tíži Zhotovitele. Účastník by se rád ujistil, že veškeré tyto dodatečné poplatky za výluky jsou myšleny pro případ, že řádné zamýšlené výluky ve smyslu Požadavků Objednatele nebudou realizovány z objektivních důvodů na straně Zhotovitele. Zhotovitel se domnívá, že není možné delegovat takové množství rizika na stranu Zhotovitele, neboť to není proporcčně přiměřené ve smyslu ustanovení § 6 ZZVZ! Účastníka by dále zajímalo, zda pokud nebude moci realizovat uzavírky dle ustanovení Pod-čl. 4.29 smluvních podmínek ve znění Přílohy k nabídce, ale z důvodů na straně Objednatele, tak bude Objednatel proaktivní a zajistí nové termíny takových výluk.

Odpověď 577:

V souladu s Pod-čl. 4.30 platí, že Dodatečnou i Překročenou výluku poskytuje Objednatel jako službu za úplatu. Zhotovitel není povinen hradit jakékoliv platby podle tohoto Pod-článku, pokud prokáže, že ke vzniku Dodatečné výluky či Překročené výluky došlo z důvodů na straně (nebo rizikem) Objednatele či Personálu objednatel nebo k Dodatečné výluce nebo Překročené výluce vedly:

- (a) pokyny Správce stavby či Variace,*
- (b) Vyšší moc,*
- (c) jiné Nepředvídatelné okolnosti,*
- (d) uznaný claim Zhotovitele.*

O povolení uzavírky pozemní komunikace za účelem provádění Díla ve smyslu Pod-čl. 4.29 žádá Zhotovitel.

Dotaz 578:

Žádáme o objasnění, proč zadavatel inflační doložku vyloučil v případě, kdy nedojde k prodloužení Doby realizace. V konečném důsledku je absence inflační doložky neekonomické řešení, protože bude mít zcela opačný efekt, než zadavatel zamýšlí. Jednak se velmi sníží konkurence (vzhledem k délce plnění) a nebude tedy zajištěna dostatečná hospodářská soutěž, právě s ohledem na nemožnost provedení úpravy ceny díla v čase, v kombinaci s převzetím nebezpečí změny okolností, a zadavatel již na počátku, bez ohledu na skutečnou inflaci, obdrží vysoké ceny, neboť se do nich musí zakalkulovat nejasně vysoké budoucí náklady. Hodlá takto zadavatel jako řádný hospodář postupovat, a tedy do ceny díla si zakalkulovat hypotetické velmi vysoké zvýšení ceny díla? Podle názoru zhotovitele a dodavatele je hospodárnější takový postup, při které se cena zvyšuje v průběhu realizace o reálnou, nikoli odhadovanou inflaci, čímž nemůže být zadavatel nařčen z úhrady naprosto vysoké ceny díla při zahrnutí jen jakési predikce. Z praxe se jeví oboustranně férové takové řešení, které zahrne jen skutečné navyšování, tedy takové, které by obdržel kterýkoli dodavatel, nikoli předem kalkulované, reálně možná nadhodnocené, ale každým dodavatelem jinak ohodnocené. V této části tak budou nabídky dodavatelé neporovnatelné. Žádáme zadavatele o přehodnocení této strategie a zakomponování inflační doložky, která způsobí zvýšení a úhradu ceny díla dle skutečnosti, nikoli dle nějaké fikce, navíc různě pojaté. Zadavatel zcela jistě hodlá vynakládat jen takové prostředky, které jsou přiměřené a obhajitelné.

V případě zakomponování inflační doložky ze strany zadavatele se bude jednat o zákonné a férové řešení, které je souladné s výkladovými stanovisky a doporučeními, která vycházela v důsledku rapidně rostoucích nákladů v roce 2022. Navíc zadavatel obdrží nabídku s nabídkovou cenou, do které si nebude muset dodavatel započítávat neznámé, resp. nikoli zcela odhadnutelné riziko, jinými slovy zadavatel obdrží nabídku s nižší nabídkovou cenou, což je rovněž v souladu se zásadou hospodárnosti a s principy 3E (hospodárnosti, efektivity a účelnosti), kterými se zadavatel jednající s péčí řádného hospodáře musí také řídit.

Odpověď 578:

Zadavatel trvá na zachování znění uvedeného ustanovení, které je součástí standardních smluvních podmínek zadavatele, používaných v obdobných případech u staveb realizovaných dle žluté knihy FIDIC. Vzhledem k výše uvedenému zadavatel ponechává ustanovení bez změny.

Dotaz 579:

Objasní zadavatel dodavateli svůj požadavek uvedený v pod-článku 15.2 ZP, který umožňuje objednateli, aby od smlouvy odstoupil již při zahájení ins. řízení vůči zhotoviteli. Takové ujednání je naprosto nepřiměřené, může být zneužito. Žádáme o přehodnocení a vypuštění této možnosti. Adekvátní a dostatečné pro objednatele je takové ujednání, které umožní objednateli odstoupit od smlouvy v případě zjištění úpadku zhotovitele, nikoli již zahájení ins. řízení. K tomu může dojít poměrně snadno, proto může být zneužitelné a zhotovitel tak může být neustále vystaven riziku, že objednateli od smlouvy odstoupí. Vyzýváme objednatele k nápravě a vypuštění možností odstoupení od smlouvy v případě zahájení ins. řízení.

Odpověď 579:

Zadavatel trvá na zachování znění uvedeného ustanovení, které je součástí standardních smluvních podmínek zadavatele, používaných v obdobných případech u staveb realizovaných dle žluté knihy FIDIC. Vzhledem k výše uvedenému zadavatel ponechává ustanovení bez změny.

Dotaz 580:

Účastník řízení nepovažuje limitaci náhrady škody spojenou se sankcí za nedodržení termínu dokončení stavby v hodnotě Přijaté smluvní částky (dle Pod-čl. 8.7 ZP ve znění Přílohy k nabídce) za přiměřené. Neuvažuje Zadavatel o zavedení limitace těchto náhrad/sankcí za nedodržení termínu pro dokončení? Účastník se domnívá, že v případě soudního sporu o výklad takového ustanovení by proběhla moderace, tudíž jej nepovažuje za proporcionální ve smyslu ustanovení § 6 ZZVZ.

Odpověď 580:

Zadavatel trvá na zachování znění uvedeného ustanovení, které je součástí standardních smluvních podmínek zadavatele, používaných v obdobných případech u staveb realizovaných dle žluté knihy FIDIC. Vzhledem k výše uvedenému zadavatel ponechává ustanovení bez změny.

Dotaz 581:

Účastník žádá Zadavatele o prodloužení notifikační lhůty pro oznámení případných chyb v Požadavcích Objednatele ve smyslu Pod-čl. 5.1 ZP. Účastník má za to, že tímto Zadavatel zcela neproporčně přenáší odpovědnost za Zadávací dokumentaci na budoucího Zhotovitele, kterak termín do 14 dnů od Data zahájení je velice krátký. Zhotovitel může na některé nedostatky a chyby narazit až v pozdější fázi projekční činnosti.

Odpověď 581:

Zadavatel trvá na zachování znění uvedeného ustanovení, které je součástí standardních smluvních podmínek zadavatele, používaných v obdobných případech u staveb realizovaných dle žluté knihy FIDIC. Vzhledem k výše uvedenému zadavatel ponechává ustanovení bez změny.

Ing. Ondřej Göpfert,

ředitel odboru investičního,

na základě pověření č. 3432 ze dne 12. 12. 2024