|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |
|  |  |  | **Uveřejněno na Profilu zadavatele** |
| Naše zn. | 3142/2025-SŽ-SSV-Ú3 |  |  |
| Listů/příloh | 15/3 |  |  |
|  |  |  |  |
| Vyřizuje | Ing. Radomíra Rečková |  |  |
|  |  |  |  |
| Mobil | +420 725 744 197 |  |  |
| E-mail | [Reckova@spravazeleznic.cz](mailto:Reckova@spravazeleznic.cz) |  |  |
|  |  |  |  |
| Datum | 7. března 2025 |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

Věc: Vysvětlení/ změna/ doplnění zadávací dokumentace č. 5

**„Modernizace trati Brno-Přerov, 5. stavba Kojetín – Přerov“**

ve smyslu § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

**Dotaz č. 98:**

SO 38-19-82.2 - v soupisu prací chybí specifikace položek, výpočet množství nebo odkaz na výkresovou dokumentaci, tak, aby bylo možné položky identifikovat a zkontrolovat množství. Doplní zadavatel soupis prací?

**Odpověď:**

Zadavatel předpokládá, že dotazem na SO 38-19-82.2 účastník myslel SO 28-19-82.2. K dotazu účastníka pak Zadavatel uvádí, že celý soupis prací SO 28-19-82.2 byl vyměněn.

Nad rámec dotazů byl vyměněni i celý soupis prací SO 28-19-82.1.

**Dotaz č. 99:**

SO 38-19-82.2 - ze soupisu prací není zřejmý rozdíl mezi položkami č. 3 a 4 - NÁSYPY Z ARMOVANÝCH ZEMIN Z NAKUPOVANÝCH MATERÁLŮ. Může zadavatel vysvětlit rozdíl mezi položkami a jasně je specifikovat?

**Odpověď:**

Zadavatel předpokládá, že dotazem na SO 38-19-82.2 účastník myslel SO 28-19-82.2. K dotazu účastníka pak Zadavatel uvádí:

č. 3 - NÁSYPY Z ARMOVANÝCH ZEMIN Z NAKUPOVANÝCH MATERÁLŮ.

Vyplnění dutin tvarovek a drenážní komín, štěrkodrť frakce 8/16 mm

- vyplnění dutin tvarovek - 0,13 m3/m2 pohledové plochy tvarovek

- drenážní komín - průměrná mocnost drenážního komínu 0,3 m

č. 4 - NÁSYPY Z ARMOVANÝCH ZEMIN Z NAKUPOVANÝCH MATERÁLŮ.

Zemina vyztuženého bloku, štěrkodrť frakce 0/63 mm, specifikace v příloze 1.001 TZ

Rozdíl u položek je v požadované frakci. (pol.3 frakce 8/16 a pol.4 frakce 0/63) a v způsobu ukládáni (popis v TZ)

**Dotaz č. 100:**

SO 27-18-05 - pol. č. 27 - ZÁKLADY Z PROSTÉHO BETONU DO C20/25 – 3,0 m3, v soupisu prací a dokumentaci je uveden beton C20/25 XF4, podle platných norem je pro stupeň vlivu prostředí XF4 minimální třída pevnosti betonu C25/30. Může zadavatel specifikovat požadovaný beton v souladu s platnými normami a opravit soupis prací a dokumentaci?

**Odpověď:**

Byla upravena třída pevnosti betonu, beton pro základy dobíjecích stanic je nově navržen jako C30/37-XF4. S ohledem na tuto změnu byla upravena dokumentace a příslušná položka ve výkazu výměr byla nahrazena položkou s kódem 272315 ZÁKLADY Z PROSTÉHO BETONU DO C30/37.

**Dotaz č. 101:**

SO 25-34-41 - v dokumentaci chybí řádná specifikace betonů pod odláždění a betonů patek. Doplní zadavatel specifikaci betonu v souladu s platnými normami?

**Odpověď:**

Ve výkresu výustního objektu i ve výkazu materiálu je specifikován beton třídy C20/25.

Podle ČSN EN 206+A1 se jedná o beton XC3 (koroze vlivem karbonatace).

**Dotaz č. 102:**

SO 27-18-72.1 - pol. č. 27 - PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z PROSTÉHO BETONU C25/30 - 0,95 m3 má v soupisu prací ve specifikaci uveden beton C20/25n XF3. Jaká třída pevnosti betonu má být použita, opraví zadavatel soupis prací?

**Odpověď:**

Bude použita třída betonu C20/25n XF3 – v soupisu prací bylo opraveno – výše uvedená položka nahrazena pol. kódu 45131A PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z PROSTÉHO BETONU C20/25.

**Dotaz č. 103:**

SO 27-18-72.2 - pol. č. 26 - PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z PROSTÉHO BETONU C25/30 – 4,1 m3 má v soupisu prací ve specifikaci uveden beton C20/25n XF3. Jaká třída pevnosti betonu má být použita, opraví zadavatel soupis prací?

**Odpověď:**

Bude použita třída betonu C20/25n XF3 – v soupisu prací bylo opraveno – výše uvedená položka nahrazena pol. kódu 45131A PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z PROSTÉHO BETONU C20/25.

**Dotaz č. 104:**

SO 25-18-03.3 – pol. č. 26 - STUPNĚ A PRAHY VODNÍCH KORYT Z PROSTÉHO BETONU C20/25 - 1,794 m3, podle projektové dokumentace je příčný práh koryta z betonu C30/37 XF4. Která specifikace betonu je platná, opraví zadavatel soupis prací?

**Odpověď:**

Správný údaj je beton C30/37 XF4. Položka v soupisu prací byla upravena – nahrazena položkou kódu 467315 STUPNĚ A PRAHY VODNÍCH KORYT Z PROSTÉHO BETONU C30/37.

**Dotaz č. 105:**

SO 28-18-11 – pol. č. 41 - STUPNĚ A PRAHY VODNÍCH KORYT Z PROSTÉHO BETONU C20/25 - 1,0 m3, v dokumentaci chybí specifikace betonu. Vzhledem k ostatním stavebním objektům, kde jsou příčné prahy z betonu C30/37 nepředpokládáme, že tady bude použit beton C20/25. Může zadavatel specifikovat beton příčného prahu a případně opravit soupis prací?

**Odpověď:**

Pod touto položkou výkazu výměr byly nesprávně uvedeny podkladní prahy prefabrikované i monolitické. Nyní jsou prefabrikované a monolitické prahy uvedeny v samostatných položkách. Prefabrikované prahy jsou vyrobeny z betonu C30/37-XA1 a jsou uvedeny v nové pol. kód 452125 PODKLAD KONSTRUKCE S DÍLCŮ ŽELEZOBETON DO C3037. Monolitické prahy jsou provedeny z betonu C20/25-XF3 (stejně jako podkladní deska na kterou navazují) a jsou uvedeny v pol.kód 46731A STUPNĚ A PRAHY VODNÍCH KORYT Z PROSTÉHO BETONU C20/25 .

**Dotaz č. 106:**

SO 25-19-01 – pol. č. 15 - PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z PROSTÉHO BETONU C16/20 - 10,339 m3, v technické zprávě je uveden beton C16/20 XA1, na výkresech je uveden beton C16/20 X0. Podle platných norem je pro stupeň vlivu prostředí XA1 minimální třída pevnosti betonu C25/30. Může zadavatel specifikovat požadovaný beton v souladu s platnými normami a opravit soupis prací a dokumentaci?

**Odpověď:**

Jako podkladní beton bude použit beton C16/20 X0. Soupis prací zůstává beze změn, upravena byla TZ viz přílohy D\_2\_01\_04\_SO251901\_01.001\_TZ.

**Dotaz č. 107:**

SO 25-19-01 – pol. č. 16 - PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z PROSTÉHO BETONU C20/25 - 10,76 m3, v technické zprávě, kapitola 4.17 jsou uvedeny dvě rozdílné specifikace betonu odláždění. Která specifikace je platná?

**Odpověď:**

Specifikace betonu odláždění byla upravena na beton C20/25n (T50). Upravena byla TZ i výkresové přílohy viz přílohy D\_2\_01\_04\_SO251901\_01.001\_TZ, D\_2\_01\_04\_SO251901\_02.003\_NS - D\_2\_01\_04\_SO251901\_02.006\_NS.

**Dotaz č. 108:**

SO 25-19-08 – pol. č. 11 - PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z PROSTÉHO BETONU C20/25 – 7,45 m3, v technické zprávě, kapitola 4.17 jsou uvedeny dvě rozdílné specifikace betonu odláždění. Navíc pro stupeň vlivu prostředí XF3 je dle platných norem minimální třída pevnosti betonu C25/30.Která specifikace je platná?

**Odpověď:**

Specifikace betonu odláždění byla upravena na beton C20/25n (T50). Upravena byla TZ i výkresové přílohy viz přílohy D\_2\_01\_04\_SO251908\_01.001\_TZ, D\_2\_01\_04\_SO251908\_02.003\_NS - D\_2\_01\_04\_SO251908\_02.005\_NS.

**Dotaz č. 109:**

SO 25-19-09 – pol. č. 4 - ZÁKLADY ZE ŽELEZOBETONU DO C30/37 - 9,6 m3, v technické zprávě (kapitola 4.5.1.) je uvedena specifikace betonu základové desky C30/37 XA1, XC1, XF1, na výkrese č. 2.004 je uvedena specifikace C30/37 XA1, XC2. Která specifikace platí?

**Odpověď:**

Pro základovou desku platí beton C30/37 XA1, XC2. Byla upravena TZ viz D\_2\_01\_04\_SO251909\_01.001\_TZ.

**Dotaz č. 110:**

SO 25-19-09 – pol. č. 9 - PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z PROSTÉHO BETONU C20/25 – 5,47 m3, v technické zprávě, kapitola 4.14 jsou uvedeny dvě rozdílné specifikace betonu odláždění. Navíc pro stupeň vlivu prostředí XF3 je dle platných norem minimální třída pevnosti betonu C25/30. Která specifikace je platná?

**Odpověď:**

Specifikace betonu odláždění byla upravena na beton C20/25n (T50). Upravena byla TZ i výkresové přílohy viz přílohy D\_2\_01\_04\_SO251909\_01.001\_TZ, D\_2\_01\_04\_SO251909\_02.003\_NS a D\_2\_01\_04\_SO251909\_02.004\_NS.

**Dotaz č. 111:**

SO 25-19-81 – v dokumentaci je uveden podkladní beton pod základy a pod drenáž se specifikací C8/10 XA1. Podle platných norem je pro stupeň vlivu prostředí XA1 minimální třída pevnosti betonu C25/30. Může zadavatel specifikovat požadovaný beton v souladu s platnými normami a opravit soupis prací a dokumentaci?

**Odpověď:**

Jako podkladní beton bude použit beton C8/10 (viz TKP 18: Tab. 18-2N, řádek 5 c)). Na soupis prací a dokumentaci nemá upřesnění vliv.

**Dotaz č. 112:**

SO 25-19-82 – v dokumentaci je uveden podkladní beton pod základy a pod přechodovou desku se specifikací C8/10 XA1. Podle platných norem je pro stupeň vlivu prostředí XA1 minimální třída pevnosti betonu C25/30. Může zadavatel specifikovat požadovaný beton v souladu s platnými normami a opravit soupis prací a dokumentaci?

**Odpověď:**

Jako podkladní beton bude použit beton C8/10 (viz TKP 18: Tab. 18-2N, řádek 5 c)). Na soupis prací a dokumentaci nemá upřesnění vliv.

**Dotaz č. 113:**

SO 25-19-82 – pol. č. 23 - MOSTNÍ NOSNÉ DESKOVÉ KONSTRUKCE Z PŘEDPJATÉHO BETONU C30/37 - 987,2 m3, podle dokumentace se jedná o beton třídy pevnosti C35/45, položka neodpovídá dokumentaci. Může zadavatel opravit soupis prací a dokumentaci?

**Odpověď:**

Položka č. 23 opravena – nahrazena položkou kódu 421336 - MOSTNÍ NOSNÉ DESKOVÉ KONSTRUKCE Z PŘEDPJATÉHO BETONU C40/50.

**Dotaz č. 114:**

SO 25-19-82 – pol. č. 33 - PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z PROSTÉHO BETONU C16/20 - 42,945 m3, podle dokumentace se jedná o beton třídy pevnosti C20/25n, položka neodpovídá dokumentaci. Může zadavatel opravit soupis prací a dokumentaci?

**Odpověď:**

Položka č. 33 opravena – nahrazena položkou s kódem 45131A - PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z PROSTÉHO BETONU C20/25.

**Dotaz č. 115:**

SO 25-19-82 – pol. č. 37 - STUPNĚ A PRAHY VODNÍCH KORYT Z PROSTÉHO BETONU C20/25 - 15,7 m3, podle dokumentace se jedná o beton třídy pevnosti C25/30, položka neodpovídá dokumentaci. Může zadavatel opravit soupis prací a dokumentaci?

**Odpověď:**

Položka č. 37 opravena – nahrazena položkou s kódem 467314 - STUPNĚ A PRAHY VODNÍCH KORYT Z PROSTÉHO BETONU C25/30.

**Dotaz č. 116:**

SO 25-19-83 – našli jsme rozdíly mezi technickou zprávou, výkresovou dokumentací a soupisem prací ve specifikacích betonů (např. pilíře nebo nosná konstrukce atd.). Může zadavatel zkontrolovat dokumentaci k tomuto stavebnímu objektu a sladit specifikaci betonů se soupisem prací?

**Odpověď:**

Dokumentace a soupis prací byly uvedeny do souladu

Opravena pol.č. 19 - 334326 - MOSTNÍ PILÍŘE A STATIVA ZE ŽELEZOVÉHO BETONU DO C40/50 (B50), původně 334325 - MOSTNÍ PILÍŘE A STATIVA ZE ŽELEZOVÉHO BETONU DO C30/37.

Opravena pol.č. 23 – 421336 - MOSTNÍ NOSNÉ DESKOVÉ KONSTRUKCE Z PŘEDPJATÉHO BETONU C40/50, původně 421335 - MOSTNÍ NOSNÉ DESKOVÉ KONSTRUKCE Z PŘEDPJATÉHO BETONU C30/37.

Opravena pol.č. 37 – 467314 - STUPNĚ A PRAHY VODNÍCH KORYT Z PROSTÉHO BETONU C25/30, původně 46731A - STUPNĚ A PRAHY VODNÍCH KORYT Z PROSTÉHO BETONU C20\*/25.

Upravena byla TZ i výkresové přílohy viz přílohy D\_2\_1\_4\_SO251983\_1.101\_TZ, D\_2\_1\_4\_SO251983\_2.005\_rezy\_podper, D\_2\_1\_4\_SO251983\_2.207\_přechdesk, D\_2\_1\_4\_SO251983\_2.502\_prechodova oblast.

**Dotaz č. 117:**

SO 25-19-84 – v technické zprávě kapitola 4.4 je uveden beton pilot C25/30 XA1, v kapitole 4.11.4 je uveden beton C25/30 XA2. Co platí?

**Odpověď:**

Platí třída betonu C25/30 XA2.

**Dotaz č. 118:**

SO 25-19-84 – v dokumentaci je uveden podkladní beton pod základy C16/20 XA2. Podle platných norem je pro stupeň vlivu prostředí XA2 minimální třída pevnosti betonu C25/30. Může zadavatel specifikovat požadovaný beton v souladu s platnými normami a opravit soupis prací a dokumentaci?

**Odpověď:**

Stupeň vlivu prostředí byl určen v souladu s TKP SPK kap. 18 Betonové konstrukce a mosty, Tab. 18-2, řádek č.6.

**Dotaz č. 119:**

SO 25-19-84 – v dokumentaci je uveden podkladní beton pod přechodovou desku C16/20 XF1. Podle platných norem je pro stupeň vlivu prostředí XF1 minimální třída pevnosti betonu C25/30. Může zadavatel specifikovat požadovaný beton v souladu s platnými normami a opravit soupis prací a dokumentaci?

**Odpověď:**

Správně je C16/20 XA1 v souladu s TKP SPK kap. 18 Betonové konstrukce a mosty, Tab. 18-2, řádek č.6

**Dotaz č. 120:**

SO 25-19-85 – v dokumentaci je uveden podkladní beton pod základy a pod přechodovou desku se specifikací C8/10 XA1. Podle platných norem je pro stupeň vlivu prostředí XA1 minimální třída pevnosti betonu C25/30. Může zadavatel specifikovat požadovaný beton v souladu s platnými normami a opravit soupis prací a dokumentaci?

**Odpověď:**

Jako podkladní beton bude použit beton C8/10 (viz TKP 18: Tab. 18-2N, řádek 5 c)). Na soupis prací a dokumentaci nemá upřesnění vliv.

**Dotaz č. 121:**

SO 25-18-03.1 – pol. č. 24 - SEPARAČNÍ GEOTEXTILIE DO 300G/M2 - 4 689,0 m2, podle technické zprávy a výkresů jde o geotextilii 500 g/m2, což neodpovídá položce soupisu prací. Opraví zadavatel soupis prací?

**Odpověď:**

Správný údaj je 500g/m2. Položka v soupisu prací byla upravena – vyměněna za pol. s kódem 21461E SEPARAČNÍ GEOTEXTILIE DO 500G/M2.

**Dotaz č. 122:**

SO 25-18-03.2 – pol. č. 26 - SEPARAČNÍ GEOTEXTILIE DO 300G/M2 – 21535,0 m2, podle technické zprávy a výkresů jde o geotextilii 500 g/m2, což neodpovídá položce soupisu prací. Opraví zadavatel soupis prací?

**Odpověď:**

Správný údaj je 500g/m2. Položka v soupisu prací byla upravena – vyměněna za pol. s kódem 21461E SEPARAČNÍ GEOTEXTILIE DO 500G/M2.

**Dotaz č. 123:**

SO 25-18-03.3 – pol. č. 22 - SEPARAČNÍ GEOTEXTILIE DO 300G/M2 – 1050,0 m2, podle technické zprávy a výkresů jde o geotextilii 500 g/m2, což neodpovídá položce soupisu prací. Opraví zadavatel soupis prací?

**Odpověď:**

Správný údaj je 500g/m2. Položka v soupisu prací byla upravena – vyměněna za pol. s kódem 21461E SEPARAČNÍ GEOTEXTILIE DO 500G/M2.

**Dotaz č. 124:**

SO 25-18-06 - pol. č. 25 - SEPARAČNÍ GEOTEXTILIE DO 300G/M2 – 9374,0 m2, podle technické zprávy a výkresů jde o geotextilii 500 g/m2, což neodpovídá položce soupisu prací. Opraví zadavatel soupis prací?

**Odpověď:**

Správný údaj je 500g/m2. Položka v soupisu prací byla upravena – vyměněna za pol. s kódem 21461E SEPARAČNÍ GEOTEXTILIE DO 500G/M2.

**Dotaz č. 125:**

SO 25-18-06 - pol. č. 27 - SEPARAČNÍ GEOTEXTILIE DO 300G/M2 – 1635,2 m2, podle technické zprávy a výkresů jde o geotextilii 500 g/m2, což neodpovídá položce soupisu prací. Opraví zadavatel soupis prací?

**Odpověď:**

Tazatel uvedl jiné číslo stavebního objektu. Jedná se o SO 25-18-07 část výkazu výměr této položky vztažené k aktivní zóně. Správný údaj je 500g/m2. Položka v soupisu prací byla upravena – vyměněna za pol. s kódem 21461E SEPARAČNÍ GEOTEXTILIE DO 500G/M2.

**Dotaz č. 126:**

SO 25-18-10 - pol. č. 25 - SEPARAČNÍ GEOTEXTILIE DO 300G/M2 – 523,9 m2, podle technické zprávy a výkresů jde o geotextilii 500 g/m2, což neodpovídá položce soupisu prací. Opraví zadavatel soupis prací?

**Odpověď:**

Tato položka o výměře 523,9m 2 zahrnuje dle popisu geotextilii kolem trativodu. Geotextilie pro sanaci podloží je právně uvedena v položce s kódem 21461E SEPARAČNÍ GEOTEXTILIE DO 500G/M2 o výměře 5312,74m2.

**Dotaz č. 127:**

SO 26-18-02 - pol. č. 24 - SEPARAČNÍ GEOTEXTILIE DO 300G/M2 – 47569,0 m2, podle technické zprávy a výkresů jde o geotextilii 500 g/m2, což neodpovídá položce soupisu prací. Opraví zadavatel soupis prací?

**Odpověď:**

Správný údaj je 500g/m2. Položka v soupisu prací byla upravena – vyměněna za pol. s kódem 21461E SEPARAČNÍ GEOTEXTILIE DO 500G/M2.

**Dotaz č. 128:**

SO 26-18-02 - pol. č. 28 - VOZOVKOVÉ VRSTVY ZE ŠTĚRKODRTI - 4 228,0 m3 má v soupisu prací uvedenu specifikaci ŠDB, ale v technické zprávě je uvedena štěrkodrť ŠDA. Co platí?

**Odpověď:**

V této položce soupisu prací byl údaj opraven na ŠDa.

**Dotaz č. 129:**

SO 26-18-05 - pol. č. 20 - SEPARAČNÍ GEOTEXTILIE DO 300G/M2 – 1082,4 m2, podle technické zprávy a výkresů jde o geotextilii 500 g/m2, což neodpovídá položce soupisu prací. Opraví zadavatel soupis prací?

**Odpověď:**

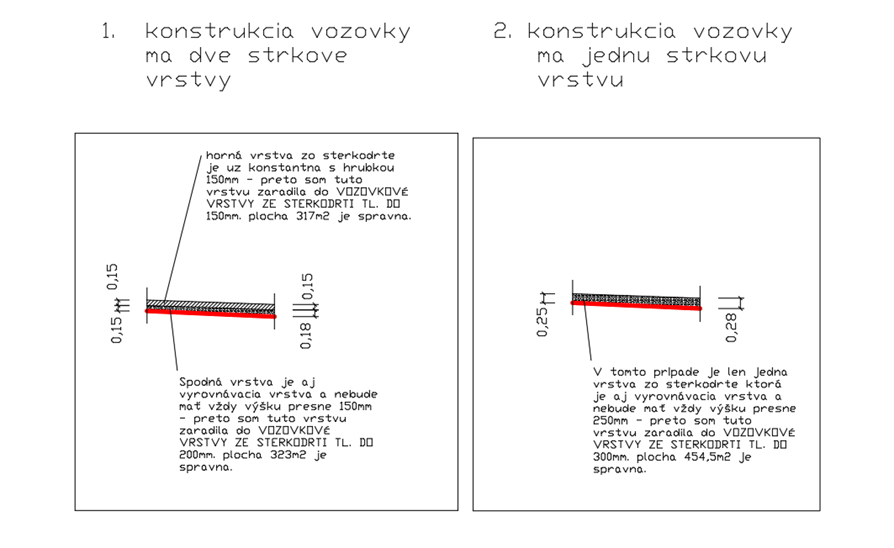
Správný údaj je 500g/m2. Položka v soupisu prací byla upravena – vyměněna za pol. s kódem 21461E SEPARAČNÍ GEOTEXTILIE DO 500G/M2.

**Dotaz č. 130:**

SO 26-18-04.3 – pol. č. 18 - VOZOVKOVÉ VRSTVY ZE ŠTĚRKODRTI - 248,5 m3, v soupisu prací je uveden výpočet množství, který neodpovídá tloušťkám vrstev štěrkodrti podle technické zprávy. V soupisu jsou tloušťky 0,15 m, 0,3 m a 0,2 m, v technické zprávě jsou tloušťky 0,15 m, 0,15 m a 0,25 m. Opraví zadavatel soupis prací?

**Odpověď:**

Výpočet v soupisu prací je správný, protože zohledňuje spodní vrstvu štěrkodrti i jako vyrovnávací vrstvu. Tloušťka posledních vrstev štěrkodrti, které jsou v kontaktu se zemní plání, je vždy uvažovaná jako minimální hodnota a výpočet objemu tedy na stranu bezpečnou počítá s hodnotou vyšší. Níže přiložen obrázek pro vysvětlení.



**Dotaz č. 131:**

SO 28-18-01.2 – v soupise prací se vyskytují položky (40 a 49) pro trubní propustek DN 1500 mm s odkazem na technickou zprávu a dokumentaci, bohužel v dokumentaci ani technické zprávě nejsou k této konstrukci žádné podrobnosti. Může zadavatel doplnit výkresy propustku, tak jako je tomu u jiných objektů pozemních komunikací?

**Odpověď:**

Provedení provizorního propustku je zřejmé z doplněné přílohy D.2.1.8 \_SO281801\_2\_013\_PR- Příčný řez provizorním propustkem.“ Uvažuje se propustek DN 1200 Příslušné položky (č. 40 a 49) byly ve soupise prací upraveny.

Jedná se o provizorní propustek pod provizorní komunikací a po stavbě bude odstraněn. Proto může zhotovitel dle svých zvyklostí a možností zvolit alternativní řešení daných parametrů.

**Dotaz č. 132:**

SO 28-18-08.2 – pol. č. 55 - PROPUSTY Z TRUB DN 1000MM ŽELEZOBETONOVÝCH - 12,5 m, v soupise prací je uvedena specifikace DN 600 mm. Co platí?

**Odpověď:**

Jedná se o propustek DN 1000. Specifikace příslušné položky byla v soupise prací opravena.

**Dotaz č. 133:**

SO 28-18-08.2 – položky č. 67, 68 a 69 obsahují, viz popis v soupisu prací, i seříznutí koncových trub, což je ale podle soupisu prací již součástí položek č. 53, 54 a 55. Podle nás jde o duplicitu. Opraví zadavatel soupis prací?

**Odpověď:**

Nejedná se o duplicitu. Položky č. 67, 68 a 69 obsahují koncové prefabrikované dílce trubních propustků, které budou na stavbě patřičně seříznuty na požadovanou délku. Položky č. 53, 54 a 55 obsahují prefabrikované dílce bez krajních kusů.

**Dotaz č. 134:**

SO 28-18-08.2 - dokumentace obsahuje jeden “variabilní“ výkres pro všechny tři propustky, které se v objektu vyskytují. Bohužel tento výkres je zavádějící, protože každý propustek má jinou délku. Pokud dodržíme skladební rozměr trub 2500 mm, nemůže být délka propustku 9,0m, viz položky č. 53 a 54. Může zadavatel prověřit délky propustků a doplnit projektovou dokumentaci?

**Odpověď:**

Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o propustky provizorní komunikace, která bude po stavbě samotného nadjezdu odstraněna, nejsou jednotlivé propustky řešeny samostatně. Zásady provedení a uložení propustků je znázorněno právě ve vzorovém výkresu, který je variabilní pro jednotlivé průměry propustků daného SO.

U všech propustků budou čela seříznuta dle svahů komunikace. Jejich délka tedy bude zkrácena na potřebnou hodnotu.

Jedná se o provizorní propustky pod provizorní komunikací a po stavbě budou odstraněny. Proto může zhotovitel dle svých zvyklostí a možností zvolit alternativní řešení daných parametrů.

**Dotaz č. 135:**

**PS 80-28-01 (Kojetín - Přerov, DOZ)**

Dotaz se týká LED stěn VEZO , konkrétně položek č.14 a č.15 ve výkazu výměr :

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 14 | R75B251 | PANEL VELKOPLOŠNÉHO ZOBRAZENÍ - DODÁVKA | M2 | 32,100 |
| 15 | R75B257 | PANEL VELKOPLOŠNÉHO ZOBRAZENÍ - MONTÁŽ | M2 | 32,100 |

1. Jak má být stěna vysoká, dlouhá, jak vyřešit její uchycení?
2. Kde je technická místnost pro zapojení kontroléru zobrazovací stěny?
3. Kolik se bude na videostěně zobrazovat signálů?
4. Jak budou ovládány tyto zdrojové signály?
5. Jaký je systém správy a distribuce obsahu, kolik signálů a z jakých zařízení se bude na stěně zobrazovat?

Žádáme zadavatele o bližší specifikaci velkoplošného zobrazení.

**Odpověď:**

Přesné specifikace určuje realizační dokumentace na základě dodaného konkrétního zařízení. Koncepce realizace, provedení, zapojení a umístění je stanovena souvisejícím projektem „Rozšíření CDP Přerov – nová budova“, se kterým musí být stavba koordinována. Je také nutné brát v potaz, že nová budova CDP ještě není postavena.

a) Jak má být stěna vysoká, dlouhá, jak vyřešit její uchycení?

* Sál 5: 9 300 mm × 2 180 mm (20,274 m²)

Stěna bude uchycena na samostatnou nosnou konstrukci z hliníkových/ocelových profilů, upevněnou mezi podlahou a zdvojeným stropem.

Uchycení proběhne pomocí vazníků, svislých podpěr a připevněných stojen pro LED panely. Zbývající část konstrukce bude opláštěna sádrokartonem, ale s možností budoucího rozšíření zobrazovací plochy.

V rámci stavby „Rozšíření CDP Přerov – nová budova“ dojde k dodání jednotlivých konstrukcí do všech 6 sálů a do cvičného a krizového sálu v celém rozsahu pro definitivní rozsah VZJ.

b) Kde je technická místnost pro zapojení kontroléru zobrazovací stěny?

Kontrolér lze umístit v technickém prostoru za zobrazovací jednotkou, jak je uvedeno ve výkresu Dispozice dispečerského sálu 5. Další možnou variantou je jeho umístění v místnosti Technologické zázemí v 2. NP. Přesné umístění však bude upřesněno v realizační dokumentaci na základě konkrétního zařízení a požadavků na propojení systému.

c) Kolik se bude na videostěně zobrazovat signálů?

Počet signálů nelze přesně specifikovat, ale videostěna musí být schopna zobrazit:

* Reliéf řízené oblasti
* Záběry z kamerových systémů
* Informace z informačních systémů

Vzhledem k požadavkům na PiP (Picture-in-Picture) a možnost zobrazení více kanálů současně, lze očekávat více než 20 různých vstupů, které mohou být spravovány dynamicky.

d) Jak budou ovládány tyto zdrojové signály?

* Pomocí tabletu umístěného u provozního dispečera
* Externí správa a nastavení přes internetové rozhraní
* Možnost korekce barev, jasu a gamma nastavení pro jednotlivé oblasti snímku
* Funkce PiP (rozdělení obrazu, přiblížení, vrstvení oken v reálném čase)
* Přenos signálu je zabezpečený proprietárním protokolem
* Ovládání přes dotykovou obrazovku v kombinaci s tabletem

e) Jaký je systém správy a distribuce obsahu, kolik signálů a z jakých zařízení se bude na stěně zobrazovat?  
Systém správy a distribuce obsahu zahrnuje:

* Video vstupy: DisplayPort 1.4, HDMI 2.0b
* Kontrola vstupů: Ethernet a USB
* Výstup signálu: Fiber Optical Interface (optický přenos)
* Synchronizace vstupního kanálu a gen-lock
* Minimálně 3 kalibrovaná měření pro automatickou úpravu jasu dle prostředí

Počet signálů a jejich zdroje nejsou přesně specifikovány, ale lze předpokládat, že budou pocházet z:

* Dopravních systémů (reliéf řízené oblasti)
* Kamerových systémů (bezpečnost, monitoring nástupišť atd.)
* Informačních panelů (provozní hlášení, nouzové situace)

**Dotaz č. 136:**

**PS 25-14-05 Žst. Kojetín, rozhlasové zařízení**

**PS 25-14-07 Žst. Kojetín, kamerový systém**

**SO 25-06-01 žst. Kojetín, EOV**

**SO 25-06-02 Žst. Kojetín, přípojka nn**

**SO 25-06-03 Žst. Kojetín, venkovní osvětlení**

**SO 25-06-04 Žst. Kojetín, osvětlení nástupišť**

**SO 25-06-05 Žst. Kojetín, rozvody nn**

**SO 25-06-06 Žst. Kojetín, přeložky nn**

**SO 25-06-07 žst. Kojetín, DOÚO**

**SO 25-06-08 Žst. Kojetín, přípojka VN SŽDC**

**SO 25-06-09 žst. Kojetín TO, vnější uzemnění**

V poskytnutém soupisu prací se nachází položky s názvem HLOUBENÍ RÝH ŠÍŘ DO 2M PAŽ I NEPAŽ TŘ. II - BEZ DOPRAVY a HLOUBENÍ RÝH ŠÍŘ DO 2M PAŽ I NEPAŽ TŘ. II, ODVOZ DO 20KM. Ty to položky mají určenou třídu těžitelnosti II. podle ČSN 73 31 33 což odpovídá třídě těžitelnosti dle ČSN 73 30 50 třídě 4.-5. Při ověření výskytu těchto tříd v rámci části dokumentace E.3.1.1. Inženýrskogeologický průzkum - část E.3.1.1.1 - Průzkum pro pražcové podloží a náspy, návrh pražcového podloží a tělesa náspů jsme nalezli rozpor v označení těchto položek v rámci PS/SO. Neboť ze závěru Inženýrskogeologického průzkumu v místech těchto PS a SO je hornina s třídou těžitelnosti II zastižena až od hloubek 3metrů nebo se v žst. Kojetín nevyskytuje. Může zadavatel upravit názvy položek, tak aby odpovídali závěrům geotechnického průzkumu?

**Odpověď:**

Projektant zvolil třídu těžitelnosti dle svého uvážení na stranu bezpečnou, zeminy s třídou těžitelnosti II se v lokalitě mohou vyskytnout. Je na zhotoviteli, jakou zvolí jednotkovou cenu pro výkopové práce u daných objektů.

**Dotaz č. 137:**

**SO 98-98 Všeobecný objekt**

V poskytnutém soupisu prací pro výše uvedený SO je pol.č.18 Rekultivace použitých ploch stavbou o výměře 1,000 KPL dle přílohy E.1.2.1. zahrnuje rekultivaci ploch dočasného záboru ZPF v délce 3roky po ukončení výstavby v množství 267.504 m2. Žádáme zadavatele o popis, co bude rekultivace konkrétně představovat. Dále dle příl.č. E.1.5.2 je celková plocha dočasného záboru ZPF 175.712 m2, tedy žádáme zadavatele o vysvětlení tohoto rozdílu

**Odpověď:**

Předmět rekultivace je konkrétněji popsán v příl. E.1.2.8 - Zemědělská příloha, zde je i uvedena plocha dočasného záboru ZPF 267,504 m2, která odpovídá množství v příloze E.1.2.1. V položce uchazeč nacení rekultivaci všech ploch dotčených stavbou.

**Dotaz č. 138:**

**SO 98-98 Všeobecný objekt**

V poskytnutém soupisu prací pro výše uvedený SO je pol.č.23 Odborné dozory, dohledy a průzkumy zajišťované zhotovitelem o výměře 1,000KPL a s popisem "Odborné dozory, dohledy a průzkumy zajišťované zhotovitelem v předepsaném rozsahu a počtu dle VTP a ZTP" Při kontrole zmíněných VTP a ZTP jsme konkrétní požadavky nenalezli. Může zadavatel pro vyvrácení všech pochybností a následně pro správné vykazovaní specifikovat jaké dozory a činnosti má zhotovitel v této položce ocenit?

**Odpověď:**

Položka zahrnuje veškeré činnosti nezbytné k zajištění dozorů, dohledů, průzkumů, zkoušek, revizí, měření ze strany zhotovitele nutných k bezvadnému provedení díla a její kolaudace (pokud není uvedeno samostatně v tomto objektu nebo jednotlivých SO/PS). Položka zahrnuje všechny náklady na nezbytné práce všech doprav a pomocného materiálu nutných pro dané činnosti.

**Dotaz č. 139:**

**SO 98-98 Všeobecný objekt**

V poskytnutém soupisu prací se nachází položka č. 17 Nájmy, zábory a věcná břemena placená zhotovitelem s výměrou 1,000KPL a s popisem „v předepsaném rozsahu a počtu dle VTP a ZTP ". Chápeme správně, že do ceny této položky mají být sečteny nájmy dohodnuté v nájemních smlouvách dle ZTP 4.1.9 v složce 7.1.5? Nebo budou tyto nájmy ve složce 7.1.5 hrazeny mimo náklady stavby?

**Odpověď:**

Zadavatel předpokládá, že dotazem na složku č. 7.1.5 účastník myslel složku č. 7.1.8 Seznam nájemních smluv. K dotazu účastníka pak Zadavatel uvádí, že v této položce budou oceněny nájmy z nájemních smluv uvedených v příloze ZTP „7.1.8 Seznam nájemních smluv.xlsx“ spolu s dalšími náklady, jak jsou uvedeny v popisu dané položky (…*veškeré činnosti nezbytné k zajištění daného předmětu…).* Tyto budou hrazeny zhotovitelem v rámci nákladů stavby.

Ohledně nájemních smluv neuvedených v příloze ZTP „7.1.8 Seznam nájemních smluv.xlsx“ se bude postupovat v souladu s čl. 2.2.3 VTP.

**Dotaz č. 140:**

**B.8 Zásady organizace výstavby**

V příloze B.8.4 - Schéma stavebních postupů chybí na mnoha místech značení kolejí a výhybek v původním stavu. Žádáme tedy zadavatele o jejich doplnění do přísl. schémat SP.

**Odpověď:**

Schémata stavebních postupů byla o tyto popisy doplněna viz příloha B\_8\_4\_001\_SchSP - B\_8\_4\_006, \_SchSP a B\_8\_5.001\_Bil.

**Dotaz č. 141:**

**SO 25-17-01 žst. Kojetín, železniční svršek**

V technické zprávě pro výše uvedený objekt je u popisu výhybek č. 7, 10, 11, 15, 16 uvedeno, že jsou vhodné k dalšímu užití či regeneraci, avšak nebudou použity v této stavbě. V soupisu prací je pro demontáž výhybek uvedena pol. 80 DEMONTÁŽ VÝHYBKOVÉ KONSTRUKCE NA DŘEVĚNÝCH PRAŽCÍCH DO KOLEJOVÝCH POLÍ S ODVOZEM NA MONTÁŽNÍ ZÁKLADNU S NÁSLEDNÝM ROZEBRÁNÍM. Zhotovitel se ptá zadavatele, pokud výše uvedené výhybky mají být zachovány, kam mají být převezeny a uskladněny. Dtto i ostatní SO svršku

**Odpověď:**

Dané výhybky budou převezeny na montážní základnu jako všechny ostatní, odtud je přebere Správa tratí a postará se o jejich další převoz a uskladnění. Projekt další převoz a uskladnění výhybek neřeší.

**Dotaz č. 142:**

**SO 25-17-01 žst. Kojetín, železniční svršek**

V technické zprávě pro výše uvedený objekt v části 4.1.7 Konstrukční uspořádání železničního svršku – koleje je uvedeny požadavek, že v obloucích o poloměru R<700 m dle předpisu SŽDC S3 díl IV čl. 4 jsou navrženy kolejnice z oceli R350HT s délkou kolejnicových pásů 75 m. Oproti tomu v například v SO 27-17-01 je tento požadavek na délky kolejových pasů u  kolejnic R350HT uvedena na 120m. Mohl by zadavatel sjednotit tyto požadavky i vzhledem k obvyklým možnostem výrobců?

**Odpověď:**

Délka kolejnicových pásů kolejnic R350HT byla v TZ upravena ze 75m na 120m.

Doplněna příloha D\_2\_1\_1\_SO251701\_1\_TZ.

**Dotaz č. 143:**

**SO 98-98 Všeobecný objekt**

V poskytnutém soupisu prací se nachází položka č. 21 Projektové dokumentace v realizaci stavby o výměře 1,000KP s popisem "*v předepsaném rozsahu a počtu dle VTP a ZTP* " Předpokládáme, že by měli být v této položce zahrnuty náklady na RDS dle článku ZTP 4.4. Dokumentace zhotovitele pro stavbu. Nicméně v rámci PS 25-07-01, PS 25-07-02, PS 25-07-03, PS 25-13-02, PS 27-07-01, PS 27-07-02, PS 27-13-01, PS 28-13-02, PS 31-07-01, PS 25-14-01-04, 06, 09, PS 25-28-01, PS 26-28-02, PS 27-14-01-02, 04, 07, PS 27-28-01, PS 28-14-05, 06, 07, PS 28-28-01-03, PS 31-14-01, PS 31-28-01, PS 50-12-01, 02, PS 80-14-02, 05, 06, 08, PS 80-28-01, 02, dále pak SO 27-19-03, SO 28-19-01-03, SO 25-06-04, 06, SO 25-12-01, SO 26-12-01, SO 27-06-01-09, 11, 14, 71-74, SO 28-06-01-08, 10-15, SO 28-12-01, SO 31-06-01-03, 12, SO 31-12-01 jsou uvedeny položky názvem  OSTATNÍ POŽADAVKY - VYPRACOVÁNÍ RDS. Podle našeho názoru tak dochází k dublování položky č.21 v SO 98-98. Může zadavatel odstranit dublování položek? Případně může zadavatel rozhodnout kam má být RDS oceněna?

**Odpověď:**

Zhotovitel nacení ve výše uvedených PS a SO realizační dokumentaci. Pokud není realizační dokumentace uvedena jmenovitě v SO/PS, nacení ji zhotovitel v případě potřeby č. 21 v SO 98-98. Mimo uvedené nacení zhotovitel i jakékoliv jiné dokumentace v realizaci, které bude potřebovat pro řádné ukončení a předání díla dle specifikace.

**Dotaz č. 144:**

**SO 31-19-01 Žst. Přerov,  žel. most v km 181,318 (III/0557, Lověšice)**

V poskytnutém soupisu prací pro výše uvedený objekt je pol.č.1 POMOC PRÁCE ZŘÍZ NEBO ZAJIŠŤ OBJÍŽĎKY A PŘÍSTUP CESTY, DOPRAVNÍ ZNAČENÍ o výměře 1,000KPL s popisem "Dle TZ - přechodné dopravní značení 150+150+120 dnů 1,00 = 1,00 [B]. Podle našeho názoru by tato položka (resp. její část tj. zříz. přístup.cesty) měla být obsažena v pol.č.24 Práce, dodávky, činnosti a služby SO 98-98 vyplývající z části dokumentace B.8. Žádáme tedy zadavatele o vypuštění této položky z výše uvedeného SO.

**Odpověď:**

Zhotovitel nacení přechodné dopravní značení uvedené v jednotlivých soupisech prací tam kde je uvedeno. V nákladech ZOV zohlední dle svých odborných znalostí a zkušeností ostatní dopravní značení, které se může ale i nemusí nutně vázat k jednotlivým SO jako je například dopravní značení pro vysprávky komunikací, nebo označení výjezdu vozidel za stavby.

**Dotaz č. 145:**

**B.8 Zásady organizace výstavby**

B.8 ZOV Technická zpráva (TZ) od str. 53 jsou popsány přechodné úpravy provozu na vybraných pozemních komunikacích, na straně 66 - 67 je pak v tabulce položka Přechodné DZ (PD, pronájem, zřízení, údržba, manipulace, odstranění) pro stavbu, pokud není uvedeno samostatně v jednotlivých SO/PS o výměře 1,000KPL. V popisu od str. 53 jsou pak uvedeny i komunikace a objekty III/43327 – SO 25-18-03, II/436 – SO 28-18-08, P7216 – SO 25-18-08, podjezd km 181,318 – SO 31-19-01 atd., v jejichž soupisech prací jsou položky Dočasné dopravní zařízení. Domníváme se, že výše uvedené působí zmatečně. Neboť takto může dojít k dalšímu započítání nákladů na dočasné DZ výše uvedených SO i do tabulky na konci TZ ZOV. Neměly by být popisy od str. 53 spíše v TZ příslušných SO v jejichž soupisech prací jsou obsaženy položky na dočasné dopravní značení, a nikoliv v textu ZOV? Pro informaci uvádíme, že položka Dočasné dopravní zařízení je obsažena v soupisu prací min. u 50-ti SO. Žádáme zadavatele o vyjádření k výše uvedenému.

**Odpověď:**

Zhotovitel nacení přechodné dopravní značení uvedené v jednotlivých soupisech prací tam kde je uvedeno. V nákladech ZOV zohlední dle svých odborných znalostí a zkušeností ostatní dopravní značení, které se může ale i nemusí nutně vázat k jednotlivým SO jako je například dopravní značení pro vysprávky komunikací, nebo označení výjezdu vozidel za stavby.

**Dotaz č. 146:**

**SO 25-17-01 žst. Kojetín, železniční svršek**

V technické zprávě pro výše uvedený objekt je části 4.1.11 Kolejové lože, drážní stezky uvedeno:

Odtěžené štěrkové lože bude recyklováno, předpokládané výzisky jsou následující:

- 65 % recyklovaný štěrk fr. 31,5/63 pro zpětné využití do kolejového lože

- 35 % odpad

Vyzískaný materiál fr. 31,5/63 bude použit v navazujících stavebních objektech nebo bude předán SŽ k dalšímu užití na jiných stavebních akcích. Materiál frakce 8/32 mm se použije k předrcení na štěrkodrť fr. 0/31,5 mm a bude použit do konstrukčních vrstev. Nerecyklovatelné štěrkové lože bude v množství 50% předáno do SO 27-16-01 k dalšímu použití.

Při kontrole soupisu prací a konkrétně položek týkajících se nakládání se starým štěrkovým ložem konstatujeme, že výměry uvedené v soupisu prací neodpovídají poměrům uvedeným v TZ. Protože:

(pol.č.75) 19.238,339m3 x 35% = 6.733,419m3 x 50% x 5km = 16.833,548m3km (pol.č.76) odvoz na mezideponii k využití v SO 27-16-01;

Dále nám zbývá odvoz k recyklaci 12.504,92m3 x 20km = 250.098,4 m3km (pol.č.77); k uložení na skládky tak zbývá pouze 50% x 6.733,419m3 = 3.366,71m3, což by mělo být rozděleno mezi položky Poplatků za skládku (pol.č.86) 17 05 08 a (pol.č.90) 17 05 07\*. Může zadavatel prověřit nakládání se štěrkovým lože v tom SO?

**Odpověď:**

Položka č. 965022 ODSTRANĚNÍ KOLEJOVÉHO LOŽE A DRÁŽNÍCH STEZEK - ODVOZ NA MEZIDEPONII byla upravena na novou výměru 16833.548 m3km,

položka č. R015150 POPLATKY ZA LIKVIDACŮ ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 05 08 ŠTĚRK Z KOLEJIŠTĚ (ODPAD PO RECYKLACI) VČ. DOPRAVY NA SKLÁDKU A MANIPULACE byla upravena na novou výměru 6733.420 T,

položka č. 965023 ODSTRANĚNÍ KOLEJOVÉHO LOŽE A DRÁŽNÍCH STEZEK - ODVOZ NA RECYKLACI byla upravena na novou výměru 250098.4 m3km,

položka č. R015510 POPLATKY ZA LIKVIDACŮ ODPADŮ NEBEZPEČNÝCH - 17 05 07\* LOKÁLNĚ ZNEČIŠTĚNÝ ŠTĚRK A ZEMINA Z KOLEJIŠTĚ - (VÝHYBKY) VČ. DOPRAVY NA SKLÁDKU A MANIPULACE byla zmenšena o 50% a zmenšena na výměru 3360 T.

**Dotaz č. 147:**

SO 26-16-01

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 20 | 46451 | POHOZ DNA A SVAHŮ Z LOMOVÉHO KAMENE | M3 | 8 953,150 |

Domníváme se správně, že se jedná o drátokamenné matrace na ochranu svahu?

**Odpověď:**

Jedná se o obložení svahů lomovým kamenem + nezapuštěné patky.

Do dané položky soupisu prací byl doplněn popis.

**Dotaz č. 148:**

Žádáme zadavatele o doplnění projektové dokumentace o následující doklady z kapitoly Vliv stavby na ŽP:

KUOK 51961/2020 + změna MZP/2020/570/1382

KUZL 8450/2021

KUOK 3410/2020

KUZL 70105/2021

MMPr/047334/2021/STAV/ZP/Eh

MMPr/242951/2020/STAV/ZP/Eh

**Odpověď:**

Uvedená stanoviska nelze dohledat v dokladové části pro projekt stavby, protože byla určena k minulému stupni PD, tj. dokumentaci pro územní rozhodnutí. U poslední přílohy je uvedeno, jak číslo jednací, tak spisová značka, což je matoucí. Přílohy byly doplněny.

12\_KUOK\_OZP\_ZS\_Vcelinske\_louky

13\_KUOK\_OZPaZ\_ROZH\_vyjimka ZCHD

18\_KUZK\_OZPaZ\_ROZH\_vyjimka ZCHD+NPM

20\_KUZK\_OZPaZ\_Stanovisko\_VKP

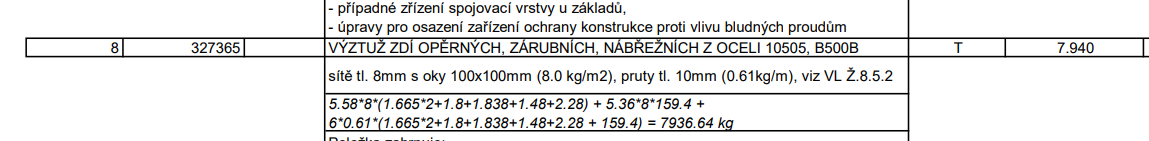
41\_MMPr\_OZP\_Zavazne stanovisko\_VKP

48\_MZP\_Vyjimka\_ZCHD\_OLK+NPM

**Dotaz č. 149:**

SO 25-16-02

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 8 | 327365 | VÝZTUŽ ZDÍ OPĚRNÝCH, ZÁRUBNÍCH, NÁBŘEŽNÍCH Z OCELI 10505 | T | 7,940 |

Domnívá se uchazeč správně, že se jedná o armaturu ukončovacích zídek?  
V projektové dokumentaci, ve výkazu výměr je u této položky uvedeno, že se finální váha skládá z kari sítě a prutů tl.10mm viz VL Ž.8.5.2.  
Poskytne zadavatel tento vzorový list, na který se výpočet odkazuje, případně alespoň výkres výztuže?   
  
 **Odpověď:**

Změněna Položky č.8 (327365) – vypočtené množství 0,623 tun. 6 prutů Fí10 na 1 opěrnou zeď.

Přidána položka 311366 Výztuž zdí a stěn podp z kari sítí – množství 7,314 tun, odečteno z ploch opěrných zdí.

Vzorový list je Ž.8.5 2.204 viz příloha Z8\_05\_02\_204\_Nenástupní\_hrana\_Jednostranné\_mezi\_kolejemi

**Dotaz č. 150:**

SO 27-16-02

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 8 |  | 311365 | VÝZTUŽ ZDÍ A STĚN PODP A VOL Z OCELI 10505, B500B | T | 0,460 |

V projektové dokumentaci, ve výkresu výztuže není tabulka specifikace výztuže.  
Žádáme zadavatele o doplnění.

**Odpověď:**

Tabulka specifikace výztuže byla doplněna viz příloha D\_2\_1\_02\_SO271602\_2\_006.

**Dotaz č. 151:**

SO 25-17-02

Technická zpráva, článek 3.2.2 Úprava kolejového svršku a spodku :

„…. Navržené ZKPP se skládá ze štěrkodrti fr. 0/63 a tl. 450mm a stabilizace SC v mocnosti 500mm….“

V zadaném soupisu prací jsme nenalezli položku pro zesílenou konstrukci pražcového podloží.

Doplní zadavatel tuto položku do soupisu prací?

**Odpověď:**

ZKPP je součástí objektu železničního spodku - SO 25-16-01.

**Dotaz č. 152:**

SO 25-17-03

Technická zpráva, článek 3.2.2 Úprava kolejového svršku a spodku :  
*„…. Navržené ZKPP se skládá ze štěrkodrti fr. 0/63 a tl. 450mm a stabilizace SC v mocnosti 500mm….“*  
  
V zadaném soupisu prací jsme nenalezli položku pro zesílenou konstrukci pražcového podloží.  
  
Doplní zadavatel tuto položku do soupisu prací?

**Odpověď:**

ZKPP je součástí objektu železničního spodku - SO 25-16-01.

**Dotaz č. 153:**

SO 28-16-01

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 31 | 502941 |  | | ZŘÍZENÍ KONSTRUKČNÍ VRSTVY TĚLESA ŽELEZNIČNÍHO SPODKU Z GEOTEXTILIE | | M2 | 95 112,800 |
|  |  |  | |  | |  |  |
|  |  |  | | *"Dle technické zprávy, výkresových příloh projektové dokumentace. Dle výkazů materiálu projektu. Dle tabulky kubatur projektanta."   " - separační geotextilie min. 400g/m2"   95112.8 = 95112,800 [A]* | |  |  |
|  |  |  |  | |

V popise se uvádí gramáž 400g/m2, ale v technické a vzorových příčných řezech se udává gramáž 500g/m2.  
Žádáme zadavatele o sdělení, který údaj se správný, současně žádáme o upřesnění požadované geotextilie, jako například její pevnost.

**Odpověď:**Bude použita gramáž min. 500g/m2. Údaj v soupisu prací ve výše uvedené položce byl upraven.

Další požadavky na separační geotextilii jsou:

- pevnost v tahu - min. 7 kNm-1;

- tažnost při maximální pevnosti - min 30%;

- odolnost proti statickému protržení - min. 1,15 kN;

- charakteristická velikost otvorů O90 - min. 60 μm

- odolnost proti dynam. protržení - max. 34 mm;

- propustnost vody kolmo k rovině GTX - min. 1.10-3 ms-1

Vzhledem ke skutečnosti, že byly zadavatelem provedeny **změny/doplnění zadávací dokumentace**, postupuje zadavatel v souladu s ust. § 99 odst. 2 ZZVZ a prodlužuje lhůtu pro podání nabídek ze dne **9. 4. 2025** na den **10. 4. 2025**.

Zadavatel je dle § 212 odst. 4 ZZVZ v případě změny informací uvedených ve formuláři povinen odeslat opravný formulář. Opravný formulář Oznámení o zahájení zadávacího řízení bude uveřejněn na webovém portálu <https://vvz.nipez.cz/> (evidenční č. VZ: Z2025-008778). Změny se týkají těchto ustanovení:

Část **INFORMACE O PODÁNÍ**

Oddíl **Lhůta pro podání nabídek – den (BT-131(d)-Lot)**

rušíme datum **09.04.2025** a nahrazujeme datem **10.04.2025**.

Vysvětlení/ změnu/ doplnění zadávací dokumentace včetně příloh zadavatel uveřejňuje na profilu zadavatele na webovém portálu [https://zakazky.spravazeleznic.cz/](https://zakazky.szdc.cz/).

**Příloha:**

XLS\_Brno-Prerov-5\_zm05\_20250307.zip

XDC\_Brno-Prerov-5\_zm05\_20250307.zip

Přílohy k dotazům.zip – přílohy k dotazům 106 až 110, 116, 131, 140, 142, 148 až 150

V Olomouci dne 7. 3. 2025

**Ing. Miroslav Bocák**

ředitel organizační jednotky

Stavební správa východ

Správa železnic, státní organizace