

Naše zn. 6499/2025-SŽ-OŘ PLZ-ÚPI  
Listů/příloh 1/0

Vyřizuje Ing. Petr Walta

E-mail Walta@spravazeleznic.cz

Datum 4. března 2025

Uveřejněním v elektronickém nástroji  
E-ZAK

## **Odpověď na dotaz č. 1 k zadávací dokumentaci**

Správa železnic, státní organizace, se sídlem Praha 1, Nové město, Dlážděná 1003/7, PSČ 110 00 zapsaná v obchodním rejstříku, vedeném Městským soudem v Praze, oddíl A, vložka 48384, Organizační jednotka Oblastní ředitelství Plzeň, Sušická 1168/23, PSČ 326 00 Plzeň předkládá odpověď k zadávací dokumentaci vztahující se k veřejné zakázce na základě obdrženého dotazu:

Název VZ: **Cyklická obnova trati v úseku Jílovice – Borovany**

Číslo VZ: 65424068

Evidenční číslo zakázky ve Věstníku veřejných zakázek: Z2025-010563

Číslo oznámení v Úředním věstníku Evropské unie: 125101-2025

### **Dotaz č. 1 k zadávací dokumentaci:**

Zadavatel požaduje v rámci předložení přehledu technických zařízení /strojů/ u vybraného dodavatele, aby měl k dispozici mj. zařízení „Strojní čistička kolejového lože“ s minimálním pracovním výkonem 250 m/h. Vzhledem k rozsahu prací je tyto práce schopna zvládnout čistička s běžným pracovním výkonem (tj. 100 m/hod.). Děkujeme za posouzení a vyjádření.

### **Odpověď na dotaz č. 1 k zadávací dokumentaci:**

Stanovení minimální úrovně dotazovaného požadavku sleduje mj. účel maximálního možného zkrácení výlukového času a souvisejícího omezování kapacity dráhy pro dopravce v souvislosti s realizací veřejné zakázky. Kromě zkrácování výlukových časů je cílem zadavatele i zvýšení kvality práce, především nasazením modernějších pracovních strojů s vysokou mírou automatizace, u nichž jsou minimalizovány případné chyby způsobené lidským faktorem. Dosažení sledovaného účelu pak zadavatel považuje za zásadní na tratích, které jsou klíčové pro zajištění plynulosti provozu z hlediska jejich kapacity a významu, tj. zejména na tratích TEN-T, což je případ předmětné veřejné zakázky. Na těchto tratích zásadního významu musí být prioritně nasazovány stroje dosahující vyšších výkonů a kvality tak, aby v důsledku nasazení strojů „nižší kategorie“ nedocházelo k prodlužování výlukových časů, resp. k ovlivnění kvality práce.

Výše uvedené cíle a způsob jejich dosahování zadavatel zapracoval mj. do předpisu SŽ S3/1 „Práce na železničním svršku“, v platném znění. Při sestavování TPVP (technologický postup výlukových prací) pro předmětnou veřejnou zakázku pak zadavatel vycházel z uvedeného předpisu, článek 4, odst. 9 - úsek Jílovice Borovany se nachází na trati TEN-T = trať kategorie A, a dále s odkazem téhož odstavce na:

*Použití SV a strojů s ohledem na významnost tratě specifikuje tabulka uvedená na internetových stránkách Správy železnic:*

<https://www.spravazeleznic.cz/dodavatele-odberatele/technicke-pozadavky-na-vyroby-zarizeni-a-technologie-pro-zdc/zeleznicni-svrsek/soubory-ke-stazeni/tratove-stroje>

a dále viz. odkaz:

[diagnostika.tudc.cz/evidence-stroju/tabulka.php](http://diagnostika.tudc.cz/evidence-stroju/tabulka.php)

Z výše uvedeného vyplývá, že požadavek zadavatele na stroj s minimálním pracovním výkonem 250 m/h sleduje konkrétní objektivní potřebu zadavatele, která vychází z jeho logických úvah a jednoznačné předem stanovené koncepce využívání mechanizace při realizaci stavebních prací na železniční dopravní cestě a která je vedena jeho úmyslem dosahovat na tratích zásadního významu výše popsaného účelu. Jako takový je požadavek zadavatele důvodný a přiměřený, tedy zejména stanovený v souladu s § 36 odst. 1 ve spojení s § 6 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek<sup>1</sup>.

Zároveň v souladu s předpisem SŽ S3/1 a článkem 9 – poslední odstavec, zadavatel umožňuje využití technologie čištění kolejového lože bez oplachu.

S ohledem na skutečnost, že v důsledku výše uvedeného vysvětlení nedochází k doplnění či změně zadávacích podmínek nadepsané veřejné zakázky, zadavatel nebude prodlužovat lhůtu pro podání nabídek.

S pozdravem

Ing. Radek Makovec  
ředitel Oblastního ředitelství Plzeň

---

<sup>1</sup> K tomu zadavatel odkazuje na závěry, k nimž opakovaně ve své rozhodovací praxi dospěl Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) a shodně také správní soudy stran aplikace zásady přiměřenosti. Příkladem lze uvést rozhodnutí Úřadu č.j.: ÚOHS-S0037/2019/VZ-06365/2019/531/VNe ze dne 4. března 2019, v němž Úřad uvádí následující: „Podle ustanovení § 36 odst. 1 zákona přitom platí, že zadávací podmínky nesmí být zadavatelem stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže. Úřad přitom uvádí, že citované ustanovení zákona musí být vykládáno ve shodě se základními zásadami zadávacího řízení zakotvenými v § 6 zákona. Lze přitom dovozovat, že zadávací podmínky mohou za konkrétních okolností ve svém důsledku vytvářet jistou nerovnováhu mezi dodavateli, čili mohou do určité míry „prolamovat“ základní zásady zadávacího řízení (a to především zásadu zákazu diskriminace), avšak výlučně za předpokladu, že pro to existuje objektivní důvod na straně zadavatele (ve svém důsledku se pak tedy ani nejedná o porušení zásady zákazu diskriminace). **Jinak řečeno zadávací podmínky sice mohou pro určité dodavatele skýtat výhodu, avšak nesmí tomu tak být bezdůvodně, tj. tato výhoda musí být odůvodněna, resp. vycházet z konkrétních logických úvah a potřeb zadavatele a musí pro ni existovat objektivní příčiny.** Pokud tomu tak bude, nelze z pohledu Úřadu hovořit o porušení zákona při stanovení zadávacích podmínek zadavatelem.“ Obdobně také např. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 31 Af 3/2015-29 ze dne 19. 12. 2016, v němž se uvedený soud vyjádřil následovně: „Předně soud považuje za nutné konstatovat, že **každý zadavatel při zadávání veřejné zakázky reaguje na svoji potřebu a k té samozřejmě směřuje svou snahu o uzavření smlouvy prostřednictvím veřejné zakázky.** Podle názoru soudu je naprosto v pořádku, pokud zadavatel reaguje vypsáním zakázky na svoji vzniklou potřebu řešení určité situace. **Z povahy věci tak samotná potřeba zadavatele v sobě implikuje omezení pro její řešení, neboť určité zájmy zadavatelů v sobě implikují pouze limitní množství řešitelů.**“