

Váš dopis zn.

Ze dne

Naše zn. 4003/2025-SŽ-SSZ-OVZ

Vyřizuje Helena Baštářová

zveřejněno na profilu zadavatele

Mobil +420 724 129 033

E-mail bastarova@spravazeleznic.cz

Prostá elektrizace trati Praha – Vrané n. Vlt. / Měchenice – Čerčany

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace – Dodatek č. 3

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů a s odvoláním na znění článku 7 Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 – Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotaz č. 20:

Doplňující dotaz k Dotazu / Odpovědi č. 8:

Předpokládá-li se, že AC napájecí vedení bude v dlouhém souběhu s DC elektrizovanou tratí, může to mít vliv i na kabelizaci sdělovací a zabezpečovací techniky úseku Čerčany - Benešov. Předpokládáme správně, že v takovém případě bude veškerá úprava sdělovací a zabezpečovací kabelizace řešena v rámci předmětného projektu „Prosté elektrizace“?

Odpověď č. 20:

Ano.

Dotaz č. 21:

Doplňující dotaz k Dotazu / Odpovědi č. 8:

V případě, že by v úseku Čerčany – Benešov bylo zvoleno umístění napájecího vedení 25 kV 50 Hz na trakční podpěry, pak je bude v rámci předmětného projektu „Prosté elektrizace“ nutno v nezbytné míře upravit? Předpokládáme správně?

Odpověď č. 21:

Ano, předmětné řešení bude případně dále řešeno na profesních poradách.

Dotaz č. 22:

Doplňující dotaz k Dotazu / Odpovědi č. 8:

Požadované výpočty souběhu AC a DC trakcí vyžadují náročnou expertní analýzu. S ohledem na to, že k nim bude pravděpodobně docházet v rámci konverzí stále častěji, má SŽ zpracovánu nějakou formu metodiky posuzování zohledňující specifika v ČR? Byť třeba ve stádiu přípravy nebo pracovních dokumentů například kolegů z CTD? V případě, že takové podklady nejsou k dispozici, máme důvodnou obavu, že to bude mít vliv na splnění požadovaných termínů.

Odpověď č. 22:

Výpočet bude proveden ve vztahu k technickému řešení v rámci projektu. Bude se primárně jednat o návrh ochranných opatření a jejich vyčíslení do rozpočtu stavby. Na základě zkušeností z obdobných projektů je lhůta dostatečná.

Dotaz č. 23:

Doplňující dotaz k Dotazu / Odpovědi č. 8 a Dotazu / Odpovědi č. 15:

Je požadováno prověřit „zda stávající TNS utáhnou nabíjení BEMU“. V žst. Čerčany je BEMU nebo jakékoli jiné EHV napájeno paralelní spoluprací (sdílení výkonu) TNS Benešov a TNS Strančice

systemem 3 kV DC. Pro požadované posouzení zatížení obou TNS 3 kV DC je třeba modelovat provoz (zatížení) až k další sousední TNS, což je TNS Zahradní město (u které se zatížení již posuzovat nemusí, ale sdílení jejího výkonu má vliv na zatížení TNS Strančice). Proto nerozumíme Vašemu stanovisku v Odpovědi č. 15, že TNS Strančice je „zcela jistě mimo rozsah“. Máme za to, že pro správné posouzení je třeba TNS Strančice modelovat.

Odpověď č. 23:

Napájení sousedních úseků je v rámci stávajícího uspořádání zajištěno. Vliv BEMU na zatížení jednotlivých TNS bude prověřen v rámci zpracování ZP, přičemž budou analyzovány relevantní napájecí body ovlivňující předmětný úsek. Pro případ výpadku bude posouzeno možné přesměrování napájení na nejbližší dostupnou TNS. Návrh technického řešení bude součástí ZP a případné náklady budou zohledněny v rozpočtu.

Dotaz č. 24:

Doplňující dotaz k Dotazu / Odpovědi č. 9:

Předpokládá-li se, že AC napájecí vedení bude v dlouhém souběhu s DC elektrizovanou tratí, může to mít vliv i na kabelizaci sdělovací a zabezpečovací techniky úseku například Chuchle – Krč – (Braník) nebo Zahradní město – Krč – (Braník). Předpokládáme správně, že v takovém případě bude veškerá úprava sdělovací a zabezpečovací kabelizace řešena v rámci předmětného projektu „Prosté elektrizace“?

Odpověď č. 24:

Ano, předmětné řešení bude případně dále řešeno na profesních poradách.

Dotaz č. 25:

Doplňující dotaz k Dotazu / Odpovědi č. 9:

V případě, že by v úseku Chuchle – Krč – (Braník) nebo Zahradní město – Krč – (Braník) bylo zvoleno umístění napájecího vedení 25 kV 50 Hz na trakční podpěry, pak je bude v rámci předmětného projektu „Prosté elektrizace“ nutno v nezbytné míře upravit? Předpokládáme správně?

Odpověď č. 25:

Ano, předmětné řešení bude případně dále řešeno na profesních poradách.

Dotaz č. 26:

Doplňující dotaz k Dotazu / Odpovědi č. 9:

Požadované výpočty souběhu AC a DC trakcí vyžadují náročnou expertní analýzu. S ohledem na to, že k nim bude pravděpodobně docházet v rámci konverzí stále častěji, má SŽ zpracování nějakou formu metodiky posuzování zohledňující specifika v ČR? Byť třeba ve stádiu přípravy nebo pracovních dokumentů například kolegů z CTD? V případě, že takové podklady nejsou k dispozici, máme důvodnou obavu, že to bude mít vliv na splnění požadovaných termínů.

Odpověď č. 26:

Výpočet bude proveden ve vztahu k technickému řešení v rámci projektu. Bude se primárně jednat o návrh ochranných opatření a jejich vyčíslení do rozpočtu stavby. Na základě zkušeností z obdobných projektů je lhůta dostatečná.

Dotaz č. 27:

Doplňující dotaz k Dotazu / Odpovědi č. 15:

Při jízdě EMU, BEMU nebo jakéhokoli jiného EHV v úseku (Braník) – Krč – Vršovice – Hlavní nádraží dochází k napájení z TNS Chuchle, Zahradní město a Balabenka. Úsek přes žst. Krč je napájen paralelní spoluprací TNS Chuchle a Zahradní město, úsek Vršovice – Hlavní nádraží je pak napájen paralelní spoluprací TNS Balabenka a Zahradní město. Proto nerozumíme Vašemu stanovisku, že TNS Balabenka je „zcela jistě mimo rozsah“. Máme za to, že pro správné posouzení je třeba TNS Balabenka modelovat. To z toho důvodu, že při stání EHV na Hlavním nádraží je bližší TNS Balabenka (cca 3 km) než TNS Zahradní město (cca 6,5 km). Z toho důvodu bude EHV, včetně případného dobíjení akumulátorů BEMU, napájeno převážně z TNS Balabenka, a proto je třeba prověřit její zatížení.

Pro požadované posouzení zatížení TNS 3 kV DC Balabenka, Chuchle a Zahradní město je tedy třeba modelovat provoz (zatížení) až k další sousední TNS, což je například TNS Strančice / Karlštejn / Běchovice / Čelákovice / Roztoky (u kterých se zatížení již posuzovat nemusí, ale sdílení jejich výkonů má vliv na zatížení posuzovaných TNS).

Takto rozsáhlé energetické výpočty (prakticky celého uzlu Praha) jsou velmi časově náročné a mohou mít vliv na plnění požadovaného harmonogramu, pokud by byly požadovány v rámci předmětného projektu „Prosté elektrizace“. Skutečnost, že jsou již tyto výpočty řešeny v rámci jiného projektu nebo úkolu, by jistě umožnila snazší plnění termínů v případě, že by bylo možno předmětnou „Prostou elektrizaci“ do řešeného modelu zahrnout a že by výstupy tohoto modelu byly v souladu s termínovými požadavky řešeného projektu.

Nebo je možno zvolit nějakou náhradní metodiku posouzení zatížení TNS Balabenka, Zahradní město a Chuchle? Jestli ano, jakou?

Odpověď č. 27:

Energetické výpočty pro ŽUP jsou součástí jiné stavby, a jejich opakování v tomto projektu by znamenalo zbytečné duplikování EV. Z tohoto důvodu bude posouzení prováděno pouze pro TNS, které se přímo dotýkají předmětného úseku a zároveň s ním souvisejí, nikoli pro celý uzel Praha. Rozsah EV záleží na návrhu technickém řešení v rámci projektu. Případné náklady na technické řešení bude součástí rozpočtu ZP.

.....

Ing. Petr Hofhanzl

ředitel Stavební správy západ

na základě Pověření č. 3517

ze dne 15. 4. 2024

Správa železnic, státní organizace