

Naše zn. 268/2025-SŽ-SS VRT

Vyřizuje Ing. Martin Kosmál
Mobil +420 602 741 737
E-mail kosmal@spravazeleznic.cz

Zveřejněno na profilu zadavatele

„RS 5 Náchod – státní hranice“

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 1

V souladu s ust. § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) a s odvoláním na znění kapitoly 7 Dílu 1 zadávací dokumentace – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 – Pokyny pro dodavatele (dále jen „Pokyny“), zveřejňujeme odpovědi na dotazy dodavatele:

Dotaz č. 1:

Předpokládáme, že koordinační model stavby, profesní model, sdružený model (sDiMS) apod. je společné zobrazení souborů jednotlivých stavebních objektů (SO) v otevřeném formátu IFC. Nejsme si vědomy žádné činnosti, kterou nelze provádět nad tímto současným zobrazením jednotlivých IFC souborů SO. Případně prosíme o doplnění informací o těchto činnostech.

Zároveň upozorňujeme na otevřené otázky týkající se netransparentní kontroly a odpovědnosti za sloučená data vzniklá manipulací s původními soubory. Na základě zkušeností z jiných projektů a staveb nedoporučujeme slučovat modely více SO do jednoho souboru.

Odpověď na dotaz č. 1:

Uchazeč nepřesně definuje dotaz. Prvně, stavba je dělena na objekty s označením SO a PS, tj. zahrnuje stavební objekty a objekty technických a technologických zařízení, viz zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“).

Zadavatel se dále domnívá, že jednoznačně specifikoval v kap. 2.2 BIM Protokolu, že v průběhu projekčních prací může mít profesní DiMS podobu koordinovaného zobrazení příslušných dílčích DiMS, ale odevzdán bude jako jediný sloučený a zkoordinovaný datový kontejner. Zadavatel, má prokazatelnou zkušenost, u odevzdaných pilotních projektů, že se nejedná o nadstandardní požadavek. Náklady na vytváření profesních modelů si dodavatel zahrne do ceny díla.

Dotaz č. 2:

„SoD_Příloha č. 11_BIM PROTOKOL vč. příloh.zip“: Definice činností účastníků projektu nejsou aktuální a prosíme o jejich opravení.

Odpověď na dotaz č. 2:

Vzhledem ke skutečnosti, že tazatel nekonkretizoval přesně, o jaký nesoulad se jedná, nelze přesně identifikovat neaktuálnost, na kterou tazatel poukazuje. Zadavatel má za to, že definice účastníků jsou dostatečně specifikované, neboť vychází při jejich specifikace z metodických dokumentů SFDI, zkušeností z pilotních projektů a požadavků interní legislativy SŽ.

Dotaz č. 3:

V jakém rozsahu a obsahu lze aktualizovat tyto jednotlivé dokumenty BEP, EIR, BIM protokol a přílohy? Vzhledem k možné aktualizaci zadání doporučujeme volit řízení se soutěžním dialogem, které by mělo být využíváno pro zakázky, které jsou složité, kdy zadavatelé nejsou schopni jednoznačně popsat požadovaná řešení, předmět zakázky, technické podmínky, kdy potřebná řešení ani nemusí být dostupná na trhu.

Odpověď na dotaz č. 3:

Zadavatel jednoznačně popisuje požadavky na zpracování díla a má za to, že dokumenty EIR a BIM Protokol není potřebné aktualizovat, neboť jejich předmětem je právě specifikace předmětu díla. Způsob a rozsah aktualizace dokumentu BEP je podrobně popsána v příloze EIR. Dokumenty s vazbou na BEP, které jsou přílohou B - BIM Protokolu, jsou jasně definované v EIR jako vzorové šablony. Zadavatel vychází z metodických dokumentů SFDI a zkušeností z pilotních projektů a zadávací dokumentace je dostatečně jasně specifikovaná.

Dotaz č. 4:

Prosíme o potvrzení, že testovací vzorek v *.IFC bude model jednoho stavebního objektu (SO) v každé objektové řadě. Tzn. jeden vzorek nebude sloužit pro více objektových řad.

Odpověď na dotaz č. 4:

Zadavatel nedefinuje vazbu vzorku na objekt, ale na předložení vzorku takového rozsahu, aby bylo možné schválení postupu prací na díle dle cíle 3.5 dokumentu EIR.

Dotaz č. 5:

Vzhledem k tomu, že CDE zabezpečuje dodavatel, předpokládáme pouze základní, nenávodné požadavky běžně dostupných CDE na trhu. Jako jsou:

- základní funkce CDE: nahrání, sdílení, stažení dat
- CDE umožňuje zadávat úkoly
- CDE umožňuje přidělit adresářům práva „ke čtení“, „k zápisu“ a „nemá přístup“ pro jednotlivé skupiny uživatelů
- CDE podporuje práci se zobrazeným modelem ve formátu *.IFC (IFC4x)
- CDE má zastoupení a podporu v ČR

Odpověď na dotaz č. 5:

Zadavatel vychází z metodických dokumentů SFDI a zkušeností z pilotních projektů. Dodavatel se bude řídit požadavky stanovenými v zadávací dokumentaci.

Dotaz č. 6:

V zadání BIM (SoD_Příloha č. 11_BIM PROTOKOL vč. příloh.zip) je nesoulad mezi jednotlivými dokumenty a přílohami ohledně jazyka zápisu v souboru IFC. Budou tedy názvy vlastností (atributů) v modelu DiMS ve formátu *.IFC dle ISO 16739 uvedeny v angličtině, zatímco hodnoty vlastností (atributů) budou v češtině?

Odpověď na dotaz č. 6:

Zadavatel neidentifikoval nesoulad. Zápis vlastností a jejich hodnot bude v českém jazyce.

Dotaz č. 7:

Matice odpovědnosti SŽ (2.5 EIR), není v uvedené podobě (5 úrovní) kompatibilní se standardními připomínkovacími postupy CDE. Předpokládáme, že bude zadavatelem respektováno standardní řešení dostupných CDE pomocí „skupin uživatelů“ a „úkolů“. Domníváme se, že se může jednat o omezující a diskriminační podmínku v rámci VZ.

Odpověď na dotaz č. 7:

Zadavatel vychází z metodických dokumentů SFDI a zkušeností z pilotních projektů, kde uvedený požadavek od různých dodavatelů nebyl nikdy shledán jako diskriminační.

Zadavatel jasně specifikoval požadavky na procesy prováděné v rámci díla, uchazeč si má možnost vybrat SW, který tyto požadavky dle interní legislativy SŽ splňuje a náklady si následně zahrne do ceny díla.

Dotaz č. 8:

Ve všech BIM projektech se neustále opakují stejné cíle. Prosíme o poskytnutí monitorovacích zpráv z realizovaných projektů.

Odpověď na dotaz č. 8:

Předmětem zakázky není provádění součinnosti dodavatele při vyhodnocování Monitorovacích zpráv stavebních projektů v režimu BIM, které nejsou předmětem této zakázky. Požadavek na dodání dokumentů zpracovaných jinými subjekty je proto neopodstatněný.

Monitorovací zprávy z pilotních projektů různých společností slouží zadavateli k interním potřebám, výsledky z těchto zpráv jsou průběžně zapracovávány do postupů a dokumentů s vazbou na režim BIM.

Dotaz č. 9:

Bod 2.2 EIR Modelování stávajícího stavu - jak se zjistí příslušné směrové a výškové odchylky ochranných pásem?

Odpověď na dotaz č. 9:

Přesnost zaměřování sítí je stanovena kombinací geodetických norem, specifikací provozovatelů sítí a legislativních předpisů. Požadovaná přesnost závisí na typu sítě a specifických požadavcích daného provozovatele. Předmětem díla je mimo jiné zajištění vydání povolení záměru dle zákona č. 283/2021 Sb., přičemž pro vydání tohoto povolení má být dokumentace zpracovaná v souladu s vyhláškou č. 227/2024 Sb. Součástí požadavků uvedené vyhlášky je také zajištění vyjádření vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury. Dodavatel má možnost využít veškerá uvedená vyjádření a příslušné normy,

kteře definují požadavky na zaměřování a ochranná pásma konkrétních dotčených sítí, na stanovení odchylek.

Dotaz č. 10:

Ve všech jednotlivých BIM dokumentech a přílohách zadání jsou ignorována SW omezení a obecně platná pravidla práce se soubory tzn. např. odstranění dlouhých názvů souborů a adresářů, mezer, diakritiky a zakázaných znaků. Prosíme o aktualizaci a dodání dokumentů, které toto zohledňují. Především se to týká názvů souborů, adresářů a vlastností v datových standardech.

Odpověď na dotaz č. 10:

Zadavatel vychází z metodických dokumentů SFDI, které jsou součástí zadávací dokumentace, zejména se jedná o datové standardy. Aktualizace datových standardů vydávaných SFDI není v kompetenci zadavatele.

Dotaz č. 11:

Body 4.2.7 až 4.2.12 EIR Požadavky v těchto bodech jsou specifické pro SŽ, jsou návodné, resp. směřují na konkrétní SW produkt, což je nepřijatelné. Dále přesahují rámec ČSN EN ISO 19650. Navrhujeme připomínkové řízení realizovat v systémech zadavatele.

Odpověď na dotaz č. 11:

Zadávací dokumentace jasně specifikuje povinné a doporučené požadavky (viz kap. 4.2.7), přičemž povinné požadavky nejsou v rozporu s uvedenou ISO normou. Formulář uvedený v kap. 4.2.12 je nezávazný vzor a dle textace uvedené kapitoly je požadováno dodržení základních parametrů připomínkového formuláře. Zadavatel se domnívá, že specifikace díla je dostatečná a vychází z požadavků interní legislativy zadavatele.

Dotaz 12:

Požadavky na data uváděné v EIR (5.3) nejsou obsaženy v dodaných datových standardech. Výklad požadavků není jednoznačný. Bude dodán datový standard obsahující všechny požadavky SŽ v jednom dokumentu?

Odpověď na dotaz č. 12:

Zadavatel vychází z metodických dokumentů SFDI, které jsou součástí zadávací dokumentace, zejména se jedná o datové standardy. Aktualizace datových standardů vydávaných SFDI není v kompetenci zadavatele, proto zadavatel některé jím požadované skutečnosti rozšiřuje v zadávací dokumentaci. Zadavatel se domnívá, že specifikace uvedených požadavků, s ohledem na zkušenosti s dodavateli různých pilotních projektů je dostatečná.

Dotaz č. 13:

Proč se duplikuje informace již obsažená v IFC a zavádí nový název (DS_GUID) pro standardní atribut? Jde o standardní atribut definovaný standardem IFC, jako IfcGloballyUniqueId. Řada SW řešení ani toto neumožňuje a tento požadavek by způsobil dodatečné náklady na straně dodavatele.

Odpověď na dotaz č. 13:

Požadavky zadavatele uvedené v kap. 5.5.1 dokumentu EIR jsou definované jako vhodné, a tudíž jsou dostatečně univerzální. Parametr DS GUID slouží zadavateli pro jednoznačnou identifikaci prvků v nativním software, bez ohledu na to, zda software eviduje a umožňuje vyhledávat IfcGuid. Z tohoto důvodu zadavatel i nadále trvá na definici požadavků tak, jak jsou uvedené v kap. 5.5.1 dokumentu EIR.

Dotaz č. 14:

Kdy budou doplněny dodané datové standardy o informace, jež se kontrolují dle bodu 6.6.DATOVÁ KONTROLA DIMS? Konkrétně jde o úrovně 4., 5., 6...

Odpověď na dotaz č. 14:

Nelze identifikovat, k jakému dokumentu zadávací dokumentace se dotaz vztahuje. V případě, že tazatel měl na mysli kap. 6.1 dokumentu EIR, uvedené údaje (datový typ a definice vlastností) jsou v datových standardech uvedené. Zadavatel vychází z metodických dokumentů SFDI a České agentury pro standardizaci jako doporučeného podkladu pro zpracování díla.

Dotaz č. 15:

Proč není pro zadání a validaci použit otevřený standard, jako například Information Delivery Specification (IDS) buildingSMART?

Odpověď na dotaz č. 15:

Zadavatel vychází z metodických dokumentů SFDI a zkušeností z pilotních projektů. Uvedený požadavek nebude uplatňovat, neboť není nikde specifikován jako závazný pro veřejné zadavatele.

Dotaz č. 16:

Pro kontrolu časových kolizí nemá projektant dostatek informací z řady důvodů, např. nemodelují se provizorní stavy, nemožnost specifikace konkrétních výrobků apod. Jde především o odpovědnost a cíl pro realizační firmu, stejně jako BIM 4D a BIM 5D. Prosíme o zrušení.

Odpověď na dotaz č. 16:

Požadavek na kontrolu časových kolizí se uplatní, tak jak je odkazováno v kap.6.2 bod 5) EIR, v případě, že je takový cíl vyžadován. V kap. 3.2 EIR nejsou stanovené požadavky na BIM 4D a 5D. Navíc v kap. 5.6.1 jsou uvedené konkrétní výjimky z datového standardu, které vylučují požadavky definující 4D a 5D. Zadavatel se domnívá, že zadávací dokumentace je dostatečná a není potřebné ji upravovat.

Dotaz č. 17:

V ZTP v odst. 1.1.6 je uvedeno, že součástí zakázky bude monitoring podzemních vod, a to po celou dobu plnění zakázky.

Žádáme Objednavatele o přesnou specifikaci tohoto požadavku (lokality, počty ks apod.), jak to má být provedeno, jelikož tato položka má zásah do ceny díla a není v ZD řádně specifikováno.

Zároveň žádáme o upřesnění, do jakého termínu má být monitoring prováděn – součástí díla je totiž AD v PDPS, takže do konce PDPS či po dobu plnění zakázky obecně se bere i samotná realizace stavby (viz VRT Bíteš – Brno, obec Nové Sady).

Odpověď na dotaz č. 17:

Zadavatel konstatuje, že v odst. 1.1.6 ZTP není uvedeno, že součástí zakázky bude monitoring podzemních vod, a to po celou dobu plnění zakázky.

Zadavatel však na základě dotazu provedl kontrolu a vypouští odst. 1.1.7 ZTP bez náhrady. Nové znění přílohy č. 3c Zvláštní technické podmínky přikládá Zadavatel jako přílohu tohoto Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 1, viz příloha „NST ZTP_oprava1“.

Dotaz č. 18:

V ZTP „Majetkové uspořádání“ není úplně zřejmé, že součástí zakázky je plnohodnotná majetkoprávní část, včetně geometrických plánů. Jsou součástí díla geometrické plány?

Odpověď na dotaz č. 18:

Ano, součástí díla jsou geometrické plány.

Dotaz č. 19:

V odst. 4.2.4 je uvedeno, že „Dopravní technologie bude koordinovaná a plně v souladu se zastřešující dopravní technologií zpracovanou v rámci zakázky „RS5 Hradec Králové – Jaroměř“.

Tyto stavby jsou vypisovány souběžně, tak se ptáme, jak je možné tedy toto odevzdat v řádném termínu dle HMG, když je nutné držet v souladu s výše uvedenou stavbou a je možné, že se bude muset čekat na závěry této dopravní technologie Hradec Králové – Jaroměř?

Odpověď na dotaz č. 19:

Zadavatel v zastřešující dopravní technologii nepředpokládá zásadní změny proti studii proveditelnosti. Zadavatel považuje lhůty stanovené v SOD (zejména 1b. Dílčí etapa a 2. Dílčí etapa) za přiměřené i vzhledem k podobným termínům vypsání veřejné zakázky pro oba úseky.

Harmonogramy obou akcí jsou zároveň vzájemně nastaveny tak, že termíny jsou reálné. V případě, že potřebné podklady nebudou poskytnuty ve stanovených termínech, má dodavatel právo postupovat v souladu s ustanoveními odst. 3.4 až 3.9 Obchodních podmínek a požádat o úpravu harmonogramu Díla.

Dotaz č. 20:

Odst. 4.2.5 je v kolizi s odst. 4.2.4, jelikož najednou je umožněna kolize s DT a předání podkladů stavbě Hradec Králové – Jaroměř, která zaštiťuje dopravní technologii. Jak tomu prosím je?

Odpověď na dotaz č. 20:

Zadavatel konstatuje, že předání podkladů stavbě Hradec Králové – Jaroměř, která zaštiťuje dopravní technologii, není předmětem díla.

Dotaz č. 21:

V odst. 4.4.1 je uvedeno, že „Výpočet spotřeby trakční energie (energetické výpočty) není součástí Díla. Pro zpracování Díla budou převzaty výpočty zpracované v rámci zakázky „RS 5 Hradec Králové – Jaroměř“.

Vzhledem k výše uvedenému tato stavba musí čekat na tento výpočet, který následně může mít vliv na technické řešení stavby. Toto ale není podchyceno časově, jelikož stavby se vypisují souběžně a mají podobné HMG. Jak má toto Objednavatel promyšlené?

Odpověď na dotaz č. 21:

Harmonogramy obou akcí jsou zároveň vzájemně nastaveny tak, že termíny jsou reálné. V případě, že potřebné podklady nebudou poskytnuty ve stanovených termínech, má dodavatel právo postupovat v souladu s ustanoveními odst. 3.4 až 3.9 Obchodních podmínek a požádat o úpravu harmonogramu Díla.

Zadavatel zároveň nepředpokládá, že výstupem energetických výpočtů budou skutečnosti, které by měly zásadní vliv na podobu technického řešení v úseku Náchod – státní hranice.

Dotaz č. 22:

V odst. 4.8.2 a) je napsáno, že „Návrh směrového a výškového řešení bude primárně vycházet ze Studie proveditelnosti, přičemž bude provedena optimalizace návrhu. Návrh nebude vybočovat z aktuálně platných ZÚR pro oblast Vysokovského tunelu a z návrhu aktualizace ZÚR ve zbývajících částech trasy“.

Na GPK je dle HMG SoD celkem 5 měsíců, ale na zpracování projektu předběžného IGP 2 měsíce. Jak je možné odevzdat projekt, když je možné, že se bude optimalizovat po GPK, tudíž nebude zřejmý průběh stavby pro provedení projektu (týká se zejména tunelové části apod.)??

Odpověď na dotaz č. 22:

Zadavatel konstatuje, že v odst. 4.8.2 a) ZTP není uvedena zmíněná citace druhé věty. Dotaz tedy považuje za bezpředmětný.

Dotaz č. 23:

Objednatel nad rámec podkladů z SP požaduje zpracovat variantní řešení ŽST Meziměstí. Domníváme se, že je to v kolizi s termínem na odevzdání Projektu IGP za dva měsíce dle HMG. Jak má toto Objednavatel promyšlené?

Odpověď na dotaz č. 23:

Předpokládá se, že variantní řešení bude obdobně jako návrh ze studie proveditelnosti řešeno převážně v prostoru stávajícího kolejiště. Z toho důvodu se zadavatel domnívá, že projekt IGP lze vyhotovit v termínu stanoveném SOD nezávisle na finálním technickém řešení ŽST Meziměstí.

Dotaz č. 24:

Odst. 4.8.2 b) zároveň nejde nacenit, jelikož není upřesněno, kolik variant má být zpracováno, v jakém rozsahu a do kdy má být zpracováno v rámci SoD. Požadujeme o specifikaci této položky, aby bylo možné řádně nacenit tuto položku.

Odpověď na dotaz č. 24:

Zadavatel konstatuje, že spojením „variantní řešení“ je v odstavci 4.8.2 b) ZTP myšleno jedno variantní řešení.

Dotaz č. 25:

V ZTP odst. 4.11.2 je napsáno, že bude navržena úprava Petrovického tunelu a jeho adaptace na elektrizaci a další nové prvky (zabezpečení atd.). Co je myšleno slovem „úprava“ tunelu? Žádáme Objednavatele o přesnou specifikaci, aby šlo tuto položku řádně ocenit.

Odpověď na dotaz č. 25:

Zadavatel sděluje, že slovo „úprava“ je ve zmíněném odstavci dostatečně specifikováno a z kontextu jednoznačně vyplývá.

Dotaz č. 26:

V odst. 4.15.2 je uvedeno, že Objednatel přepokládá dobu výstavby 30 měsíců. Z čeho prosím Objednavatel vychází a zda je tento termín závazný, i když bude v kolizi s technickým řešením stavby?

Odpověď na dotaz č. 26:

Doba výstavby vychází ze zkušeností s trváním stavby na podobných projektech v České republice. V Díle by mělo být navrženo takové technické řešení, které bude za přijatelných finančních nákladů tuto dobu respektovat. Pokud takového řešení za uvedených podmínek nebude nalezeno, pak je pro Zadavatele přijatelná i delší doba výstavby, než je uvedena v ZTP.

Dotaz č. 27:

Všechny soutěžené stavby RS5 mají termín na dokončení realizace průzkumů 31.10.2026. Jak má toto Objednavatel domluvené s objednatelům dopravy a s dopravci, jelikož ve stejnou chvíli by byly uzavřeny všechny tři úseky???

Odpověď na dotaz č. 27:

Uvedený termín je dnem, do kterého mají být průzkumy dokončeny. Průzkumné práce mohou probíhat kdykoliv předtím, a to na každém úseku v jiném termínu, nadto ne všechny průzkumné práce vyžadují vyloučení provozu. Splnění termínu dle harmonogramu není podmíněno uzavřením všech tří úseků najednou.

Dotaz č. 28:

V ZTP v odst. 5.1.2 je uvedeno, že o IGP se žádá 90 dní před samotnou realizací výluky. To je ale v rozporu s odst. 5.1.4, kde se píše minimálně 5 měsíců před samotnou realizací IGP. Zhotovitel se ptá Objednavatele, jaký termín platí a následně požadujeme upravit HMG Díla. Upozorňujeme na skutečnost, že dle vyjádření Správy železnic, nemá Objednavatel výluky objednané, což může vést k posunutí celého HMG Díla, jelikož objednání výluk na této trati může trvat déle než rok, což mimochodem upozorňuje i příloha od GŘ O13 SŽ, která je součástí ZD.

Odpověď na dotaz č. 28:

Zadavatel konstatuje, že odst. 5.1.2 a 5.1.4 ZTP nejsou v rozporu a jsou v souladu s platným předpisem SŽ D7/2 Organizování výlukových činností – článek 14 odstavec (4). V případě, že by Správa železnic včas nepřidělila požadovanou výluku, má dodavatel právo postupovat v souladu s ustanoveními odst. 3.4 až 3.9 Obchodních podmínek a požádat o úpravu harmonogramu Díla.

Dotaz č. 29:

V ZTP odst. 5.2.1. je uvedeno „Součástí Díla jsou prověření variantních technických řešení pro účely projednání Díla nebo aktualizace technického řešení v případě nově zjištěných skutečností přímo souvisejících s výstavbou a provozem předmětné tratě a negativními vlivy na okolí“.

Zhotovitel požaduje přesnou specifikaci počtu variantního technického řešení, aby tato položka šla nacenit. V jiném případě požadujeme tento odstavec vypustit, jelikož by mohl znamenat defacto nekonečná prověřování apod. v neomezeném finančním plnění, které přesáhne toto Dílo. Jedná se o neoprávněný požadavek, který defacto supluje dodatky za technické změny ze strany Objednavatele. V jiných zakázkách Správy železnic byly obecné odstavce odstraněny.

Odpověď na dotaz č. 29:

Text uvedený v odst. 5.2.1 ZTP zadavatel vysvětluje tak, že předmětem díla je prověření řešení navržených ve studii proveditelnosti, a to zvláště se zřetelem k možnostem projednání, technickým specifikům a negativním vlivům. Na základě toho je předmětem díla návrh případného variantního, tedy podobného řešení.

Návrh řešení a více možností v konkrétním dílčím místě v úvodní fázi projektu zejm. při projednání se samosprávou nepovažuje zadavatel za tvorbu nové varianty. Za předmět díla se tak nepovažuje opakovaná tvorba, navrhování a přepracovávání variant, ale případný návrh „jiné varianty“ (průchodnější, efektivnější), než jaká byla volena ve studii proveditelnosti.

Za předmět díla se považuje návrh „variantní ke studii“, ale v podobném obsahovém a objemovém rozsahu, jak studie proveditelnosti předpokládala.

Dotaz č. 30:

V SOD Příloha č. 5 (HMG) je uvedeno, že v 2. DE má být odevzdán GIS portál.

V této fázi se dle SOD teprve projektuje, tudíž není možné mít technické řešení pro GIS portál. V tomto termínu bude dle SOD k dispozici GPK koleje. Co má být tedy odevzdáno v rámci této etapy?

Odpověď na dotaz č. 30:

Zadavatel sděluje, že po obsahové a technické stránce mají být předány podklady dle aktuální míry podrobnosti projektu (technického řešení).

Další sdělení zadavatele:

V souvislosti se změnou provedenu v rámci tohoto Vysvětlení ZD č. 1, kdy byla vypuštěna část textu v ZTP, zadavatel přistupuje k adekvátnímu posunu lhůty pro podání nabídek tak,

aby účastníci zadávacího řízení měli možnost vzít předmětnou změnu v úvahu při zpracování nabídky. Posun lhůty o 3 pracovní dny je přiměřený vzhledem k charakteru změny.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 ZZVZ, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „Oznámení o zahájení zadávacího řízení – sektorová veřejná zakázka“, který bude uveřejněn na webovém portálu www.vvz.nipez.cz.

Změny se týkají těchto ustanovení Oznámení o zahájení zadávacího řízení – sektorová veřejná zakázka:

Informace o podání – Lhůty v zadávacím postupu do podání nabídek - Lhůta pro podání nabídek - Den

12 / 02 / 2025 nahrazeno: **17 / 02 / 2025**

Příloha: „NST ZTP_oprava1“.

Ing. Jakub Bazgier

ředitel Stavební správy vysokorychlostních tratí

Správa železnic, státní organizace

na základě Pověření č. 10 – NM ze dne 15.06.2023

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Doložka číslo: 5314987

Původní datový formát: application/pdf

UUID původní komponenty: 014c97e0-81f6-47e3-a1fb-d4fe261db16b

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

System ERMS (zpracovatel dokumentu Martin KOSMÁL)

Subjekt, který změnu formátu provedl: Správa železnic, státní organizace

Datum vyhotovení ověřovací doložky: 27.01.2025 09:05:55

Hash komponenty: 3bc050749d9c5de8034043d2b80496cd13ffe2cf2421d90384af4ce96dbb146f

Hashovací funkce: sha256Hex



c6ad95cf-5cee-4a11-ab83-c091f3070900