

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: PK-ŽP/17081/23
Spis. zn.: ZN/3311/ŽP/23
Počet listů: 10
Počet příloh:
Počet listů příloh:

Vyřizuje: Ing. Jiří Vlček

Datum: 28. 2. 2024

R O Z H O D N U T Í

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, jako orgán ochrany přírody (dále i jen „orgán ochrany přírody“) příslušný podle § 77a odst. 5 písm. o) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), rozhodl o žádosti účastníka řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), právnické osoby Správa železnic, státní organizace, se sídlem Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha, IČO 70994234 (dále jen „držitel výjimky“), zastoupené na základě plné moci právnickou osobou SUDOP a. s., Olšanská 1a, 130 80 Praha, IČO 25793349, ze dne 5. 6. 2020 o povolení výjimky podle ust. § 56 ZOPK ze zákazů stanovených v ust. § 50 odst. 1 a 2 ZOPK k ochraně zvláště chráněných druhů živočichů (dále jen „ZCHDŽ“) takto:

- I.* Podle ust. § 51 odst. 3 správního řádu žádost o povolení výjimky dle § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. c) ZOPK v části týkající se druhů: kavka obecná (*Coloeus monedula*), lejsek malý (*Ficedula parva*), moták pilich *Circus cyaneus*, ostříž lesní *Falco subbuteo*, píšík obecný (*Actitis hypoleucos*), ťuhýk šedý (*Lanius excubitor*), rákosník velký (*Acrocephalus arundinaceus*), vlaštovka obecná (*Hirundo rustica*), krkavec velký (*Corvus corax*), luňák červený (*Milvus milvus*) **z a m í t á**, neboť realizací stavby dle projektové dokumentace (PD) „Modernizace trati Plzeň – Domažlice – státní hranice SRN, 1. stavba nová trať Plzeň (mimo) – Stod (včetně); SUDOP, 2019“ v k. ú. Skvrňany, Plzeň, Vejprnice, Líně, Úherce u Nýřan, Zbůch, Chotěšov, Týnec u Chotěšova, Stod, Hradec u Stoda a jejím provozem nedojde k porušení zákazů stanovených v § 50 odst. 2 ZOPK k ochraně těchto ZCHDŽ.
- II.* ze zákazů stanovených v ust. § 50 odst. 1 a 2 ZOPK v souladu s ust. § 56 odst. 1 ZOPK **p o v o l u j e v ý j i m k u** rušit, chytat, neúmyslně zraňovat nebo usmrctvat, sbírat, dopravovat (přemísťovat) při záchranných transferech jedince a lokální populace čítající maximálně nižší desítky jedinců či nižší stovky jedinců ve stádiu vývojových stadií (např. pulců), popř. kolonie následujících druhů: čmeláka rod *Bombus* (*Bombus* sp.), prskavce menšího (*Brachinus eximius*), mravence (r. *Formica* spp.), ropuchy obecné (*Bufo bufo*), veverky obecné (*Sciurus vulgaris*), blatnice skvrnitá (*Pelobates fuscus*), skokana

zeleného (*Pelophylax esculentus*), slepýše křehkého (*Anguis fragillis*), skokana štíhlého (*Rana dalmatina*), skokana skřehotavého (*Pelophylax ridibundus*) a škodlivě zasahovat do jejich přirozeného vývoje ničením nebo změnou biotopu; a podle ust. § 56 odst. 1 a 2 písm. c) ZOPK **povoluje výjimku** rušit, chytat, neúmyslně zraňovat nebo usmrcovat, sbírat, dopravovat (přemísťovat) při záchranných transferech jedince a lokální populace čítající maximálně nižší desítky jedinců či nižší stovky jedinců ve stádiu vývojových stadií (např. pulců), popř. kolonií následujících druhů: břehule říční (*Riparia riparia*), čápa bílého (*Ciconia ciconia*), čírky modré (*Anas quercedula*), čírky obecné (*Anas crecca*), chřástala vodního (*Rallus aquaticus*), jeřába popelavého (*Grus grus*), jestřába lesního (*Accipiter gentilis*), bramborníčka hnědého (*Saxicola rubetra*), bramborníčka černohlavého (*Saxicola rubicollis*), ťuhýka obecného (*Lanius collurio*), koroptve polní (*Perdix perdix*), slavíka obecného (*Luscinia megarhynchos*), motáka pochopa (*Circus aeruginosus*), kopřivky obecné (*Anas strepera*), krahujce obecného (*Accipiter nisus*), ledňáčka říčního (*Alcedo atthis*), lžičáka pestrého (*Anas clypeata*), potápky malé (*Tachybaptus ruficollis*), potápky roháče (*Podiceps cristatus*), bekasiny otavní (*Gallinago gallinago*), konipasa lučního (*Motacilla flava*), křepelky polní (*Coturnix coturnix*), slavíka modráčka střeoevropského (*Luscinia svecica cyanecula*), žluvy hajní (*Oriolus oriolus*), , vodouše kropenatého (*Tringa ochropus*), volavky bílé (*Egretta alba*), ještěrky obecné (*Lacerta agilis*), kuňky žlutobřiché (*Bombina variegata*), a škodlivě zasahovat do jejich přirozeného vývoje ničením nebo změnou biotopu, která držitele výjimky opravňuje k těmto činnostem v rámci realizace stavby dle projektové dokumentace (PD) „Modernizace trati Plzeň – Domažlice – státní hranice SRN, 1. stavba nová trať Plzeň (mimo) – Stod (včetně); SUDOP, 2019“ a při jejím následném provozu v k. ú. Skvrňany, Plzeň, Vejprnice, Líně, Úherce u Nýřan, Zbůch, Chotěšov, Týnec u Chotěšova, Stod, Hradec u Stoda.

III. V souladu s ust. § 56 odst. 3 a ust. § 67 odst. 4 ZOPK na základě hodnocení vlivu záměru dle § 67 ZOPK (Ametyst 2020; Fialová 2023) pro výkon činností povolených dle výroku II. **stanovuje** tyto podmínky:

1. Stavba bude provedena dle projektové dokumentace: *Modernizace trati Plzeň – Domažlice – státní hranice SRN, 1. stavba nová trať Plzeň (mimo) – Stod (včetně), SUDOP, 2019.*
2. Odchytky provádění stavby, které budou mít vliv na její umístění v terénu nebo odlišná technická řešení stavby mající vliv na ZCHDŽ nebo tímto rozhodnutím stanovené podmínky realizace stavby, budou předem projednány se orgánem ochrany přírody.
3. Držitel výjimky zajistí po celou dobu stavby průběžný biologický dozor stavby tak, aby byly předem eliminovány nežádoucí střety se zájmy chráněnými ZOPK a bylo zajištěno funkční splnění podmínek provedení stavby stanovené

tímto rozhodnutím. Biologický dozor bude provádět fyzická nebo právnická osoba s biologickým vzděláním a prokazatelnými zkušenostmi s realizací všech typů opatření uvedených v podmínkách rozhodnutí, včetně transferů plazů a obojživelníků. Identifikační údaje o biologickém dozoru a kontakty na něj oznámí držitel výjimky nejméně 7 dní před zahájením stavby orgánu ochrany přírody.

Pro ochranu obojživelníků a plazů, kteří jsou předmětem řízení, se ukládají následující podmínky (migrační zábrany a záchranné transfery, stavba suchých zídek, plazníků):

4. Držitel výjimky prostřednictvím biologického dozoru před zahájením stavby vyznačí reálná kolizní místa v celé trase stavby v blízkosti vhodných biotopů pro obojživelníky a plazy, na kterých budou po celou dobu probíhající stavební činnosti instalovány dočasné migrační zábrany proti jejich vniknutí do prostoru staveniště a bude prováděn monitoring a záchranný transfer v souladu s obecně používanými metodikami (např. „*Bariéry proti vstupu obojživelníků do vozovky*“, Rozínek R. 1999; „*Záchranné transfery a reintrodukce*“ Rozínek R. 1997, *Průchodnost silnic a dálnic*,: Evernia, 2011).
5. Migrační zábrany budou instalovány v roce zahájení prací v termínu před 1. březnem a budou udržovány funkční po celou dobu realizace stavby. Bude prováděn jejich monitoring a příp. transfer obojživelníků a plazů, kteří uvíznou podél zábran. Zábrany budou instalovány jako bez odchytové, v případě potřeby rozhodne na základě výsledků monitoringu biologický dozor o jejich doplnění o odchytové nádoby. Aktuální lokalizace a rozsah instalace zábran budou po dobu stavby oznamovány do 7 dnů od instalace orgánu ochrany přírody.
6. Migrační zábrany musí být z hladkého materiálu odolného proti povětrnostním vlivům, výška zábran nad povrchem terénu bude nejméně 50 cm. Spodní okraj zábran bude zapuštěn nebo přihrnut proti směru tahu obojživelníků a plazů. Zábrany budou uchyceny pevně na dřevěných kůlech o min. rozměru 4 × 4 cm (nebo min. průměru 4 cm) a zatlučených do země na opačné straně zábrany, než probíhá migrace obojživelníků a plazů. Vzdálenost mezi kůly může být maximálně 150 cm, v členitém terénu přiměřeně méně. V případě nutnosti odchytu a transferu budou použity plastové nádoby o výšce cca 30 cm nejlépe s víkem, do jehož středu je vyřezán otvor. Do vnitřku nádoby bude vložen mech, či vlhký substrát. Do dna nádob budou navrtány malé otvory pro odtok vody. Nádoby budou od sebe vzdáleny maxim. 20 m. Kontrola nádob bude prováděna 2 x denně brzy ráno a před setměním v období od 1. března do 30. dubna kalendářního roku, mimo toto období jedenkrát denně. V období hibernace 1. říjen – 15. únor kalendářního roku se kontroly neprovádí, nádoby se uzavřou. O průběhu odchytu a transferu bude odborně biologickým dozorem veden deník, ve kterém budou uvedeny zejména datum, čas, místo, počet a druh odchycených a transferovaných jedinců, příp. další údaje. Deník bude držitelem výjimky (popř. biologickým dozorem) na vyzvání předložen ke kontrole orgánům ochrany přírody.
7. V místě železničního mostu km 2, 169 a km 8, 261 bude v části profilu podmostí, o minim. šířce 2 m ponechán, či vytvořen nezpevněný povrch např. zemina,

písek. Podél stěny bude vyskládán pás, nebo položen gabion z hrubších kamenů o délce minim. 2 m.

8. V úseku km 8,3 – 8,9 podél příkopů po obou stranách tratě bude vytvořeno minimálně 20 nepravidelných zemních tůní o minim. ploše 15 m² a maximální hloubce 1 m napájené z drážního příkopu přes drenážní žebro s gabionovým košem 0,75 x 1 x 1,5 m a vyskládaným kamenivem u koruny tůně. Retenční kapacita tůní musí být kontrolována a udržována po dobu provozu trati. Alternativní umístění tůní: km 8,420 oboustranně, 8,460 vpravo, 8,715 vpravo, 8,830 vpravo, 8,995 (oboustranně). Umístění tůní navrhne podle místních podmínek (propustnost podloží, svažítost a morfologie terénu) biologický dozor. Konečné umístění bude předem odsouhlaseno orgánem ochrany přírody.
9. Na jižně orientované straně náspu – v km 6,7; 8,5; 8,85; 10,5; 10,68; a 122,3 bude vybudováno 6 úkrytů pro plazy (plazníky) v podobě skládaných, či sypaných suchých zídek ze strany směrem k náspu zahozených zeminou (d x š x v) 5 x 1 x 1 m, nebo v podobě rámců z kulatiny (d x š x v) 3 x 2 x 1 m s výplní z kořenů, kamení a zeminy. Konkrétní umístění dle situace stavby a biologie ZCHDŽ navrhne biologický dozor a bude upřesněno a odsouhlaseno při kontrolních dnech s orgánem ochrany přírody.
10. Dočasné retenční příkopy v době stavby v km 8,1 – 9,2 musí mít dostatečnou kapacitu a musí být bezpečně odděleny od Lučního potoka a jeho přítoků, aby nemohlo dojít k přelití splachů ze staveniště do toku.
11. Plánované sedimentační a retenční nádrže dle PD musí mít zajištěné šachty proti uvíznutí menších ZCHDŽ, zejména obojživelníků a plazů.
12. V příp. nutnosti přejezdu vodotečí, musí být zřízeny (dočasné) mosty tak, aby nedocházelo k narušení koryta toku.

Pro ochranu ptačích druhů, které jsou předmětem řízení, se ukládají následující opatření:

13. Bude provedena instalace vhodných zviditelňujících prvků (např. plastových spirál Bird Fly Diverter, desek FireFly Bird Diverter apod.) na nosné lano troleje v obou kolejích v km 7,4 až 9,6.
14. Na straně náspu směrem k přírodní rezervaci Nový rybník, v km 8,060 až km 8,725 bude instalována neprůhledná protihluková stěna s pohltivou úpravou povrchu, na straně do kolejiště, o minim. výšce 3,5 m. Stěny budou z vnější strany osázeny popínavými rostlinami.
15. Případné průhledné protihlukové stěny na jiných úsecích trati musí být vizuálně zabezpečeny proti nárazům ptáků – svislými neprůhlednými pruhy o šířce min. 2 cm a vzájemné vzdálenosti max. 10 cm (vypískováním či nalepením fólie), případně horizontálními pruhy o vzdálenosti max. 5 cm.

16. Příjezd na staveniště v blízkosti PR Nový rybník musí být řešen výhradně ze severu, zcela vyloučeny jsou příjezdy stavební techniky kolem území PR a jejího ochranného pásma.
17. Kácení dřevin a křovin nesmí být prováděno v období od 1. dubna do 1. září kalendářního roku.
18. Násep od km 8,0 do 9,6 bude skupinově osázen autochtonními křovinami např.: hloh (*Crataegus spp.*), líska obecná (*Corylus avellana*), dřín jarní (*Cornus mas*), svída krvavá (*Cornus sanguinea*), brslen evropský (*Euonymus europaea*), kalina obecná (*Viburnum opulus*), řešetlák počistivý (*Rhamnus cathartica*), ptačí zob obecný (*Ligustrum vulgare*), dříšťál obecný (*Berberis vulgaris*), a to ve sponu dle určení biologického dozoru tak, aby vzniklý porost plnil izolační funkce a funkci hnízdního a potravního biotopu pro stavbou dotčené ptačí druhy.
19. Stávající ochranný pás zeleně na pozemcích p. č. 1295/2, 1286/3, 1286/2, 1737, 1738, 1739, 1286/3, 1286/2, 1737, 1738, 1739 bude doplněn dosážením stromové vegetace (složení borovice, dub, buk, habr, třešeň a další autochtonní druhy dřevin) a keřovým patrem (viz pod 18 a propojen s vegetací na náspu).
20. Svahy zářezu km 7,2 až 8,0 budou osázeny křovinami minim. v horní polovině svahů; způsob a skladba výsadeb viz podm. 18.

Pro ochranu ZCHD hmyzu, který je předmětem řízení se ukládají následující podmínky:

21. Držitel výjimky prostřednictvím biologického dozoru před zahájením stavby v biotopově vhodných úsecích provede myrmekologický průzkum a dočasné odborné zabezpečení hnízd mravenců r. *Formica* před zničením.
22. Držitel výjimky prostřednictvím biologického dozoru v případě ohrožení hnízd stavbou zajistí transfer kolonií mravenců v souladu s metodikou: např. *Formica*, ZO ČSOP *Formica Liberec*, ročník 5, 2002. Transfer bude proveden na vhodné bezpečné stanoviště v blízkosti stavby určené biologickým dozorem.
23. Transfer mravenišť je možné v případě jejich obnovy po transferu na původním stanovišti provést po dobu platnosti výjimky za stanovených podmínek opakovaně.
24. Po dobu provozu trati nebude v blízkosti vodních toků používán plošný postřik herbicidy, nežádoucí rostliny budou odstraňovány přednostně mechanicky, případně individuální aplikací herbicidu na konkrétní rostliny.
25. Pro ozelenění zemních valů náspu budou použity autochtonní druhy dřevin a křovin ve složení viz podm. 18. a 19. Úseky náspů, které budou určeny k ozelenění bylinnou vegetací, budou osety bylino-travní směsí pro mezofilní květnaté louky.
26. Na biotopově a technicky vhodných stanovištích (zejm. z hlediska bezpečnosti provozu stavby) bude v případě kácení starých stromů část kmenů ponechána

dle určení biologického dozoru k zetlení na podporu výskytu saproxylických organismů a vzniku úkrytů pro obratlovce. Počet uložených kmenů a jejich lokalizaci oznámí držitel výjimky orgánu ochrany přírody.

27. Držitel výjimky v součinnosti s biologickým dozorem do doby vydání stavebního povolení určí plochy (úseky) zemního valu pro uvedená opatření a předloží návrh k odsouhlasení orgánu ochrany přírody (postačuje elektronicky na e-mail: ochrana.prirody@plzensky-kraj.cz.)

Další podmínky:

28. Oprávnění podle výroku rozhodnutí může držitel výjimky realizovat prostřednictvím jiných subjektů a na vyzvání orgánů ochrany přírody sdělí jejich základní identifikační údaje.
29. Držitel výjimky je povinen zajistit provedení náhradních a ochranných opatření uložených tímto rozhodnutím tak, aby byla funkční nejpozději souběžně se zahájením realizace předmětné stavby, není-li v tomto rozhodnutí stanoveno jinak. Konkrétní náhradní opatření uložená tímto rozhodnutím musí být plněny a udržovány ve funkčním stavu po dobu existence stavby. V případě výsadeb musí být dodrženy stanovištní nároky dřevin, technologie výsadby a následné péče tak, aby vysázené dřeviny prosperovaly a jejich výsadby plnily svůj účel. V případě úhynu dřevin či osévaných ploch je povinností držitele výjimky výsadbu či výsev technologicky správným postupem (viz výše) v nejbližším vhodném období zopakovat.
30. Oznámení způsobu a rozsahu využití oprávnění plynoucí z této výjimky a splnění vyplývajících povinností zašle orgánu ochrany přírody držitel výjimky každoročně vždy do 31. 12. kalendářního roku, v němž oprávnění plynoucí z této výjimky využíval, není-li výše stanoveno jinak. Orgán ochrany přírody dále bude v místě stavby provádět kontroly plnění podmínek povolené výjimky, a to zejména v rámci kontrolních dnů stavby, o jejichž konání držitel výjimky předem informuje orgán ochrany přírody, umožní mu účast na kontrolních dnech a poskytne mu nezbytnou součinnost. Kromě toho může orgán ochrany přírody vyzvat držitele výjimky kdykoliv po dobu její platnosti k účasti na kontrole plnění podmínek plynoucích z povolené výjimky a držitel výjimky je rovněž povinen se kontroly zúčastnit a poskytnout součinnost.
31. Oznámení musí obsahovat všechny rozhodné skutečnosti nezbytné k posouzení řádného splnění ukládané povinnosti, zejména datum a lokalizaci provedených opatření, výsledky všech prováděných monitoringů a transferů, prokazatelnou fotodokumentaci.
32. Oznamovací povinnost plynoucí z této výjimky může držitel výjimky splnit zasláním písemnosti v listinné podobě nebo do datové schránky orgánu ochrany přírody nebo zasláním na e-mail: ochrana.prirody@plzensky-kraj.cz.

33. Výjimka je platná po dobu 5 let od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Bude-li pro předmětnou stavbu a v její provoz v této lhůtě vydáno příslušné povolení, bude výjimka platná po dobu shodnou s tímto opatřením příslušného povolujícího správního úřadu.

Odůvodnění

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody podle ust. § 77a odst. 5 písm. o) ZOPK a obdržel dne 5. 6. 2020 žádost Správy železniční a dopravní cesty, s. o., se sídlem Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha zastoupené na základě plné moci právnickou osobou SUDOP a. s., Olšanská 1a, 130 80 Praha, IČO 25793349, o povolení výjimky dle § 56 ZOPK, ze zákazů stanovených v ust. § 50 ZOPK k ochraně ZCHDŽ. Zákonem č. 367/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, se název žadatele, tj. státní organizace Správy železniční a dopravní cesty změnil na Správa železnic, státní organizace. Žadatel podal žádost o povolení výjimky uvedené ZCHDŽ chytat, rušit, zraňovat nebo neúmyslně usmrctvat, sbírat, dopravovat, resp. přemísťovat, a to včetně jejich vývojových stádií. Důvodem žádosti je plánovaná stavba „Modernizace trati Plzeň – Domažlice – státní hranice SRN, 1. stavba nová trať Plzeň (mimo) – Stod (včetně)“ v k. ú. Skvrňany, Plzeň, Vejprnice, Líně, Úherce u Nýřan, Zbůch, Chotěšov, Týnec u Chotěšova, Stod, Hradec u Stoda. Žádost byla podána na základě biologického průzkumu (Ametyst, 2019), který byl součástí příložené PD: Modernizace trati Plzeň – Domažlice – státní hranice SRN, 1. stavba nová trať Plzeň (mimo) – Stod (včetně), SUDOP, 2019.

Účastníkem řízení je podle § 27 odst. 3 správního řádu Statutární město Plzeň, obec Vejprnice, obec Líně, obec Úherce, obec Zbůch, obec Chotěšov, město Stod, obec Hradec, Plzeň West B, s. r. o., Generála Píky 430/26, Dejvice, 160 00 Praha. Řízení orgán ochrany přírody zakončil rozhodnutím č. j. PK-ŽP/12986/20 ze dne 25. 1. 2021, přičemž toto rozhodnutí bylo následně napadeno spolkem Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, Cejl 866/50a, 602 00 Brno, IČO 67010041. Odvolací rozhodnutí Ministerstva životního prostředí bylo následně úspěšně napadeno správní žalobou, kdy Krajský soud v Plzni rozsudkem ze dne 27. 9. 2023, č. j. 77 A 13/2023-197 rozhodnutí MŽP zrušil a následně bylo MŽP zrušeno i prvoinstanční rozhodnutí krajského úřadu a věc byla vrácena k novému projednání.

V rámci nového projednání bylo žadatelem na základě sdělení o pokračování řízení a výzvy k uplatnění návrhů a připomínek (písemnost č. j. PK-ŽP/1259/24) jako podklad řízení doplněno aktualizované hodnocení vlivu záměru dle § 67 ZOPK (dále jen H67-Fialová M., 2023), které se v části vlivu záměru na ZCHDŽ věnovalo i vyčíslení početnosti u jednotlivých dotčených ZCHD a kvantifikaci způsobu a rozsahu tohoto

dotčení. Zde je namístě zdůraznit, že orgán ochrany přírody je vázán obsahem původní žádosti, proto se v tomto rozhodnutí omezil na hodnocení předloženého H67-Fialová M., 2023 pouze z hlediska ZCHDŽ, které jsou předmětem tohoto řízení. K doplněnému řízení se následně žádný z účastníků řízení nevyjádřil.

Orgán ochrany přírody po shromáždění všech dostupných podkladů dospěl k následujícím závěrům:

V první řadě posuzoval, zda jsou v předmětné věci splněny podmínky pro vedení řízení o povolení výjimky podle ust. § 56 odst. 1 a 2 ZOPK, a to jak po věcné, tak po formální stránce. Na straně jedné leží veřejný zájem na ochraně ZCHDŽ před škodlivými činnostmi definovanými v ust. § 50 odst. 1 a 2 ZOPK a definovaný okruh případů, pro které lze výjimku z těchto zákazů stanovených k ochraně ZCHDŽ povolit (§ 56 odst. 2 ZOPK). U ZCHDŽ orgán ochrany přírody posuzoval, v jaké míře jsou přímo dotčeny zákazy stanovené v ust. § 50 ZOPK (podrobněji viz níže).

V části žádosti, týkající se druhů: kavka obecná *Coloeus monedula*, lejsek malý *Ficedula parva*, moták pilich *Circus cyaneus*, ostříž lesní *Falco subbuteo*, píšík obecný *Actitis hypoleucos*, ťuhák šedý *Lanius excubitor* byla žádost zamítnuta. Již v rozhodnutí č. j. PK-ŽP/12986/20 byla v případě těchto druhů žádost zamítnuta, neboť se jedná o ZCHD ptáků, které se vyskytovaly v okolí záměru pouze vzácně, či na vzdálenějších biotopech, nebo náhodně při migraci, či sběru potravy. Fakticky tak nedojde realizací a provozem záměru k jakkoli významnému rušení těchto druhů ZCHDŽ nebo k jinému škodlivému zásahu do ZOPK vymezených zákazů stanovených k jejich ochraně. Tento závěr podporuje i zpracované H67-Fialová M., 2023, které jejich přítomnost v záměrem potenciálně dotčeném prostoru nepotvrdilo, resp. u druhu kavka obecná rovněž došlo k závěru, že se záměr škodlivě tohoto druhu nedotkne. Na základě těchto důvodů rozhodl orgán ochrany přírody o zamítnutí této části žádosti, jelikož nenalezl faktické důvody pro vedení správního řízení v této věci. Orgán ochrany přírody je toho názoru, že připouštění hypotetického dotčení u těchto druhů jako relevantního důvodu pro vedení řízení o povolení výjimky ze zákazů stanovených k ochraně ZCHDŽ v ust. § 50 ZOPK by nutně vedlo k tomu, že by musela být vedena výjimka o všech mobility schopných ZCHD, jelikož nikdy nelze zcela jednoznačně vyloučit jejich nepředvídatelný náhodný výskyt i na zcela nevhodných biotopech mimo areál jejich známého rozšíření. Kromě toho, v rámci stanovení podmínek pro provedení i provoz záměru byly v rozhodnutí stanoveny taková opatření, která škodlivé vlivy i u takto náhodných výskytů prakticky eliminují.

Druhy krkavec velký *Corvus corax* a luňák červený *Milvus milvus* byly v H67-Fialová M., 2023 identifikovány jako druhy, které mohou být potenciálně rušeny realizací a provozem záměru. Orgán ochrany přírody však dospěl k závěru, že pro tyto druhy nelze relevantně prokázat, že by záměr a jeho provoz jakkoli významným způsobem škodlivě tyto druhy ovlivňoval. Nedochozí k záboru jejich hnízdního nebo rozmnožovacího biotopu, oba druhy se běžně vyskytují ve volné krajině v blízkosti komunikací (krkavec velký zcela běžně konzumuje kadávery zvířat po srážce

s dopravními prostředky v těsné blízkosti rušných komunikací) a ani stavební aktivita v lokalitě je tak nebude rušit při lovu nebo přeletech nad rámec současného stavu. Vlaštovka obecná *Hirundo rustica* i rákosník velký, *Acrocephalus arundinaceus* byly identifikovány jako druhy, které mohou být předmětným záměrem „pouze“ rušeny, přitom dle správního orgánu lze jednoznačně konstatovat, že se opět nejedná o rušení jakkoli významné. Vlaštovka je synantropní druh, u kterého není jakýkoliv předpoklad škodlivého vlivu v důsledku fyzické přítomnosti osob (např. při stavební činnosti) a tím rušení při přeletech a lovu. Rákosník velký je vázán na PR Nový rybník, která je sice v blízkosti záměru, záměr se tohoto zvláště chráněného území fyzicky nijak nedotkne a ani rušení stavební činností a provozem nemůže tento druh nijak ovlivnit. Orgán ochrany přírody opět konstatuje, že zamítnutí této části žádosti je věcně správné, jelikož nenalezl faktické důvody pro vedení správního řízení v této věci ze shora uvedených důvodů. Opět platí, že v rámci stanovení podmínek pro provedení i provoz záměru byly v rozhodnutí stanoveny taková opatření, která potenciální škodlivé vlivy fakticky eliminují.

U ostatních ZCHD se jedná o druhy, které se v lokalitě většinou trvale vyskytují a některé se v lokalitě pravděpodobně i rozmnožují, takže zábohem lokality dojde ke škodlivému zásahu ve smyslu § 50 ZOPK.

Jelikož orgán ochrany přírody tímto vyhodnotil realizaci předmětné stavby jako škodlivý zásah do zájmů chráněných ZOPK, posuzoval důvody pro možné povolení výjimky ze zákazů stanovených v § 49 a § 50 ZOPK. Výjimku ze zákazů stanovených k ochraně ZCHDR a ZCHDŽ je dle § 56 ZOPK možné povolit, převažuje-li jiný veřejný zájem nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody. U ZCHDŽ, které jsou chráněny dle práva Evropské unie, lze pak výjimku ze zákazů povolit za současného splnění čtyř podmínek:

- 1) převaha jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody
- 2) existující důvod dle § 56 odst. 2 ZOPK
- 3) neexistence jiného uspokojivého řešení
- 4) neovlivnění dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany

Ad 1)

Orgán ochrany přírody předmětnou stavbu, která realizací a provozem konkuruje veřejnému zájmu na ochraně ZCHDR a ZCHDŽ, považuje rovněž za případ veřejného zájmu. Veřejný zájem na novém vedení trati a její modernizaci spočívá ve zvýšení efektivity železniční dopravy a zlepšení technického stavu a parametrů železniční tratě Plzeň – Domažlice – státní hranice dle požadavků a technických norem tuzemské a evropské legislativy. Modernizací dojde ke zlepšení technického stavu a parametrů železniční tratě, aby odpovídala požadavkům technických norem, legislativním nároků jak tuzemským, tak evropským. Veřejným zájmem dle žadatele je novostavba nové žel. trati a zároveň optimalizace stávající jednokolejné trati dle příložené PD, neboť jde

o trať celostátního významu pro dálkovou dopravu, současně také významnou i pro dopravu regionální.

Předmětná stavba není jednoznačně realizována v zájmu ochrany přírody, nicméně existuje jiný veřejný zájem na realizaci předmětné stavby a bylo nutné posoudit, zda tento zájem převažuje nad konkurujícím veřejným zájmem na ochraně přírody. Veřejný zájem je neurčitý právní pojem, přičemž jeho obsah je třeba definovat v každém jednotlivém případě. Musí se přitom jednat o zájem alespoň podstatné části společnosti, tudíž musí být obecně prospěšný.

Ochrana přírody jako taková je veřejným zájmem, což deklaruje i § 58 ZOPK. V konkrétním případě veřejný zájem představuje ochrana předmětných ZCHDŽ, které požívají různého stupně ochrany. Jedná se tedy o druhy, které jsou z pohledu ochrany přírody cennější, např. pro svoji vzácnost, a obecně není tedy žádoucí zasahovat do jejich přirozeného vývoje, biotopu či je jinak rušit.

Mezi hlavní negativní vlivy patří trvalé záборы biotopů několika druhů, či skupin živočichů. Rozsáhlé záборы jsou vyžadovány v souvislosti s novým vedením trasy, další nutné záборы vzniknou přeložkami silnic a vybudováním přístupových komunikací. K záborům dojde především u intenzivně využívaných polí a luk, ale také u aluviálních luk a hospodářských lesů. Povolovaná stavba je součástí železniční trati z Plzně na státní hranici se SRN, která je v současné době jednokolejná a neelektrizovaná a plánovaná stavba je součástí její komplexní modernizace. Stavba dráhy je dle § 5 z. č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, stavbou veřejně prospěšnou. Jako taková je předmětná stavba zanesena i Zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje (dále též „ZUR“) a v územních plánech dotčených obcí. Veřejnou podporu má projekt také v zákoně č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve kterém je předmětná železniční trať Praha – Plzeň – Domažlice – státní hranice přímo vyjmenována. Příprava uvedené stavby je také v souladu s dopravní politikou státu. Modernizace trati Plzeň – Domažlice – státní hranice SRN, 1. stavba je součástí souboru staveb, které mají zvýšit rychlost a zkapacitnit celou mezinárodní trať tak, aby byla konkurenceschopná v mezinárodní dopravě i v obsluze Plzeňského kraje. Předmětem této stavby je novostavba dvoukolejné elektrifikované trati v úseku Plzeň-Nová Hospoda – Zbůch - Stod na rychlost 200 km/h. Podle „Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013“ náleží trať do Hlavní sítě transevropských tratí a to jak pro nákladní, tak i pro osobní dopravu. Nepochybně lze konstatovat, že předmětná stavba není záměrem, který by byl realizován v soukromém zájmu za účelem zisku.

Z uvedené argumentace vyplývá, že zájem na realizaci předmětné stavby lze zhodnotit jako veřejný. Tento zájem plyne i ze ZUR a územních plánů dotčených obcí. Celkově lze zhodnotit, že modernizace železniční trati a tedy i předmětná stavba má přispět nejen k urychlení železniční dopravy z Plzně do SRN, ale i k jejímu lepšímu využití pro

nákladní dopravu, čímž má dojít ke snížení intenzity silniční dopravy a tudíž i ke zlepšení ovzduší snížením emisí. Zároveň se jedná o druh dopravy, který je ve srovnání s dopravou silniční bezpečnější. Pro zajištění bezpečnosti provozu na této trati je jistě i nezbytné, aby železniční trať odpovídala i technickým normám, jak uvádí držitel výjimky. Jedná se tedy o stavbu, která je obecně prospěšná a dozajista realizovaná ve veřejném zájmu. Stavba je realizována v několika etapách a nelze časově odhadnout její reálné dokončení.

Zájmem ochrany přírody je v daném případě ochrana jedinců, populací a biotopů ZCHDŽ zjištěných v území dotčeném záměrem. Realizací předmětné stavby dojde zejména k narušení biotopů ve výroku II. tohoto rozhodnutí uvedených ZCHDŽ a jejich rušení, popř. neúmyslnému zraňování či usmrcování.

Při rozhodování o v průběhu řízení se orgán ochrany přírody respektoval také postoj Nejvyššího správního soudu v rozsudku 5 As 10/2013, který uvedl, že *„skutečnost, zda je dána výrazná převaha „jiného“ veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody, samozřejmě závisí rovněž na míře dotčení zvláště chráněných živočichů a rostlin danou stavbou a na tom, o jak ohrožené druhy se jedná.“* Orgán ochrany přírody posoudil záměrem dotčené ZCHDŽ a dospěl k závěru, že se nejedná o druhy, pro které by byly lokality ovlivněné realizací předmětné stavby z hlediska výskytu a dalšího přežívání druhů klíčové, přičemž záměrem nedojde ani k úplné likvidaci stávajících vhodných biotopů. Tento názor vychází zejména z obou předložených hodnocení vlivů záměru, ze kterých vyplývá, že ani u jednoho z hodnocených druhů plánovanou činností nebude ovlivněno udržení jejich příznivého stavu z hlediska ochrany. Jedná se většinou o více rozšířené druhy ZCHDŽ vyskytující se i v širším okolí stavby (viz NDOP).

V celém kontextu dospěl orgán ochrany přírody k závěru, že veřejný zájem na realizaci předmětné stavby zejména z důvodu zajištění bezpečnějšího provozu na železniční trati, možnosti využití trati pro nákladní dopravu a snížení nákladní silniční dopravy, a s tím související možný pozitivní vliv v podobě snížení emisí, převyšuje veřejný zájem na ochraně předmětných ZCHDŽ v dotčené lokalitě, jelikož ty budou ovlivněny velmi nízkou mírou, kterou přínos stavby z výše uvedených důvodů převyšuje, protože pro žádný z druhů nebude mít realizace a provoz stavby za následek zásadní oslabení místní populace či její zánik. Dotčené druhy záměr ovlivní nejvíce v době výstavby, po realizaci vegetačních úprav, zbylých náhradních opatření se situace stabilizuje.

Ad 2)

Dle výše uvedené argumentace, je zřejmé, že v dané věci existuje veřejný zájem na realizaci předmětné stavby, přičemž tento převažuje nad veřejným zájmem na ochraně dotčených ZCHDŽ (výrok II. tohoto rozhodnutí), je možné přistoupit k posouzení splnění dalších podmínek pro povolení výjimky. U ZCHD chráněných dle práva Evropské unie je třeba, aby existoval důvod uvedený v § 56 odst. 2 ZOPK. V tomto případě se jedná o důvod dle písm. c) předmětného ustanovení, tj. jiné naléhavé

důvody převažujícího veřejného zájmu, zejména veřejného zájmu na modernizaci železniční trati, aby odpovídala technickým normám a mohlo dojít i ke zvýšení rychlosti železniční dopravy, s předpokladem snížení intenzity silniční dopravy (zejména nákladní) a přispění tak ke zlepšení ovzduší snížením emisí.

Zájem na realizaci předmětné stavby je, dle výše uvedených politických a koncepčních aktů regionální, státní i mezinárodní, přičemž důvody tohoto zájmu souvisí především s rozvojem železniční dopravní sítě vnitro - i mezistátní a s požadavky na uspokojování vnitrostátní a mezinárodní dopravy, vytváření podmínek pro regionální rozvoj, zvyšování bezpečnosti dopravy a ochrany životního prostředí. Celkově lze usuzovat i o zlepšení dopravní obslužnosti v Plzeňském kraji a napojení se SRN, s čímž je spjata i úspora času při cestování. Zájem na celkové modernizaci trati jednoznačně plyne i z unijních aktů, přičemž nařízením Evropské unie (1315/2013) je dán i předpokládaný termín dokončení hlavní sítě TEN-T – do roku 2030. Jelikož je modernizace železničních tratí uvedena i mezi opatřeními směřujícími ke snižování emisí z dopravy, je evidentní naléhavý zájem a tedy i důvod pro realizaci předmětné stavby, a tedy i důvod pro povolení výjimky dle § 56 odst. 2 písm. c) ZOPK.

Ad 3)

Výjimku dle § 56 ZOPK je možné dále povolit, pokud neexistuje jiné uspokojivé řešení. To dle rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 4 As 126/2018 v podstatě znamená, že neexistuje jiná reálná a uskutečnitelná varianta, u které je věrohodně doloženo, že může představovat menší zásah do přirozeného vývoje chráněných druhů rostlin a živočichů. K tomu je nutno podotknout, že orgánu ochrany přírody v souladu s výše uvedeným judikátem Nejvyššího správního soudu a jemu předcházejícími, které rovněž tento judikát cituje, nepřísluší hledat a zvažovat jiné potencionální varianty, pokud nemá doloženo jejich reálnost a menší vliv na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů. Toto by bylo již nad rámec řízení o povolení výjimky dle § 56 ZOPK, přičemž jsou k tomu určena jiná řízení spadající do kompetence jiných správních orgánů. Předmětem řízení je předmětná stavba jakožto součást modernizace stávající trati. V tomto směru je orgán ochrany přírody vázán žádostí, přičemž orgánu ochrany přírody není zřejmá jiná varianta, která by představovala mírnější zásah do zájmů chráněných ZOPK. Takováto varianta nebyla v řízení jako fakticky uskutečnitelná ani prokázána. Orgán ochrany přírody je tedy přesvědčen, že v daném případě neexistuje jiné prokazatelně uspokojivé řešení, než které navrhuje žadatel o výjimku.

ad 4)

Další podmínkou pro povolení výjimky je, že u jednotlivých ZCHDŽ nedojde při realizaci záměru k ovlivnění dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Dle § 3 odst. 1 písm. t) ZOPK je stav druhu považován za příznivý, jestliže údaje o populační dynamice příslušného druhu naznačují, že se dlouhodobě udržuje jako životaschopný prvek svého přírodního stanoviště, a přirozený areál rozšíření druhu není a pravděpodobně nebude v dohledné budoucnosti omezen, a existují a pravděpodobně budou v dohledné době i nadále existovat dostatečně velká stanoviště k dlouhodobému zachování jeho populací. Orgánu ochrany přírody byly

doloženy komplexní hodnocení vlivu záměru H67 – Ametyst, 2020 a H67-Fialová M., 2023. V těchto podkladech je uveden ve vztahu k jednotlivým záměrem dotčeným ZCHDŽ jejich zjištěný výskyt nebo výskyt předpokládaný a stanovena míra ovlivnění konkrétního druhu stavbou. Po vyhodnocení podkladů lze zkonstatovat, že ZCHDŽ, které jsou předmětem tohoto správního řízení, budou při dodržení podmínek rozhodnutí ovlivnění na úrovni populací i biotopů pouze minimálně. Nízká míra negativního vlivu záměru je zřejmá v případě hmyzu, obojživelníků, plazů i ptáků, jelikož se jedná o vliv na jednotlivé jedince - v případě obratlovců o jednotlivce či max. nižší desítky kusů, v případě bezobratlých o max. nižší desítky jedinců nebo kolonií (u pospolitě žijícího hmyzu), což je z hlediska vlivu na populaci jednotlivých druhů pouze zlomek populace, který se nemůže podstatným způsobem škodlivě projevit. Lze konstatovat, že realizace předmětné stavby nebude mít významný negativní vliv na udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany lokálních populací – ve vztahu k výroku č. II. tohoto rozhodnutí.

Podrobněji vlivy na jednotlivé ZCHDR a ZCHDŽ hodnotí orgán ochrany přírody takto:

V případě ostatních ZCHDŽ uvedených v žádosti nelze i s ohledem na H67-Fialová M., 2023 vyloučit negativní vliv stavby trati a jejího provozu, proto byly pro jednotlivé druhy povolena příslušná výjimka, popř. byla uložena konkrétní náhradní opatření, která na základě předpokládaného, či prokázaného poškození habitatů, nebo ovlivnění jejich jedinců či místních populací zajistí ochranu těchto ZCHDŽ a minimalizují tyto negativní vlivy.

Přílohou hodnocení Ametyst, 2020, a H67-Fialová M., 2023 byl také návrh náhradních opatření ke zmírnění (kompenzaci) negativních vlivů stavby na ZCHDŽ. Tato opatření byla zapracována do podmínek rozhodnutí. Další ochranná a náhradní opatření byla uložena orgánem ochrany přírody s ohledem na konkrétní druhy dotčených ZCHDŽ. Pro náhradní opatření uložená mimo linii stavby přiložil držitel výjimky písemný souhlas vlastníka pozemků, tj. právnické osoby Plzeň West B, s. r. o., Generála Píky 430/26, Dejvice, 160 00 Praha.

Mravenci (*Formica* sp.),

zástupci rodu patří ve spektru druhů k převážně lesním mravencům, v řešeném území liniové stavby byli nalezeni početní migrující mravenci, hnízda však nebyla lokalizována. Z těchto důvodů byly uloženy podmínky 21. 22, 23, které minimalizují možnost zničení hnízd a transfer zajistí pro kolonie mravenců náhradní stabilní biotop bez současné kolize s lidskou činností. Hnízda budou přemístěna v rámci stejného biotopu pouze na blízké obdobné stanoviště. Z důvodů možné (časté) obnovy části kolonie na původním místě výskytu povolil orgán ochrany přírody opakovaný transfer za uvedených podmínek. Ohrožení populace mravenců *Formica* bude při dodržení podmínek velmi málo významné a bude pouze dočasné po dobu stavby.

Čmeláci rod (*Bombus* sp.), prskavec menší *Brachinus exulans*

pro oba uvedené druhy jsou typickými biotopy teplejší suchá stanoviště v otevřené krajině, typově často úhory, či disturbované plochy stepního charakteru. Výstavbou tělesa trati mozaika biotopů zanikne, zároveň však v několika úsecích, kde trať má

vést po monokulturních agrocenozách, je možný vznik a stabilizace sekundárních biotopů obdobného charakteru v důsledku disturbance ploch a vzniku nových svahů kolem trati. Náhradou za ztrátu a změnu habitatu zejména pro čmeláky r. *Bombus* ssp. je navrženo jako dostatečná náhrada zaniklých habitatů také osetí, nově vzniklých náspů vhodnou bylinnou a osázení dřevinou zejména nektarodárnou vegetací bez následného použití herbicidů při údržbě těchto svahů. Způsob a rozsah opatření je uveden v podm. 25 rozhodnutí. Ohrožení populací obou druhů bude při dodržení podmínek velmi málo významné a je možné i jejich posílení po stabilizaci sekundárních biotopů.

Ropucha obecná *Bufo bufo*, blatnice skvrnitá *Pelobates fuscus*, skokan štíhlý *Rana dalmatina*, kuňka žlutobřichá *Bombina variegata*

skupina obojživelníků, kteří se rozmnožují v mělkých stojatých vodách, dospělci žijí mimo dobu rozmnožování často na stanovištích s dostatkem vhodné potravy nezřídka vzdálených od vody. Výskyt populací všech druhů byl prokázán na několika lokalitách v širším okolí plánované stavby, v nejvyšší diverzitě v blízkosti PR Nový rybník a přechodně chráněné plochy (PCHP) mokřadu v k. ú. Týnec u Chotěšova. Výskyt dospělců je možný na vlhčích místech v linii stavby a na příp. sekundárně zaplavených depresích stavenišť. V této souvislosti je možná i jarní migrace z blízkých refugií lokálních populací. Z těchto důvodů je nutné před započítáním stavby vymezit v součinnosti s biologickým dozorem délku a způsob instalace dočasných bariér proti migraci obojživelníků na předpokládaných kolizních místech v trase stavby. Zábrany budou instalovány po oznámení orgánu ochrany přírody viz podmínky 4, 5, 6. S ohledem na nízkou zjištěnou početnost obojživelníků přímo v trase, jde především o prevenci úhynů jedinců při výstavbě trati na staveništi. V linii stavby není známá trvalá migrační trasa obojživelníků, předpokládaný koridor je zejména podél vodoteče Lučního potoka. Pro zachování jeho optimální migrační průchodnosti pro obojživelníky i další živočichy pod budoucím železničním mostem byla uložena podm. 7. Orgán ochrany přírody uložil také podmínky k eliminaci přímého úhynu obojživelníků i plazů v tzv. antropogenních pastech (podm. 11). Soustava vhodně navržených drobných tůní mají za cíl posílit biotopy uvedených obojživelníků (podm. 8). Počet tůní byl stanoven na základě podkladů žádosti, rozsahu liniové stavby, a širšího výběru biotopově vhodných lokalit. Přesné umístění a parametry tůní musí být upřesněn biologickým dozorem a odsouhlasen orgánem ochrany přírody. Kompenzací za ztracené části biotopů bude vybudování plazníků na biotopově vhodných místech (podm. 10).

Skokan zelený *Pelophylax esculentus*, skokan skřehotavý *Pelophylax ridibundus*

Oba druhy tzv. zelených skokanů mají podobné ekologické nároky, jsou vázány na vodní prostředí po celou sezonu a jejich výskyt je proto soustředěn především v PR Nový rybník, Zálužský potok (přechodně chráněná plocha) a v jejich nejbližším okolí. Oba druhy vykazují minimální migrační aktivitu na větší vzdálenosti, je tak nezbytné

zajistit úseky staveniště přilehlé k rybníkům, nejvýznamnějším ochranným opatřením bude vytvoření podél trati retenčních nádrží a soustavy drobných tůní, které posílí jejich biotopy a minimalizují riziko splachů zeminy, stavebních materiálů do vodotečí a vodních nádrží (podm. 8, 10, 11). Populace těchto druhů budou při dodržení podmínek realizací stavby dotčena pouze minimálně.

Slepýš křehký *Anguis fragillis*, ještěrka obecná *Lacerta agillis*

oba druhy plazů preferují spíše teplejší stanoviště, v případě slepýše musí být k dispozici dostatek vlhkých úkrytů. V trase nové trati je podle aktuálního hodnocení dle § 67 ZOPK (Ametyst, 2020) několik úseků, kde dojde k záboru současného biotopu obou druhů, v průběhu skryvky může dojít ke zničení jednotlivých snůšek, či jedinců slepýše křehkého, v případě ještěrky je předpokládána mortalita dospělců velmi nízká. Z důvodu posílení úkrytových možností pro oba druhy byla uložena podmínka 9. Vznik sekundárních biotopů se na některých místech očekává po vybudování náspů, které zůstanou obnažené a osluněné. Ohrožení lokální populací ještěrky obecné a slepýše křehkého je málo významné a bude zejména pouze dočasné po dobu stavby.

Bramborníček hnědý *Saxicola rubetra*, bramborníček černohlavý *Saxicola rubicollis*, ťuhák obecný *Lanius collurio*, slavík obecný *Luscinia megarhynchos*

skupina druhů ptáků, kteří biotopově preferují terestrická stanoviště otevřených extenzivně využívaných travních porostů se sporadickou křovinnou vegetací, v případě slavíka obecného i hustší křoviny. Jejich výskyt byl v blízkosti plánované stavby zjištěn v několika úsecích ve vhodných biotopech, hnízdění nebylo přímo prokázáno, ale je pravděpodobné. Hnízdní i potravní biotopy budou zčásti zničeny, negativní vliv se očekává také hlukovým znečištěním okolí železnice a možnou kolizí proletujících ptáků s vlaky. Součástí ochranných opatření je proto vhodné ozelenění náspů trati a výsadba vegetačního pásu (podm. 18., 19., 20.), kde ptáci vedle lovu potravy mohou i hnízdit. K minimalizaci hluku a kolizí bylo uloženo vybudování vhodných protihlukových stěn a plašičů na elektrickém vedení (13, 14, 15). Všechny druhy jsou přísně tažné, jejich ohrožení je reálné pouze v době hnízdění. Přímá mortalita hnízdících ptáků v průběhu stavby bude minimalizována odstraňováním vegetace mimo hnízdní dobu (podm. 17). Ohrožení lokálních populací uvedených druhů bude při dodržení podmínek minimální.

Koroptev polní *Perdix perdix*, křepelka polní *Coturnix coturnix*

typické druhy extenzivní zemědělské krajiny, biotopově vázané na okraje polních kultur, polní úhory a extenzivní luční porosty. V trase plánované železnice byl zjištěn výskyt několika volajících samců, hnízdění je velmi obtížné přímo prokázat. K negativnímu vlivu dojde zábořem části vhodných biotopů, negativní vliv bude mít také rušení jedinců v průběhu stavebních prací a při provozu vysokorychlostní trati. Možné jsou také kolize ptáků s jedoucimi vlaky, či vodiči el. vedení. K minimalizaci hluku a kolizí bylo uloženo vybudování vhodných protihlukových stěn (podm. 14, 15) a výsadba vegetačního pásu (18, 19, 20), instalace vhodných zviditelňujících prvků

(podm 13) dle praxe v zahraničí (viz odkaz v závěru) na nosné lano troleje. Částečná regenerace biotopů se očekává v ochranném pásmu železnice v místech současné intenzivní zemědělské činnosti. Populace koroptve a křepelky budou při dodržení podmínek realizací stavby dotčeny pouze minimálně.

Bekasina otavní *Gallinago gallinago*, konipas lučního *Motacilla flava*

Oba druhy patří k vzácným druhům, které byly zjištěny v blízkosti plánované trati pouze výjimečně. Bekasina je vázána hnízdím biotopem na podmáčené, nízkostébelné louky, hnízdění nebylo potvrzeno, je možné v okolí PR Nový rybník, příp. Zálužského potoka. Konipas luční hnízdí někdy i v polních kulturách, nejčastěji ale také v blízkosti zarostlých vodotečí. Vzhledem k sporadickému výskytu, bude negativní vliv spočívat zejména v možném rušení jedinců v průběhu stavebních prací a při provozu vysokorychlostní trati. Kolize ptáků s jedoucími vlaky, či vodiči el. vedení jsou u těchto druhů málo pravděpodobné. K minimalizaci hluku bylo uloženo vybudování vhodných protihlukových stěn (14, 15) a výsadba vegetačního pásu (18, 19, 20).

Slavík modráček středoevropský *Luscinia svecica cyanecula*, moták pochop *Circus aeruginosus*

Slavík modráček je nápadně zbarvený druh pěvce obývá výhradně podmáčené okraje stojatých vod, někdy i tekoucích drobných vodotečí s rozptýlenými keři, kde hnízdí v hustém podrostu bylinné vegetace. V blízkosti stavby se vyskytuje pravidelně v PR Nový rybník, pozorován byl i v PCHP Zálužský potok. Celková denzita v trase je cca 4 páry. Podobně je ohrožen v rákosinách hnízdící dravec moták pochop. Vzhledem k typu biotopu a odstupu hnízdišť od trati, bude negativní vliv spočívat zejména v možném rušení jedinců hlukem v průběhu stavebních prací a při provozu vysokorychlostní trati. Kolize ptáků s jedoucími vlaky, či vodiči el. vedení není u slavíka modráčka pravděpodobná, u pochopa ke kolizím může docházet při přeletu lovcích dravců přes trať. Oba ptáci patří k přísně tažným druhům. K minimalizaci hluku bylo uloženo vybudování vhodných protihlukových stěn (14, 15) a výsadba vegetačního pásu (18, 19, 20). K ochraně proti kolizím nejen dravých ptáků s vodiči bude sloužit instalace vhodných zviditelňujících prvků (podm. 13) na nosné lano troleje.

Žluva hajní *Oriolus oriolus*

Větší nápadný druh pěvce, který se pozvolna šíří z teplejších oblastí. Hnízděním je vázán výhradně na vyšší listnaté stromy v blízkosti vody, je přísně tažný. Jeho hnízdění nebylo v oblasti nikdy prokázáno, potencionální riziko zničení hnízda hrozí pouze při kácení vhodných stromů. Potencionální negativní vliv spočívá zejména v možném rušení jedinců hlukem v průběhu stavebních prací a při provozu vysokorychlostní trati. Teoreticky možné jsou také kolize ptáků s jedoucími vlaky, či vodiči el. vedení. K minimalizaci hluku a kolizí bylo uloženo vybudování vhodných protihlukových stěn (podm. 14, 15) a výsadba vegetačního pásu (18, 19, 20), instalace vhodných zviditelňujících prvků (podm 13). Při dodržení podmínek rozhodnutí při realizaci stavby bude druh dotčen pouze minimálně.

Modernizace trati je vedena zčásti po stávající trati Plzeň – Chotěšov – Domažlice, část je projektována jako zcela nová. Na nové trase byla vzhledem k blízkosti PR Nový rybník, kde je registrováno nejvíce ZCHD ptáků, které mohou být ohroženi kolizí s trakčním vedením, navržena instalace zviditelňujících prvků (podm. 13) na nosné lano troleje. Konkrétní řešení jsou doporučena dle vyzkoušené praxe v zahraničí, viz: Gális M, Deutschová L, Durkošová J & Lešová A 2019: Odborná příručka ochrany vtáctva na Slovensku. Ochrana dravcov na Slovensku, Bratislava: 2019. 82 s. a Hurst, Neil. 2004. Corona Testing of Devices Used to Mitigate Bird Collisions. EDM International, Inc. California Energy Commission, PIER Energy-Related Environmental Research. 500-04-086F.

Veverka obecná *Sciurus vulgaris*

výskyt jedinců ohrožené veverky obecné byl zjištěn několikrát v lesních porostech v okolí plánované trasy, při průzkumu nebylo nalezeno v území dotčeném rozšířením těžby žádné stromové hnízdo, ani vyvedená mláďata veverek. Veverky zimují většinou v hlubokých dutinách, jejich hibernace však není v zimě trvalá, proto je i nízká pravděpodobnost jejich úhynu při náhodném pokácení těchto stromů. V linii nové stavby se vhodné doupné stromy prakticky nenacházejí. Pro praktickou ochranu veverky obecné není reálné navrhovat zvláštní ochranná opatření, předpokládaný negativní vliv na její lokální populaci spočívá zejména v rušení stavbou a provozem a možnou kolizí jedinců s vlakem v novém úseku trati. K minimalizaci hluku bylo uloženo vybudování vhodných protihlukových stěn (14, 15). Při dodržení podmínek rozhodnutí při realizaci stavby bude druh dotčen pouze minimálně.

Břehule říční *Riparia riparia*, čírka modrá *Anas queredula*, čírka obecná *Anas crecca*, chrástal vodní *Rallus aquaticus*, kopřivka obecná *Anas strepera*, ledňáček říční *Alcedo atthis*, lžičák pestrý *Anas clypeata*, potápka malá *Tachybaptus ruficollis*, potápka roháč *Podiceps cristatus*, vodouš kropenatý *Tringa ochropus*

Všechny výše uvedené ZCHD jsou vázány na blízkost vodního prostředí, vodní plochy a jejich bezprostřední okolí a to jak potravně, tak hnízděním. Současně se jedná o druhy, které konají vzdálenější přelety v blízkosti jimi obývaných teritorií a v důsledku toho se především v blízkosti PR Nový rybník a v nivě Zálužského potoka potenciálně zvyšuje riziko střetu s projíždějícími vlaky po dokončení záměru. Toto riziko bude sníženo instalací protihlukových stěn v těchto ohrožených lokalitách, jiný způsob ochrany není reálný. S ohledem na již stávající rušení v širším okolí stávajících lokalit výskytu nebo na jiných lokalitách (např. PR Janovský mokřad v sousedství dálnice D5), které nezapříčinilo jejich opuštění, není důvod dovozovat, že by stavba a provoz záměru škodlivě tyto ZCHD zásadním způsobem rušily.

Čáp bílý *Ciconia ciconia*, jeřáb popelavý *Grus grus*, volavka bílá *Egretta alba*

Tyto druhy byly identifikovány v lokalitě záměru v otevřeném terénu, a to v rámci jejich přeletů při hledání potravy, příp. při migrační zastávce (jeřáb popelavý). Záměrem není

přímo ani nepřímo dotčen jejich hnízdní biotop nebo migrační koridor. Provozem na trati se potenciálně zvyšuje riziko střetu s projíždějícími vlaky po dokončení záměru. Toto riziko bude sníženo instalací protihlukových stěn v nejvíce ohrožených lokalitách (především v blízkosti PR Nový rybník a v nivě Zálužského potoka), jiný způsob ochrany není reálný. S ohledem na již stávající rušení v širším okolí stávajících lokalit výskytu nebo na jiných lokalitách (např. PR Janovský mokřad v sousedství dálnice D5), které nezapříčinilo jejich opuštění, není důvod dovozovat, že by stavba a provoz záměru škodlivě tyto ZCHD zásadním způsobem rušily.

Jestřáb lesní *Accipiter gentilis*, krahujec obecný *Accipiter nisus*

Oba tyto druhy dravců jsou vázány jak na lesní komplexy (hnízdění, lov potravy) tak se vyskytují při lovu ve volné zemědělské krajině. Záměr tedy potenciálně může zabírat jejich hnízdní biotop, hnízdění v lesních porostech v koridoru záměru však nebylo zjištěno. U obou druhů lze uvažovat o částečném škodlivém vlivu rušením při pohybu osob v rámci stavebních prací, tento způsob rušení má však pouze za následek jejich přesun při lovu mimo bezprostřední výskyt osob provádějících stavební a jiné související práce. Z hlediska posouzení škodlivých dopadů této zakázané činnosti se jedná o vliv bezvýznamný. V důsledku provozu železnice existuje zvýšené riziko střetu s projíždějícími vlaky, těmto střetům se však reálně nedá zabránit, jelikož mohou nastat kdekoli v trase železnice a není reálné ani z jiných hledisek (včetně důvodů vyplývajících ze ZOPK) celý koridor neprostupně ohradit buď vysokým oplocením, nebo hlukovými stěnami. Není důvod dovozovat, že by stavba a provoz záměru tyto ZCHD zásadním způsobem limitovaly s výjimkou okrajového záboru jejich potenciálního hnízdního biotopu.

Podmínky povolené výjimky byly stanoveny tak, aby držitel výjimky postupoval při realizaci stavby v souladu s PD, aniž by tato skutečnost měla vliv na povinnost splnit povinnosti stanovené tímto rozhodnutím. Zároveň je vytvořen prostor pro řešení dílčích drobných změn, které mohou nastat v důsledku provozně-technických vlivů při realizaci takto složité stavby, avšak změny se mohou dít pouze na základě předchozího posouzení jejich závažnosti dopadů na předmět udělené výjimky orgánem ochrany přírody. V podmínkách je uložena oznamovací a informační povinnost o činnostech a plnění povinností plynoucích z povolované výjimky tak, aby orgán ochrany přírody (případně i další orgány ochrany přírody) mohl průběžně i následně kontrolovat jejich řádné plnění, přičemž si orgán ochrany přírody vyhradil právo přímé kontroly plnění podmínek povolené výjimky.

Ke splnění podmínek plynoucích z tohoto rozhodnutí je zapotřebí odborných a praktických znalostí, proto byla držiteli výjimky stanovena povinnost zajistit po celou dobu stavby přítomnost biologického dozoru (podm. 3). Doba platnosti výjimky (podm. č. 33) byla stanovena tak, aby umožnila držiteli výjimky ve vymezeném časovém úseku (5 let) získat nezbytná navazující povolení pro realizaci stavby a zároveň, aby nevyvolávala potřebu vedení nového řízení v případě, že ve stanovené lhůtě držitel

výjimky získá povolení ke stavbě, avšak se stavbou fyzicky před uběhnutím lhůty nezapočne. Doba 5 let je současně dobou, po kterou se obecně uznává, že zpracované odborné podklady (biologické průzkumy, hodnocení vlivu záměru) jsou, s ohledem na změny v posuzovaném prostoru, stále relevantní.

Na základě uvedených argumentů dospěl orgán ochrany přírody k závěru, že záměr na modernizaci trati Plzeň – Domažlice – státní hranice SRN, 1. stavba nová trať Plzeň (mimo) převážil nad zájmem na ochraně ZCHDŽ a jimi užívaných biotopů, a to zejména z důvodu, že negativní vlivy stavby a jejího provozu prakticky ve všech případech nezasahují přímo do stěžejních a trvale využívaných biotopů. Současně s povolením výjimky byly stanoveny pro realizaci předmětné stavby podmínky, které zajistí, že se realizací stavby zásadním způsobem nezhorší stav populací jednotlivých ZCHDŽ při výstavbě i provozu trati, případné zničené biotopy v průběhu stavby budou adekvátně nahrazeny náhradními opatřeními, která jsou tímto rozhodnutím uložena. Na základě všech výše uvedených skutečností orgán ochrany přírody rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí. Současně je názoru, že odstranil vytýkané vady řízení a v novém řízení zohlednil návrhy či námitky účastníků řízení vznesené v celém průběhu řízení (resp. vznesené před nově provedeným prvoinstančním řízením).

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat podle ustanovení § 81 a násl. správního řádu odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu životního prostředí, a to podáním učiněným u Krajského úřadu Plzeňského kraje. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

otisk úředního razítka

Ing. Jan Kroupar
vedoucí oddělení ochrany přírody

podepsáno elektronicky

Rozdělovník

Správa železnic, s. o., Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha zastoupené na základě plné moci právnickou osobou SUDOP a. s., Olšanská 1a, 130 80 Praha

Statutární město Plzeň

obec Vejprnice

obec Líně

obec Úherce

obec Zbůch

obec Chotěšov

město Stod

obec Hradec

Plzeň West B, s. r. o.

Děti Země

Na vědomí:

Městský úřad Nýřany, odbor životního prostředí

Městský úřad Stod, odbor životního prostředí

Magistrát města Plzně, odbor životního prostředí