

Naše zn. 118/2025-SŽ-SS VRT

Vyřizuje Ing. Martin Kosmál
Mobil +420 602 741 737
E-mail kosmal@spravazeleznic.cz

Zveřejněno na profilu zadavatele

RS 5 Hradec Králové – Jaroměř

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 1

V souladu s ust. § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) a s odvoláním na znění kapitoly 7 Dílu 1 zadávací dokumentace – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 – Pokyny pro dodavatele (dále jen „Pokyny“), zveřejňujeme odpovědi na dotazy dodavatele:

Dotaz č. 10:

Předpokládáme, že koordinační model stavby, profesní model, sdružený model (sDiMS) apod. je společné zobrazení souborů jednotlivých stavebních objektů (SO) v otevřeném formátu IFC. Nejsme si vědomy žádné činnosti, kterou nelze provádět nad tímto současným zobrazením jednotlivých IFC souborů SO. Případně prosíme o doplnění informací o těchto činnostech.

Zároveň upozorňujeme na otevřené otázky týkající se netransparentní kontroly a odpovědnosti za sloučená data vzniklá manipulací s původními soubory. Na základě zkušeností z jiných projektů a staveb nedoporučujeme slučovat modely více SO do jednoho souboru.

Odpověď na dotaz č. 10:

Tazatel nepřesně definuje dotaz. Prvně, stavba je dělená na objekty s označením SO a PS, tj. zahrnuje stavební objekty a objekty technických a technologických zařízení, viz. zákon č. 283/2021 Sb.

Zadavatel jednoznačně specifikoval v kap. 2.2 BIM Protokolu, že v průběhu projekčních prací může mít profesní DiMS podobu koordinovaného zobrazení příslušných dílčích DiMS, ale odevzdán bude jako jediný sloučený a zkoordinovaný datový kontejner. Zadavatel, má prokazatelnou zkušenost, u odevzdaných pilotních projektů, že se nejedná o nadstandardní požadavek. Náklady na vytváření profesních modelů si dodavatel zahrne do ceny díla.

Dotaz č. 11:

Definice činností účastníků projektu nejsou aktuální a prosíme o jejich opravení.

Odpověď na dotaz č. 11:

Zadavatel konstatuje, že nelze identifikovat dokument ke kterému je dotaz tazatele vztažen.

Dotaz č. 12:

Prosíme o specifikaci rozsahu a obsahu možných aktualizací, a to pro jednotlivé dokumenty BEP, EIR, BIM protokol a přílohy. Vzhledem k možné aktualizaci zadání doporučujeme volit řízení se soutěžním dialogem, které by mělo být využíváno pro zakázky, které jsou složité, kdy zadavatelé nejsou schopni jednoznačně popsat požadovaná řešení, předmět zakázky, technické podmínky, kdy potřebná řešení ani nemusí být dostupná na trhu.

Odpověď na dotaz č. 12:

Zadavatel v Zadávací dokumentaci jednoznačně popisuje požadavky na zpracování díla. Uvedené „doporučení“ tazatele nelze považovat za dotaz a nelze na něj proto reagovat.

Dotaz č. 13:

Prosíme o potvrzení, že testovací vzorek v *.IFC bude model jednoho stavebního objektu (SO) v každé objektové řadě. Tzn. jeden vzorek nebude sloužit pro více objektových řad.

Odpověď na dotaz č. 13:

Zadavatel nedefinuje vazbu vzorku na objekt, ale na předložení vzorku takového rozsahu, aby bylo možné schválení postup prací na díle dle cíle 3.5 dokumentu EIR.

Dotaz č. 14:

Prosíme o odstranění požadavku na nativní formáty a informace o použitých SW řešeních, obsahující interní znalosti projekčních firem. Z našeho pohledu by se mohlo jednat o diskriminační požadavek.

Odpověď na dotaz č. 14:

Zadavatel trvá na dodání i nativních formátů, neboť tyto jsou předávány i u standardní dokumentace bez digitálního modelu stavby.

Dotaz č. 15:

Vzhledem k tomu, že CDE zabezpečuje dodavatel, předpokládáme pouze základní, nenávodné požadavky běžně dostupných CDE na trhu. Jako jsou:

- základní funkce CDE: nahrání, sdílení, stažení dat
- CDE umožňuje zadávat úkoly
- CDE umožňuje přidělit adresářům práva „ke čtení“, „k zápisu“ a „nemá přístup“ pro jednotlivé skupiny uživatelů
- CDE podporuje práci se zobrazeným modelem ve formátu *.IFC (IFC4x)
- CDE má zastoupení a podporu v ČR

Odpověď na dotaz č. 15:

Zadavatel vychází z metodických dokumentů SFDI a zkušeností z pilotních projektů. Dodavatel se bude řídit požadavky stanovené v zadávací dokumentaci.

Dotaz č. 16:

V zadání BIM je nesoulad mezi jednotlivými dokumenty a přílohami ohledně jazyka zápisu v souboru IFC. Budou tedy názvy vlastností (atributů) v modelu DiMS ve formátu *.IFC dle ISO 16739 uvedeny v angličtině, zatímco hodnoty vlastností (atributů) budou v češtině?

Odpověď na dotaz č. 16:

Zadavatel neidentifikoval nesoulad. Zápis vlastností a jejich hodnot bude v českém jazyce.

Dotaz č. 17:

Matice odpovědnosti SŽ (2.5 EIR), není v uvedené podobě (5 úrovní) kompatibilní se standardními připomínkovacími postupy CDE. Předpokládáme, že bude zadavatelem respektováno standardní řešení dostupných CDE pomocí „skupin uživatelů“ a „úkolů“.

Odpověď na dotaz č. 17:

Zadavatel jasně specifikoval požadavky na procesy prováděné v rámci díla, dodavatel si má možnost vybrat SW, který tyto požadavky dle interní legislativy SŽ splňuje a náklady si následně zahrne do ceny díla.

Dotaz č. 18:

Ve všech BIM projektech se neustále opakují stejné cíle. Prosíme o poskytnutí monitorovacích zpráv z realizovaných projektů.

Odpověď na dotaz č. 18:

Předmětem zakázky není provádění součinnosti dodavatele při vyhodnocování Monitorovacích zpráv stavebních projektů v režimu BIM, které nejsou součástí této zakázky. Požadavek na dodání dokumentů zpracovaných jinými subjekty je proto neopodstatněný.

Z výše uvedeného není pro plnění díla nutné poskytnout Monitorovací zprávy z pilotních projektů od jiných zpracovatelů.

Dotaz č. 19:

1.6, 1.7 EIR Jaký je rozdíl mezi školícím videem a záznamem z online školení? Co je myšleno virtuální stavbou? Proč je nepřípustný standardní manuál dodávaný poskytovatelem CDE např. na webu ve formátu html?

Odpověď na dotaz č. 19:

Účel cílů 1.6 a 1.7 v kap. 3.2 EIR s vazbou na školení je různý, viz textace a popis jednotlivých cílů. Nelze posoudit v globálu, že standardní manuál dodávaný poskytovatelem CDE splňuje cíle 1.6 a 1.7, proto zadavatel i nadále trvá školících materiálech dle zadávací dokumentace.

Dotaz č. 20:

2 EIR Modelování stávajícího stavu. Plnění těchto cílů, vzhledem k nákladům na pořízení relevantních vstupů, náročnosti modelování apod. postrádá ekonomický smysl vzhledem k jejich přínosu pro projekt. Jedná se o přesné operace nad nepřesnými vstupy. Navrhujeme na základě předchozích zkušeností následující. 3D modelování stávajících sítí nahradit současným zobrazením 2D výkresů stávajících sítí a 3D modely nových sítí. Ochranná pásma nemodelovat dtto odstraňování konstrukcí. Geologický model bude sestávat pouze z modelů „válců“ sond.

Odpověď na dotaz č. 20:

Podmínky pro všechny dodavatele jsou nastavené shodně. Dodavatel do nabídkové ceny zahrne náklady na požadavky uvedené v příloze A EIR. Zadavatel na uvedených požadavcích trvá.

Dotaz č. 21:

2.2 EIR Modelování stávajícího stavu - jak se zjistí příslušné směrové a výškové odchylky ochranných pásem?

Odpověď na dotaz č. 21:

Zadavatel má za to, že požadavky jsou dostatečně odborně specifikované pro dodavatele splňující požadované kvalifikace. Ve všeobecnosti je návrh technického řešení projednáván v průběhu plnění díla, a to jak pro režim BIM, tak pro zpracování klasické projektové dokumentace.

Dotaz č. 22:

Ve všech jednotlivých BIM dokumentech a přílohách zadání jsou ignorována SW omezení a obecně platná pravidla práce se soubory tzn. např. odstranění dlouhých názvů souborů a adresářů, mezer, diakritiky a zakázaných znaků. Prosíme o aktualizaci a dodání dokumentů, které toto zohledňují. Především se to týká názvů souborů, adresářů a vlastností v datových standardech.

Odpověď na dotaz č. 22:

Zadavatel vychází z metodických dokumentů SFDI, které jsou součástí zadávací dokumentace, zejména se jedná o datové standardy. Aktualizace datových standardů vydávaných SFDI není v kompetenci zadavatele.

Dotaz č. 23:

4.2.7 až 4.2.12 EIR Požadavky v těchto bodech jsou specifické pro SŽ, jsou návodné, resp. směřují na konkrétní SW produkt, což je nepřípustné. Dále přesahují rámec ČSN EN ISO 19650. Navrhujeme připomínkové řízení realizovat v systémech zadavatele.

Odpověď na dotaz č. 23:

Zadávací dokumentace jasně specifikuje povinné a doporučené požadavky (viz. kap. 4.2.7), přičemž povinné požadavky nejsou v rozporu s uvedenou ISO normou. Formulář uvedený

v kap. 4.2.12 je nezávazný vzor a dle textace uvedené kapitoly je požadováno dodržení základních parametrů připomínkového formuláře. Zadavatel se domnívá, že specifikace díla je dostatečná a vychází z požadavků interní legislativy zadavatele.

Dotaz č. 24:

Požadavky na data uváděné v EIR (5.3) nejsou obsaženy v dodaných datových standardech. Výklad požadavků není jednoznačný. Bude dodán datový standard obsahující všechny požadavky SŽ v jednom dokumentu?

Odpověď na dotaz č. 24:

Zadavatel vychází z metodických dokumentů SFDI, které jsou součástí zadávací dokumentace, zejména se jedná o datové standardy. Aktualizace datových standardů vydávaných SFDI není v kompetenci zadavatele, proto zadavatel některé jím požadované skutečnosti rozšiřuje v zadávací dokumentaci. Zadavatel se domnívá, že specifikace uvedených požadavků, s ohledem na zkušenosti s dodavateli různých pilotních projektů je dostatečná.

Dotaz č. 25:

Element na základě dodaných podkladů nelze zaklasifikovat jednoznačně. Každý projektant ho může zatřídit jinak. Prosíme o doplnění klasifikace k jednotlivým elementům v datovém standardu.

Odpověď na dotaz č. 25:

Zatřídění elementu do předepsané klasifikace je předmětem plnění dodavatele. Dodavatel si danou činnost má ocenit v ceně díla. Jako každá část díla, bude i toto zatřídění předmětem projednání a schválení.

Dotaz č. 26:

Proč se duplikuje informace již obsažená v IFC a zavádí nový název (DS_GUID) pro standardní atribut? Jde o standardní atribut definovaný standardem IFC, jako IfcGloballyUniqueId. Řada SW řešení ani toto neumožňuje a tento požadavek by způsobil dodatečné náklady na straně dodavatele.

Odpověď na dotaz č. 26:

Požadavky zadavatele uvedené v kap. 5.5.1 dokumentu EIR jsou definované jako vhodné a tudíž jsou dostatečně univerzální.

Dotaz č. 27:

Kdy budou doplněny dodané datové standardy o informace, jež se kontrolují dle bodu 6 6.DATOVÁ KONTROLA DIMS? Konkrétně jde o úroveň 4., 5., 6...

Odpověď na dotaz č. 27:

Nelze identifikovat, k jakému dokumentu zadávací dokumentace se dotaz vztahuje

Dotaz č. 28:

Proč není pro zadání a validaci použit otevřený standard, jako například Information Delivery Specification (IDS) buildingSMART?

Odpověď na dotaz č. 28:

Zadavatel vychází z metodických dokumentů SFDI a zkušeností z pilotních projektů. Uvedený požadavek nebude uplatňovat, neboť není nikde specifikován jako závazný pro zadavatele veřejných zakázek.

Dotaz č. 29:

Pro kontrolu časových kolizí nemá projektant dostatek informací z řady důvodů např. nemodelují se provizorní stavy, nemožnost specifikace konkrétních výrobků apod. Jde především o odpovědnost a cíl pro realizační firmu, stejně jako BIM 4D a BIM 5D. Prosíme o zrušení.

Odpověď na dotaz č. 29:

Požadavek na kontrolu časových kolizí se uplatní, (tak jak je odkazováno v kap.6.2 bod 5) EIR) v případě, že je takovíto cíl vyžadován. V kap. 3.2 EIR nejsou stanovené požadavky na BIM 4D a 5D. Navíc v kap. 5.6.1 jsou uvedené konkrétní výjimky z datového standardu, které vylučují požadavky definující 4D a 5D. Zadavatel se domnívá, že Zadávací dokumentace je dostatečná a není potřebné ji upravovat.

Dotaz č. 30:

V ZTP v odst. 5.1.2 je uvedeno, že o IGP se žádá 90 dní před samotnou realizací výluky. To je ale v rozporu s odst. 5.1.4, kde se píše minimálně 5 měsíců před samotnou realizací IGP. Zhotovitel se ptá Objednavatele, jaký termín platí a následně požadujeme upravit HMG Díla. Upozorňujeme na skutečnost, že dle vyjádření Správy železnic, nemá Objednavatel výluky objednané, což může vést k posunutí celého HMG Díla, jelikož objednání výluk na této trati může trvat déle než rok, což mimochodem upozorňuje i příloha od GŘ O13 SŽ, která je součástí ZD.

Odpověď na dotaz č. 30:

Zadavatel konstatuje, že odst. 5.1.2 a 5.1.4 ZTP nejsou v rozporu a jsou v souladu s platným předpisem SŽ D7/2 Organizování výlukových činností – článek 14 odstavec (4). V případě, že by Správa železnic včas nepřidělila požadovanou výluky, má dodavatel právo postupovat v souladu s ustanoveními odst. 3.4 až 3.9 Obchodních podmínek a požádat o úpravu harmonogramu Díla.

Dotaz č. 31:

V ZTP odst. 5.2.1. je uvedeno „Součástí Díla jsou prověření variantních technických řešení pro účely projednání Díla nebo aktualizace technického řešení v případě nově zjištěných skutečností přímo souvisejících s výstavbou a provozem předmětné tratě a negativními vlivy na okolí“. Zhotovitel požaduje přesnou specifikaci a počet variantních technických řešení, aby mohl položku řádně nacenit. V opačném případě požadujeme požadavek na variantní řešení vypustit, jelikož by mohl znamenat defacto nekonečná prověřování v neomezeném finančním plnění, které přesáhne cenu a časovou náročnost tohoto Díla. Jedná se o neoprávněný požadavek, který defacto supljuje dodatky za technické změny ze strany Objednavatele. V obdobných zakázkách Správy železnic byly obecné odstavce v minulosti odstraněny.

Odpověď na dotaz č. 31:

Text uvedený v odst. 5.2.1 ZTP zadavatel vysvětluje tak, že předmětem díla je prověření řešení navržených ve studii proveditelnosti, a to zvláště se zřetelem k možnostem projednání, technickým specifikům a negativním vlivům. Na základě toho je předmětem díla návrh případného variantního, tedy podobného řešení.

Návrh řešení a více možností v konkrétním dílčím místě v úvodní fázi projektu zejm. při projednání se samosprávou nepovažuje zadavatel za tvorbu nové varianty. Za předmět díla se tak nepovažuje opakovaná tvorba, navrhování a přepracovávání variant, ale případný návrh „jiné varianty“ (průchodnější, efektivnější), než jaká byla volena ve studii proveditelnosti.

Za předmět díla se považuje návrh „variantní ke studii“, ale v podobném obsahovém a objemovém rozsahu, jak studie proveditelnosti předpokládala.

Ing. Jakub Bazgier

ředitel Stavební správy vysokorychlostních tratí
Správa železnic, státní organizace
na základě Pověření č. 10 – NM ze dne 15.06.2023

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Doložka číslo: 5295920

Původní datový formát: application/pdf

UUID původní komponenty: 48559d8c-892c-439e-9b34-ba59e3ef4c59

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

System ERMS (zpracovatel dokumentu Martin KOSMÁL)

Subjekt, který změnu formátu provedl: Správa železnic, státní organizace

Datum vyhotovení ověřovací doložky: 16.01.2025 15:05:35

Hash komponenty: 11fa577198354116a4f8b7dba9703f19feffa187935df806465ba24007f6bc10

Hashovací funkce: sha256Hex



5e00ae14-5faf-462a-865b-018c7febd336