

Váš dopis zn.
Ze dne
Naše zn. 23069/2024-SŽ-SSZ-OVZ

Vyřizuje Ing. Jana Šedová
Mobil +420 727 966 017
E-mail sedova@spravazeleznic.cz

„Modernizace trati Plzeň – Domažlice – st.hranice SRN, 3. stavba, úsek Stod (mimo) – Domažlice (včetně)“

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace - Dodatek č. 2

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotaz č. 2:

Součástí předmětné zakázky jsou i přeložky mimodrážních inženýrských sítí, jejichž správci a vlastníci požadují k odsouhlasení přeložky na jejich zařízení a ke smlouvě o přeložce dokumentaci v podrobnosti PDPS. Tento projektový stupeň není součástí poptávkového řízení.

Upraví zadavatel stupeň dokumentace pro tyto části, a to včetně dopadu do předpokládané ceny o dílo a termínů plnění?

Odpověď na dotaz č. 2:

Zadavatel uvádí, že rozsah Díla nebude nadále upravován. Zároveň uvádíme, že tvrzení tazatele zcela neodpovídá skutečnosti. Podrobnost dokumentace DPS zpravidla pro uzavření smlouvy o přeložce postačuje, navíc ve větším množství případů jsou přeložky (např. energetických sítí vysokého napětí) prováděny dle zákona samotnými správci nebo přímo vlastníky infrastruktury na základě uzavřené smlouvy o přeložce. Jednotlivé případy, které, jak popisuje tazatel, mohou v omezeném případě nastat, budou řešeny případně smluvním dodatkem, který upraví požadovaný rozsah majetkoprávní přípravy.

Dotaz č. 3:

V Příloze č.1 Obsah projektové dokumentace pro povolení stavby dopravní infrastruktury výše uvedené vyhlášky se v dokladové části objevily pojmy Soubor výsledků zeměměřických činností podle jiného právního předpisu, které mají podle projektu výsledků zeměměřických činností vzniknout v souvislosti s povolením stavby, vyhotovených autorizovaným zeměměřickým inženýrem. Projekt výsledků zeměměřických činností pro stavbu vyhotovený autorizovaným zeměměřickým inženýrem, kterým bude určeno, jaké výsledky zeměměřických činností podle jiného právního předpisu mají, ve kterých fázích výstavby vzniknout.

Může zadavatel přiblížit účastníkům ve vztahu k této veřejné zakázce či obecně, co tyto pojmy představují? Jaké konkrétní zeměměřické činnosti si lze pod těmito pojmy představit?

Odpověď na dotaz č. 3:

Zadavatel uvádí, že uvedené pojmy jsou vysvětleny avizovaným jiným právním předpisem, resp. vyhl. č. 31/1995 Sb., kterou se provádí zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů. Pro doplnění uvádíme, že Zadavatel není povinen podávat vysvětlení k platným legislativním normám.

Dotaz č. 4:

V Příloze č.1 Obsah projektové dokumentace pro povolení stavby dopravní infrastruktury výše uvedené vyhlášky se v Části B - Souhrnná technická zpráva stanoví:

k) požadavky na monitoring a přetvoření.

Může zadavatel přiblížit účastníkům ve vztahu k této veřejné zakázce či obecně, zda-li se jedná i o geodetický monitoring ve smyslu ČSN 730405 Měření posunů stavebních objektů? Je Projekt sledování a monitoringu součástí projektové dokumentace?

Odpověď na dotaz č. 4:

Dle výkladu Zadavatele se jedná o geodetický monitoring ve smyslu ČSN 730405 a projekt sledování a monitoringu je součástí projektové dokumentace.

Dotaz č. 5:

V Příloze č.1 Obsah projektové dokumentace pro povolení stavby dopravní infrastruktury výše uvedené vyhlášky se stanoví, že Součástí projektové dokumentace je část C.5 Dělení nebo scelování pozemků.

Je vypracování této přílohy zeměměřickou činností, resp. podléhá to ověření autorizovaným zeměměřickým inženýrem?

Odpověď na dotaz č. 5:

Dle výkladu Zadavatele se nejedná se o zeměměřičskou činnost.

Dotaz č. 6:

V Příloze č.2 Obsah dokumentace pro provádění stavby výše uvedené vyhlášky se v části D1.2 Výkresová část stanoví:

g) vytyčovací výkresy se seznamem souřadnic hlavních bodů a s uvedením mezních vytyčovacích odchylek.

Patří zpracování této přílohy, v souvislosti s §12 písm.2) zákona č.200/1994 Sb., mezi výsledky zeměměřických činností ve výstavbě?

Odpověď na dotaz č. 6:

Dotaz se týká problematiky obsahu projektové dokumentace pro provádění stavby. Tato není součástí veřejné zakázky.

Dotaz č. 7:

Předpokládá uchazeč správně, že požadovaná úroveň datové přesnosti pro digitální model stavby i rozsahu vyplněných negrafických informací v rámci režimu BIM bude odpovídat stupni DUR, jak je definován v přílohách EIR č. 2, 3, 4, 5 a 6a? Požadavky pro stupeň DPS zmíněné v příloze EIR č. 6c jsou vztaženy k „dokumentaci pro provádění stavby“ a na tuto veřejnou zakázku se neuplatní.

Odpověď na dotaz č. 7:

Požadovaná úroveň přesnosti by měla odpovídat stupni DPS, jak je definováno v přílohách EIR č. 2, 3, 4, 5 a 6b.

Dotaz č. 8:

Předpokládá uchazeč správně, že vyplňování negrafických informací klasifikačního systému a označení položky propočtu v DiMS není v této zakázce relevantní s ohledem na absenci odpovídajícího cíle v dokumentu EIR?

Odpověď na dotaz č. 8:

Viz odpověď na dotaz č. 7.

Dotaz č. 9:

V návaznosti na textaci čl. 5.1.1 třetí odsek Přílohy č. 3 c) zadávací dokumentace o využívání pro provádění GTP již přidělených výluk k opravným pracím či jiným investičním akcím případně nočních hodin uchazeč poukazuje na skutečnost, že příslušnou výlukovou činnost musí naplánovat, organizovat a oznamovat uchazeči zadavatel (SŽ, s.o.) s přihlédnutím k projektu průzkumných prací či jiným skutečnostem uvedeným v nabídce.

Uchazeč nemá k třetím subjektům provádějící opravné práce či práce na investicích jakoukoliv pravomoc, aby mohl ovlivnit jejich činnost v místě i čase. Čas a místo pro provádění GTP pak musí být oznámena uchazeči v dostatečném předstihu (minimálně 1 měsíc) a to tak, aby si uchazeč dokázal na toto období připravit své pracovníky i potřebné mechanismy pro provádění vlastního GTP.

Uvědomuje si plně objednatel tuto skutečnost, případně může zadavatel již nyní oznámit jakým způsobem bude tato jeho činnost z jeho strany probíhat?

Odpověď na dotaz č. 9:

Ano, Zadavatel si tuto skutečnost uvědomuje. Zadavatel dále předpokládá konání pravidelných kontrolních dnů zaměřených na provádění GTP tak, aby byla včasná a oboustranná komunikace mezi Zadavatelem, uchazečem a dalšími subjekty zapojenými do opravných a investičních akcí zajištěna a bylo v maximální míře využito již přidělené výlukové časy tak, jak uvádí čl. 5.1.1. Přílohy č. 3 c).

Dotaz č. 10:

A) Očekává uchazeč správně, že „Pokyn Objednatele k pokračování projekčních prací“ (viz Doba plnění 5. Dílčí etapy a dalších navazujících etap dle Přílohy č. 5 HMG) může být nejdříve až po schválení aktualizace záměru projektu v CK MD?

B) Podstatná část projekčních prací má být zahájena v neznámém čase na pokyn Objednatele, přitom pro stanovení ceny díla, resp. inflační vlivy na cenu je doba zpracování důležitý údaj. Rozumíme dobře, že po odevzdání 3. dílčí etapy bude aktualizovaný záměr projektu předložen do Centrální komise Ministerstva dopravy a po jeho schválení vydán pokyn k zahájení prací na DPS? Odhadujeme správně, že pokyn bude vydán za 2–3 měsíce od odevzdání 3. dílčí etapy?

Odpověď na dotaz č. 10:

A) *Schválení aktualizace Záměru projektu není podmínkou vydání „Pokynu Objednatele k pokračování projekčních prací. Je zcela na rozhodnutí Zadavatele (resp. Objednatele dle návrhu Smlouvy), kdy Pokyn vydá. Vydání Pokynu závisí na okolnostech, které nelze v tomto okamžiku předjímat (např. stav připomínek k technickému řešení, průběh interního projednání na SŽ, výše nákladů).*

B) *Zadavatel výslovně uvádí, že nelze v tuto chvíli předjímat, v jakém časovém horizontu proběhne schválení Aktualizace záměru projektu na CK MD. Lze jen uvést, že záměrem Zadavatele je dosáhnout minimálních zdržení a prodlev v harmonogramu projekčních prací.*

Dotaz č. 11:

Co by mělo být předmětem plnění Zhotovitele v rámci edukačního videa stavby k hluku a vibracím?

Odpověď na dotaz č. 11:

Předmětem edukačního videa má být vysvětlení, jakým způsobem se šíří hluk a vibrace v krajině (ať už pochází z dopravy nebo stavební činnosti) a jaké jsou možnosti jejímu zamezení. Zadavatel

upozorňuje tazatele, že forma edukačního videa má být v podobě přístupné a pochopitelné širší veřejnosti, nikoliv veřejnosti odborné.

Dotaz č. 12:

Zadavatel v zadávací dokumentaci ve Smlouvě o dílo v Příloze č. 5 v harmonogramu v 10. Dílčí etapě, ve které je činností Zhotovitele úplné dokončení majetkoprávního vypořádání stavby a která je navázána až na dobu dokončení dokumentace PDPS, která však není předmětem Díla, stanoví povinnosti Zhotovitele dokončit majetkoprávní vypořádání stavby. Splnění této dílčí etapy bez masivní součinnosti Objednatele a zpracovatele PDPS není možné.

Zároveň Objednatel na dokončení dokumentace PDPS Stavby třetí osobou, tedy na dokončení 10. Dílčí etapy, váže oprávnění Zhotovitele k fakturaci ve výši 10 % z ceny DPS, resp. 10% ceny Díla předchozího stupně. Zhotoviteli tak bude více jak 4 roky (38 měsíců od Pokynu Objednatele + doba do vydání tohoto Pokynu) vázána fakturace ve výši 10% z ceny DPS a navíc se může stát i to, že se PDPS (oproti uvedenému předpokladu) v čase ještě více protáhne a nebo se dokonce vůbec nedokončí.

Jaký má být přesný rozsah součinnosti při zpracování PDPS? Ze zadávací dokumentace zejména nevyplývá, jak dlouho Objednatel předpokládá, že bude součinnost při zpracování PDPS trvat? Může zadavatel upravit zadávací dokumentaci Přílohu č. 5 - Harmonogramu , 10. Dílčí etapu tak, aby její splnění bylo vázáno na pokyn Objednatele a činnost Zhotovitele bez vlivu třetích stran?

Odpověď na dotaz č. 12:

Zadavatel v prvé řadě upozorňuje na skutečnost, že předmětem 10. Dílčí etapy není součinnost se zpracovatelem PDPS, ale samostatné plnění, resp. úplné dokončení majetkoprávního vypořádání stavby, a to v rozsahu, který odpovídá stupni zadávané zakázky (DPS). Nesouhlasíme s tvrzením uchazeče, že dokončení etapy je podmíněno masivní součinností s Objednatelem a zpracovatelem PDPS a není tedy důvod, aby tato součinnost byla oceněna např. samostatnou položkou. Z důvodu nutnosti vzájemné komunikace se zpracovatelem navazujícího stupně PDPS (a tedy zpracovatelem podkladů pro majetkoprávní vypořádání, které jsou součástí dokumentace tohoto navazujícího stupně) je z pohledu Zadavatele vazba na termín dokončení dokumentace PDPS optimální. Bude-li v průběhu plnění Díla zřejmé, že je možné 10. Dílčí etapu z jakýchkoliv důvodů splnit v dřívějším termínu, než bude dokončení díla PDPS, je možné tuto skutečnosti zohlednit a upravit smluvním dodatkem.

Dotaz č. 13:

Zadavatel v zadávací dokumentaci ve Smlouvě o dílo v Příloze č. 5 v harmonogramu v 9. Dílčí etapě stanoví činnosti Zhotovitele, kterými je získání nabytí právní moci povolení stavby.

Zároveň Objednatel na tuto skutečnost, která není ani jistá, zda v budoucnu nastane a která není plně ve sféře vlivu Zhotovitele, váže oprávnění Zhotovitele k fakturaci ve výši 15 % z celkové ceny DPS. Zadavatel v zadávací dokumentaci předepisuje fakturaci k 9. Dílčí etapě ve stejné procentní výši jako fakturaci 6.dílčí etapy, která spočívá v předložení návrhu stavby k připomínkám a k návrhu technického řešení DPS v režimu BIM, tedy v masivní činnosti Zhotovitele.

Může zadavatel upravit zadávací dokumentaci Přílohu č. 5 - Harmonogramu, 9. Dílčí etapu tak, aby jednak byla přiměřená povaze předávaného plnění a dále aby odpovídala náročnosti a faktickému zhotovování díla Zhotovitele a nebyla de facto jen dalším nepřímým zajišťujícím prvkem Objednatele?

Odpověď na dotaz č. 13:

Zadavatel nebude rozklad fakturace dále upravovat. Nabytí právní moci povolení stavby vyžaduje v některých oblastech (např. součinnost při vypořádání námitek dotčených osob, vyjádření k technickému řešení v případě odvolacího řízení, apod.) proaktivní přístup Zhotovitele a Zadavatel považuje rozklad fakturace za optimální.

Dotaz č. 14:

Na výkon Dozoru projektanta při zhotovení PDPS je ve Smlouvě o dílo v Příloze č. 4 v Pol.č.31 Základních služeb Objednatel předepsaný počet 150 hod. Zadavatel v zadávací dokumentaci ve ZTP v čl. 4.1.12 sděluje, že pojem „Autorský dozor“ se rozumí pojem Dozor projektanta podle NSZ, což níže upřesňuje, že se jedná i o „průběžný dozor nad prováděním záměru stavby v souladu s dokumentací pro provedení záměru (PDPS včetně RDS).“

Jaké konkrétní výkony a činnosti má uchazeč v rámci uvedeného počtu hodin předpokládat v předpokládaném rozsahu činnosti uvedeném v položce 31 za období 38 měsíců?

Předpokládá Zadavatel, že položka č.31 a její množství se uplatní i na činnosti uvedené v ZTP v čl. 4.1.12?

Může Zadavatel upravit zadávací dokumentaci tím, že v položce č.31 uvede reálné množství výkonu činnosti dozoru projektanta v souladu s požadavky NSZ a ZTP této veřejné zakázky?

Odpověď na dotaz č. 14:

Pro vyloučení všech pochybností Zadavatel uvádí, že hodinová dotace položky č. 31 předpokládá výkon činnosti Dozoru projektanta pro stupeň PDPS, resp. „průběžný dozor zhotovitele dokumentace pro povolení záměru (DUSL/DPS) nad souladem realizace dokumentace pro provádění záměru (PDPS)“.

Dotaz č. 15:

Zadavatel v zadávací dokumentaci ve Smlouvě o dílo v Příloze č. 4 V Pol.č.2 Základních služeb uvádí, že náklady stavby by měly být zpracovány v rozsahu položkových rozpočtů jednotlivých PS a SO. V ZTP (odst. 1.2.2) je zároveň předepsáno, že obsah dokumentace ve stupni DPS bude odpovídat podrobnosti a obsahu podle přílohy P4 směrnice SŽ SM011 a tedy v rozsahu a podrobnosti projektové dokumentace pro společné povolení podle liniového zákona (s výjimkou souhrnných částí, které budou zpracovány podle „Rozdílového dokumentu DPS“).

Předpokládá uchazeč správně, že v Pol. č.2 Přílohy č. 4 Základních služeb mělo být uvedeno, že náklady stavby budou zpracovány v rozsahu propočtů, primárně pak v cenové databázi ŽS DUR, případně pak SKP DUR?

Odpověď na dotaz č. 15:

Zadavatel uvádí, že náklady stavby budou zpracovány v rozsahu propočtů v cenových soustavách ŽS DUR, SPK DUR DSP, popřípadě databázích vycházejících z těchto cenových databází. V souvislosti se změnou legislativy lze očekávat i změnu označení ŽS DUR na ŽS DPS.

Dotaz č. 16:

Uchazeč se dlouhodobě potýká s oprávněností Zadavatele při požadavku na výši rychlostí kolem pracovního místa (viz ZTP, odst. 4.13.1).

Aktuálně je platný předpis SŽBp1, který s pomalými jízdami vůbec nepracuje! Předpis SŽ Bp1 zmiňuje pomalé jízdy – v čl. 18, odst. 4 a 5, - vychází ovšem z hodnocení rizik a nestanovuje rychlost PJ. V předpise se však uvádí:

- Železniční dopravní cesta (nebezpečná zóna) je 2,5 m od osy koleje bez ohledu na rychlost v provozované koleji, u zahraničních správ je tato vzdálenost závislá na rychlosti v provozované koleji.
- Práce v železniční dopravní cestě, tedy blíže jak 2,5 m od osy provozované koleje musí být prováděna pod dozorem bezpečnostních hlídek. Předpis uvádí více možností (nejen BH) – viz čl. 11, odst. 11. (TWS ATWS, SCWS, dopravní zaměstnanec, TWS LOWS, bezpečnostní hlídka, vedoucí prací)
- Při průjezdu vlaku musí:
 - o Ustat činnost stavebních stojů v železniční dopravní cestě
 - o Všichni pracovníci musí opustit železniční dopravní cestu (= být jak 2,5 m od osy provozované koleje)

Tzn. žádný aktuální předpis (nám známý) s pomalými jízdami nepracuje. Pomalé jízdy ale např.

uvádí předpis ČSD SR 104/2 (S) Pracovní postupy sanácie podvalového podložia staničných a traťových kolají z roku 1989, počítá s rychlostí 50 km/h v sousední nevyložené koleji.

V současné době navrhovaná rychlost kolem pracovního místa 50 km/h je rychlost „zvyková“. Jedná se o časem prověřenou rychlost, která zohledňuje zejména minimalizaci následků mimořádné události, ke které může během stavby dojít (porucha stroje, chyba strojníka, pád materiálu, zdravotní indispozice strojníka apod.). Zvýšením rychlosti nad 50 km/h kolem pracovního dojde k výraznému zhoršení následků jakékoliv mimořádné události.

Jiná situace je samozřejmě v případě rychlosti kolem vyloučené koleje, kde se nepracuje, zde ke zvýšení rychlosti dojít může, ale musí být zodpovězeny následující otázky:

Umožní stavebně technický stav nevyložené provozované koleje, rychlost 80 km/h s ohledem na sousední odtěženou kolej? Stabilita kolejového roštu, pažení apod? Na to dle názoru uchazeče neexistuje žádná analýza rizik. Potvrdí zadavatel tuto domněnku účastníka, že neexistuje žádná analýza rizik? Tzn. pakliže v těchto případech bude Zadavatel setrvávat na požadavku na 80 km/h, bude se muset najít specialista, který potvrdí, že je to bezpečné. Ze zkušenosti z předchozích projektových prací máme obavy, že se nikdo takový nenajde, tudíž se opět budeme nuceni vrátit k rychlosti 50 km/h.

Disponuje zadavatel ve svých interních kapacitách specialistou, který potvrdí bezpečnost požadavku Zadavatele?

Účastník v této souvislosti sděluje Zadavateli, že spojování, byť nepřímé, zvýšení rychlosti kolem pracovního místa s instalací pevných zábran není relevantní. Instalace pevných zábran není prostředkem ke zvýšení rychlosti kolem pracovního místa, v žádném předpise to takto ani není popsáno. Předpis SŽ Bp1 ve čl. 18 odst.3,4,5 sice uvádí, že pomalou rychlost není třeba zavádět při použití pevných zábran do rychlosti 120 km/h, ale týká se to pouze osob, nikoliv stavebních strojů.

Aktuálně na dvoukolejných tratích s osovou vzdáleností 4,0 m nelze pevné zábrany instalovat, neboť musí být min 2,0 m od osy provozované koleje. Tudíž není možné reálně pracovat v ose os. Ani myšlenka, že se využije mezní průjezdný profil, není následování hodná, neboť předpis pro instalaci zábran jasně uvádí, že zábrana nesmí zasahovat do základního průjezdného profilu. Může Zadavatel změnit svůj požadavek na výši rychlostí kolem pracovního místa (viz ZTP, odst. 4.13.1)?

Odpověď na dotaz č. 16:

Pro Zadavatele je podstatné zvýšit propustnosť úseku během výluk a trvá na tom, až na opodstatněné výjimky, aby projekt účastníků počítal s rychlostí 80 km/h v sousední provozované koleji vedle pracovního místa.

Rychlost 80 km/h se posuzuje ze dvou pohledů – bezpečnosti a stavebně-technologického postupu.

Projektant provede posouzení jednotlivých úseků trati a stanoví kritická místa, kde požadované minimální rychlosti nelze využít ani při využití všech dostupných bezpečnostních prvků a technologií provádění prací. Posouzení musí být konkrétní a nesmí jej pouze nahrazovat odkaz na povinnost dodržování bezpečnostních předpisů provozovatele dráhy tzn., že pro zajištění bezpečnosti bude v maximální míře využito dostupných, schválených bezpečnostních prvků. ZOV a plán BOZP budou zpracovány v koordinaci s návrhem využití a umístění bezpečnostních prvků pro konkrétní úseky a prováděné práce.

Zároveň provede posouzení jednotlivých činností při konkrétním stavebním postupu, s ohledem na vnitřní předpisy, vyvolávající přijetí opatření k přechodnému snížení rychlosti jízd vlaků po provozované koleji pod min. požadovanou rychlost 80 km/h. I zde musí být posouzení konkrétní pro každý úsek.

Dotaz č. 17:

A) Součástí zadávací dokumentace v ZTP v čl. 4.15. je popis centrálního nákupu materiálu. V čl. 4.15.2 je uvedeno, že zhotovitel v projektové dokumentaci uvede podobjektvy s Mobiliiářem a přehled termínů dodávek. Shodně pak 4.12.7 a dále i čl. 4.12.8 uvádí, že v ZOV budou uvedeny termíny pro dodávky Mobiliiáře.

Může zadavatel potvrdit domněnku účastníka, že termíny dodávek jednotlivých komponentů a výrobků Mobiliiáře sdělí Objednatel?

V opačném případě může zadavatel objasnit proces zakomponování centrálního nákupu materiálu do projektové dokumentace pro stavební povolení včetně příkladné ukázky začlenění dodávek mobiliáře do ZOV?

B) ZTP hovoří v kapitole 4.15.3. o zpracování soupisů prací, které však v rozsahu, jak je definuje vyhláška č. 169/2016 Sb., nemohou být na úrovni DUSL zpracovány. Jak zadavatel vysvětlí tento rozpor?

Odpověď na dotaz č. 17:

A) *Zadavatel potvrzuje skutečnost, že termíny dodávek jednotlivých komponentů budou sděleny Zhotoviteli.*

B) *Zadavatel upozorňuje účastníky, že předmětem zadání je stupeň DPS, nikoliv DUSL. Zadavateli není jasné z jakého důvodu není možné tyto soupisy prací zpracovat? Z textu čl. 4.15.3 navíc nevyplývá nutnost zpracování soupisů v rozsahu dle vyhl. 169/2016 Sb. Má-li tazatel na mysli nesoulad s nově stanoveným systémem označování stavebních objektů dle vyhl. 227/2024 Sb., pak uvádíme, že tato vyhláška je čl. 4.15.3 nadřazena a Zhotovitel je povinen provést provedení soupisu dle této vyhlášky.*

Dotaz č. 18:

Součástí zadávací dokumentace v ZTP v čl.4.6.1.4 je povinnost Zhotovitele provést dílo v souladu s připravovanou aktualizací předpisu S3/1 s předpokládanou účinností od 1.1.2025.

Účastník sděluje Zadavateli, že může podat nabídku na základě již vydaných a existujících dokumentů. Účastník není schopen budoucí předpokládanou událost ve své nabídce zohlednit. Účastník při tvorbě své nabídky k čl. 4.6.1.4. při veškeré vůli nemůže přihlížet. Účastník však děkuje zadavateli za včasné oznámení chystané změny. Poskytne zadavatel uchazečům před podáním nabídek alespoň návrh připravované aktualizace předpisu S3/1, která má být dle ZTP použita pro zpracování díla a dosud není zveřejněna na portále Vnitřní předpisy Správy železnic?

Odpověď na dotaz č. 18:

Zadavatel uvádí, že k aplikaci nového předpisu S3/1 a jeho dopadů do náročnosti zpracování Díla je nutné přistoupit s ohledem na skutečnosti, které byly známy v okamžiku podání nabídek. Požadavek v ZTP lze chápat spíše jako upozornění na nutnou koordinaci s novým předpisem, který bude pro Dílo relevantní (i s ohledem na celkový časový harmonogram zakázky). Zadavatel nyní nemá připravovanou aktualizaci předpisu v takovém formátu, že by jej bylo možné zveřejnit. Může jen uvést, že připravované změny předpisu S3/1 jsou takového charakteru, že předpokládají minimální dopad do náročnosti zpracování Díla.

Dotaz č. 19:

Součástí zadávací dokumentace v ZTP v čl. 4.9.1.3 je povinnost zhotovitele zajistit „provedení ohodnocení maximální tlakové vlny tunelu, která v pořadí je toto posouzení u tunelů s návrhovou rychlostí rovnou nebo vyšší 200km/h.“

Chápe účastník správně, že výše uvedený článek se na tuto veřejnou zakázku nevztahuje, neboť návrhová rychlost veřejné zakázky bude koncipována pro maximální rychlost 200 km/h?

Odpověď na dotaz č. 19:

Výše uvedený článek se na zakázku vztahuje, a to právě z toho důvodu, že návrhová rychlost je rovná spodní hranici, pro kterou je provedení ohodnocení maximální tlakové změny vyžadováno.

Dotaz č. 20:

Zadavatel ve smlouvě o dílo v článku 3.1 uvádí tři vyhrazené změny závazků, z čehož dvě z nich zahrnuje v příloze č.4 smlouvy rovnou do rozpadu ceny DPS v jednotlivých položkách základních služeb. Je tato úvaha účastníka pravdivá?

Může zadavatel doplnit položky do přílohy č.4 pro vyhrazené změny závazků obsažené článku 3.1. Smlouvy?

Zadavatel ve smlouvě o dílo článku 4.1 stanoví povinnost předložit bankovní záruku za provedení díla ve výši alespoň 10% z ceny za zpracování DPS, do které však zahrnul i ocenění dvou vyhrazených změn závazku.

Může zadavatel sdělit účastníkům z jaké ceny za zpracování DPS má vypočítávat 10% výši bankovní záruky za provedení díla, když není jistí, že zadavatel bude vyhrazené změny závazku zahrnuté do celkové ceny díla realizovat?

Odpověď na dotaz č. 20:

V příloze č. 4 Smlouvy jsou uvedené položky č. 27, 28 a 29. Tyto jsou určeny pro ocenění vyhrazených změn závazku, které jsou uvedené v článku 3.1 Smlouvy a v Příloze č. 1 Smlouvy. Úvaha účastníka není správná. Není nutné žádnou položku doplňovat.

Zadavatel ve Smlouvě v článku 4.1 stanovil povinnost předložit bankovní záruku za provedení díla ve výši alespoň 10% z ceny za zpracování DPS bez DPH, do které je potřeba zahrnout i ocenění vyhrazených změn závazku. Cena za zpracování DPS je uvedena v příloze č. 4 Smlouvy v tabulce č. 4 a označeno jako „Cena za zpracování DPS“.

Dotaz č. 21:

Zadavatel ve smlouvě o dílo v příloze č. 5 harmonogram plnění uvádí u jednotlivých dílčích etap dobu plnění. U etap 1-4 se doba plnění počítá v měsících od účinnosti smlouvy o dílo.

Následující dílčí etapy, tj. od 5. etapy dále se doba plnění počítá v měsících od pokynu objednatel na pokračování projekčních prací.

Zadávací dokumentace neobsahuje informaci o tom, kdy udělí objednatel pokyn k pokračování projekčních prací.

Zadavatel zároveň zadávací dokumentaci stanoví povinnost zhotovitele mít platnou bankovní záruku za provedení díla po dobu provádění prací. Zhotovitel má v souladu s harmonogramem plnění ke dni podpisu smlouvy garantovány práce do 4. dílčí etapy, následující etapy jsou v gesci objednatel a vázány na udělení pokynu. Jsou tedy ke dni podpisu smlouvy časově neohrazené. Účastník by rád předložil bankovní záruku za provedení díla vystavenou časově do konce 4. dílčí etapy a následujících 2 měsíců, a ve výši odpovídající 10% z nárokové částky za dílčí etapy 1-4. Po udělení pokynu k pokračování projekčních prací předloží zhotovitel bankovní záruku za provedení díla doplněnou ve výši odpovídající 10% z nárokové částky za dílčí etapy 1-10. Může zadavatel potvrdit, že bude ke dni podpisu Smlouvy akceptovat bankovní záruku za provedení díla vystavenou do konce 4. dílčí etapy a následujících 2 měsíců?

Odpověď na dotaz č. 21:

Takovou skutečnost zadavatel potvrdit nemůže. Bankovní záruka musí být Zhotovitelem předložena v souladu s Obchodními podmínkami a Smlouvou. Jen v takovém případě ji může Objednatel akceptovat. Bankovní záruka musí být, kromě dalších požadavků, platná a vymahatelná nejméně po dobu provádění Díla stanovenou ve Smlouvě a dále minimálně 2 měsíce po předání a převzetí Díla. Protokol o provedení díla, jakožto písemný dokument prokazující předání Dokumentace Zhotovitelem a převzetí Objednatelem je podmínkou dokončení 11. Dílčí etapy uvedené v Příloze č. 5 Smlouvy.

Dotaz č. 22:

Zadavatel v zadávací dokumentaci v Příloze 2 Smlouvy o dílo, Obchodní podmínky v čl. 2.16. ukládá účastníkům povinnost poskytnout součinnost v rámci zadávacího řízení na realizaci Stavby v podobě přípravy vysvětlení Objednatel, a to ve lhůtě 3 pracovních dnů. Účastník na základě předchozích obdobných veřejných zakázek sděluje zadavateli, že tato součinnost není jednorázová, je opakující se a v u velkých nadlimitních zakázek se o součinnosti jako nahodilé výpomoci zhotovitele nedá již hovořit, tato činnost Zhotovitele již regulérně vykazuje známky aktivního výkonu činnosti odborných specialistů zhotovitele v rámci plnění Díla. Může Zadavatel

doplnit a upravit zadávací dokumentaci tak, aby tato povinnost součinnosti byla zohledněna rovněž v harmonogramu díla a v rozpisu ceny díla?

Odpověď na dotaz č. 22:

Zadavatel doplnění neprovede. Součinnost Zhotovitele v rámci zadávacího řízení na realizaci Stavby spočívá zejména v přípravě odpovědí na dotazy účastníků k Dílu, které pro Objednatele zpracoval Zhotovitel a jeho odborní specialisté. A za jehož provedení mu bylo ze strany Objednatele již zapláceno. Tato součinnost je zároveň do značné míry přímo úměrná kvalitě zpracování projektové dokumentace. V rámci dotazů účastníků při zadávacím řízení na realizaci stavby je upozorňováno zpravidla na nesoulad jednotlivých částí dokumentace, chyby ve výkazu výměr, apod. Z tohoto důvodu je součinnost zhotovitele nutná a nelze ji nijak předem kvantifikovat.

Počet případů, kdy jde o pouhé objasnění dokumentace, aniž dochází k její změně či doplnění (tedy případy, kdy je dokumentace v pořádku, dodavatel pouze něčemu neporozuměl), je minimální množství. Jedná-li se o takovýto typ žádosti, může jí zhotovitel předejít tak, že dokumentaci zpracuje jasně a srozumitelně, případně by pro něho měla být příprava pouhého objasnění natolik jednoduchá, že není důvod, aby se pro tuto součinnost vytvářela samostatná položka.

V případě, že má Zhotovitel pocit, že to jeho odborné specialisty příliš zaměstnává, nechť si tyto činnosti ocení a zahrne je do své nabídkové ceny za Dílo, neboť to jsou dotazy k Dílu, které Objednateli předal a za něž odpovídá.

Dotaz č. 23:

Zadavatel v zadávací dokumentaci v Příloze 2 Smlouvy o dílo, Obchodní podmínky v čl. 3.12. řeší situaci, kdy Zhotoviteli vzniknou náklady spojené s tím, že na základě pokynu Objednatele přerušil provádění díla a/ nebo tím, že znovu začal s prací. Zhotoviteli vzniká v těchto případech nárok na prodloužení termínů harmonogramu plnění.

Zadavatel v zadávací dokumentaci v Příloze 2 Smlouvy o dílo, Obchodní podmínky v čl. 18.6. řeší situaci nároků zhotovitele v případě odstoupení od Smlouvy. Zde Zadavatel připouští vznik nároku na úhradu prokazatelných nákladů.

Účastník prosí o objasnění Zadavatele, proč v čl. 3.12., kde řeší vznik nákladů na straně Zhotovitele při zachování účinnosti Smlouvy, mu nepřiznává nárok na jejich úhradu, když v případě odstoupení od smlouvy mu je na základě zákonných předpisů i na základě vzájemní vyváženosti smluvního vztahu přiznává.

Může Zadavatel doplnit a upravit zadávací dokumentaci tak, aby měl Zhotovitel pro případy, kdy splnil pokyny Objednatele a přerušil dílo a/ nebo práce znovu zahájil, nárok na úhradu prokazatelných nákladů?

Odpověď na dotaz č. 23:

Přerušlení prací a s tím související obnovení prací je institut mimořádný a nikoli pravidelný. Zadavatel ponechává zadávací dokumentaci beze změny. Uvedené ustanovení je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech. V praxi Zadavatele dochází k využití institutu přerušlení prací velmi sporadicky, neboť to není v jeho zájmu. Pokud by přerušlení prací mělo mít dlouhodobý charakter, Zadavatel bude iniciovat jednání se Zhotovitelem o ukončení smlouvy.

Dotaz č. 24:

Zadavatel v zadávací dokumentaci ve Smlouvě o dílo, v Příloze č.2 Obchodní podmínky, v čl. 3.14. zavazuje účastníky kalkulovat svoji nabídkovou cenu i s ohledem na možnost **obnovit práce bezodkladně** poté, co jim byl doručen pokyn Objednatele k obnovení prací.

Může Zadavatel objasnit účastníku jakým způsobem, jakým mechanismem a/nebo jakým vzorcem výpočtu s přihlédnutím na požadavek bezodkladnosti, stanovil pro tento požadavek veřejné zakázky předpokládanou hodnotu veřejné zakázky?

Může Zadavatel alespoň příkladmo uvést jaké konkrétní práce, kolik profesí a jaký časový předpoklad pro obnovení zahrnul do své úvahy o předpokládané hodnotě veřejné zakázky?
Může zadavatel alespoň příkladmo uvést mechanismus obnovy prací na straně Zadavatele a jeho časovou náročnost pro rozsah plnění zadávaného stupně projektové dokumentace?
Může zadavatel pro případ naplnění ustanovení čl.3.14. doplnit do Přílohy č. 4 položku „Obnovení prací dle čl.3.14. OP“?

Odpověď na dotaz č. 24:

Zadavatel trvá na zachování uvedeného ustanovení čl. 3.14 s tím, že zároveň nebude doplňovat do Přílohy č. 4 položku „Obnovení prací dle čl.3.14. OP“, neboť tato změna není odůvodněná a byla by nad rámec standardních smluvních podmínek Zadavatele. Ke změně ve smyslu § 99 ZZVZ Zadavatel nepřistoupí.

Pro upřesnění Zadavatel uvádí:

Přerušeni prací je institut mimořádný a nikoli pravidelný. Zadavatel nijak neuvažuje o ocenění případné mobilizace Zhotovitele speciální položkou. Navrhovaná položka doplněna nebude.

Obecně lze říci, že pokud dojde k přerušeni prací na základě Pokynu Objednatele či k pokynu znovuzahájení prací ze strany Objednatele, je možno zvážit vedle prodloužení termínů harmonogramu plnění i úhradu prokazatelných nákladů Zhotovitele v rámci vyváženosti smluvních vztahů, které by však musely podléhat oboustrannému schválení.

Je však na rozhodnutí Objednatele/Zadavatele, zda se k tomuto rozhodne a jaký způsob kompenzace zvolí. Co se týká samostatné položky v Rozpise Ceny Díla, Zadavatel nevidí k jejímu zavedení důvod. Zhotovitel je odborná firma s poměrně rozsáhlými zkušenostmi v oboru a měla by si být statisticky schopna spočítat, jak často dochází u jím zpracovávaných zakázek k pokynům na přerušeni Díla ze strany Objednatele a toto riziko si ocenit v rámci zpracování celé nabídkové ceny.

Současně Zadavatel konstatuje, že přerušeni prací není žádoucí ani pro Objednatele. Důvodem jsou většinou nepředvídatelné situace, které Objednatel není schopen předurčit.

Dotaz č. 25:

Zadavatel ve své zadávací dokumentaci v příloze č.3c) – ZTP v čl.3 stanoví povinnost **koordinace s jinými stavbami**. Není neznámou skutečností, že rozsah a způsob a termín plnění této veřejné zakázky ovlivňuje několik dalších investičních akcí v různých stádiích přípravy nebo realizace.

Může Zadavatel potvrdit skutečnost, že pro účely řádného splnění koordinace této veřejné zakázky a souvisejících staveb se bude vycházet ze stavu rozpracovanosti a technického řešení ke dni podání nabídky?

Odpověď na dotaz č. 25:

Zadavatel potvrzuje, že pro účely řádného splnění koordinace této veřejné zakázky a souvisejících staveb se bude vycházet ze stavu rozpracovanosti a technického řešení ke dni, kdy bude přiměřeně možné očekávat zahájení prací na Díle, resp. dílčí profesí, v takovém rozsahu, že další změny Díla vyvolané další koordinací se souvisejícími stavbami budou pro Zhotovitele znamenat prokazatelné vícenáklady.

Dotaz č. 26:

Zadavatel v zadávací dokumentaci ve Smlouvě o dílo v čl.3.7. vyjadřuje domněnku, že se smluvní strany dohodly, že Zhotovitel na sebe přebírá **nebezpečí změny okolností** ve smyslu ustanovení občanského zákoníku.

Zadavatel touto veřejnou zakázkou zároveň stanoví Harmonogram plnění v Příloze č.5 Smlouvy o dílo, ve kterém stanoví 12. dílčích etap plnění s předpokladem ukončení 06/2029. Nadto od 5. dílčí etapy jsou plnění Zhotovitele vázány na jeho pokyn a plnění od 9.dílčí etapy na právní moc správního rozhodnutí, a tudíž stávající předpoklad ukončení smlouvy je jen odborným odhadem Objednatele.

Může Zadavatel vzhledem k nastavené délce plnění dosahující 6 let, zvýšené pravděpodobnosti

jejího prodloužení a k nemožnosti předvídat v daném čase veškeré možné vlivy a okolnosti mimo sféru vlivu smluvních stran přistoupit k odstranění tohoto ustanovení?

Odpověď na dotaz č. 26:

Zadavatel trvá na zachování uvedeného ustanovení, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech. Ke změně ve smyslu § 99 ZZVZ nepřistoupí. Zadavatel připomíná, že vyloučená ustanovení se týkají mimořádných, nepředvídatelných okolností, tedy situací, které v běžném životním cyklu plnění smlouvy (veřejné zakázky) téměř nenastávají. Pokud by mělo dojít ke znevýhodnění zhotovitele neúměrným zvýšením nákladů plnění, toto je řešeno inflační doložkou. Informace v dotazu o délce plnění dosahující 6 let neodpovídá údajům uvedeným v Příloze č. 5 Smlouvy.

Dotaz č. 27:

Zadavatel v zadávací dokumentaci v OP v čl. 16.8.4 uvádí **vady** mající za následek změny během výstavby v rámci realizace stavby spočívající v **nesouladu mezi výkresovou a textovou částí včetně soupisu prací**, přičemž dále rozlišuje vady bez dopadu do technického řešení a s dopadem do technického řešení.

Zadavatel v zadávací dokumentaci v OP v čl. 17.8.4. pak za tyto vady stanoví smluvní pokutu, a to za vady bez dopadu do technického řešení smluvní pokutu v jednorázové výši 0,5% ceny za Dokumentaci, maximálně však 100 000,- Kč a s dopadem do technického řešení smluvní pokutu za každý případ ve výši 0,5% z ceny Dokumentace, maximálně 100 000,- Kč. Maximální výše smluvních pokut dle čl. 17.8.4 je pak 10% z ceny dokumentace bez DPH.

Účastník sděluje zadavateli, že nezná projektovou dokumentaci v nadlimitních veřejných zakázkách, která by byla vyrobena tak, aby nenaplnila dikci čl. 16.8.4. Z hlediska objemu prací, délky zpracování, počtu zapojení profesí na straně Zhotovitele, počtu zapojení osob a útvarů na straně Objednatele, při nastavení stávajícího až 3.kolového připomínkového schvalování není v odborných silách eliminovat tyto nesoulady.

Účastník veden snahou již nyní eliminovat možná budoucí sporná řízení o existenci vad žádá Zadavatele, aby nesoulad mezi výkresovou a textovou částí včetně soupisu prací bez dopadu do technického řešení nepovažoval za vadu projektové dokumentace a nesoulad mezi výkresovou a textovou částí včetně soupisu prací s dopadem do technického řešení považoval za vadu až od předem stanovené % odchylky (např. 5%), ostatně tak, jak to již v minulosti měl v obchodních podmínkách nastaveno. Může zadavatel připustit tuto změnu sankčních ustanovení?

Odpověď na dotaz č. 27:

Zadavatel trvá na zachování uvedených ustanovení, která jsou součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech. Smluvní pokuty jsou nastaveny v souladu s ustanoveními Občanského zákoníku, kdy mají plnit funkci (i) utvrzovací; (ii) zajišťovací; (iii) sankční; (iv) kompenzační a (v) prevenční. Podle judikatury NS ČR je nutné při sjednávání smluvní pokuty, zejm. co do její výše, přihlížet právě k těmto jednotlivým funkcím s ohledem k povaze a závažnosti zajišťované povinnosti, včetně například vzájemného vztahu smluvních stran, přičemž je však nutno upozornit na skutečnost, že to, že Zadavatel jednostranně předloží návrh smlouvy v rámci zadávacího řízení, však samo o sobě neznamená, že Dodavatel je slabší stranou. Zadavatel uzavírá s tím, že každá sankce, každá smluvní pokuta, podléhá celkovému vztahu mezi stranami, kdy je zároveň nutné vzít v patrnost všechny okolnosti každého konkrétního případu, tzn. i ve vztahu k celku jako takovému. Nelze proto posuzovat (dle písmen naznačené) útržky jednotlivých (kusých) případů bez znalosti všech okolností a souvislostí. Ke změně ve smyslu § 99 ZZVZ Zadavatel nepřistoupí.

Dotaz č. 28:

Zadavatel touto veřejnou zakázkou zároveň stanoví Harmonogram plnění v Příloze č.5 Smlouvy o dílo, ve kterém stanoví 12. dílčích etap plnění s předpokladem ukončení 06/2029. Nadto od 5. dílčí etapy jsou plnění Zhotovitele vázány na jeho pokyn a plnění od 9.dílčí etapy na právní moc

správného rozhodnutí, a tudíž stávající předpoklad ukončení smlouvy je jen odborným odhadem Objednatele.

Zadavatel ve smlouvě o dílo v článku 5.6. Stanoví konstrukci, že se smluvní strany dohodly na promlčení práv z vad díla, smluvních pokut a náhrady škody dle obchodních podmínek v době trvání 15 let, kdy tato lhůta je počítána od elize, kdy právo mohlo být uplatněno poprvé. Účastník vzhledem k délce trvání veřejné zakázky s předpokladem ukončení 06/2029 jeho projekčních prací a činností, vzhledem k pravděpodobné změně závazku díky třem vyhrazeným změnám závazků obsažených ve smlouvě, Vzhledem k běhu doby provádění díla vázané na pokyn objednatel po 12. měsících od účinnosti smlouvy, považuje délku promlčecí doby za neadekvátní, nepřiměřenou a ve výsledku nelze tento institut ani s odbornou péčí zahrnout do úvah účastníka o výši své nabídkové ceny.

Účastník je nucen konstatovat, že přestože má o zakázku podnikatelský zájem A je připraven nabídku podat, nemůžeme souhlasit s tím, že se smluvní strany dohodly na obsahu článku 5.6. Smlouvy. Účastník by uvítal v obdobných veřejných zakázkách jinou úpravu promlčecích práv.

Odpověď na dotaz č. 28:

Zadavatel trvá na zachování uvedeného ustanovení, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech. K jiné úpravě promlčecích práv ve smyslu § 99 ZZVZ, nepřistoupí.

Dotaz č. 29:

Zadavatel v zadávací dokumentaci v pokynech pro uchazeče v článku 4.2 stanoví, co je předmětem plnění zakázky. Předmětem zakázky jsou činnosti uvedené pod body a) – j), přičemž žádný z těchto bodů neobsahuje požadavky na architektonické ztvárnění, architektonický návrh či architektonickou studii.

Zadavatel v pokynech pro uchazeče článku 8.5. Stanoví technickou kvalifikaci – seznam odborného personálu. V rámci splnění kvalifikačních předpokladů uchazečů požaduje zadavatel i doložení specialisty architekta.

Zadavatel v pokynech pro uchazeče v článku 16.3. Zkušenosti vybraných členů odborného personálu dodavatele stanoví jako jedno z hodnotících kritérií i parametry u vybraných členů odborného personálu dodavatele zapojených do realizace veřejné zakázky, a to nad rámec minimální úrovně kvalifikace.

Jeden z pěti vybraných členů odborného personálu je i specialista architekt, jehož hodnotící parametry jsou postaveny ve stejném rozsahu hodnocení jako parametry pro pozici HIP.

Může zadavatel s ohledem na předmět plnění veřejné zakázky objasnit účastníkovi přiměřenost hodnotícího kritéria u specialisty architekta, kterého díky parametrům hodnocení bude hodnotit bodově totožně jako pozici hlavního projektanta?

Může zadavatel s ohledem na předmět plnění veřejné zakázky objasnit účastníkovi přiměřenost zařazení specialisty architekta pro účely hodnocení, a naopak nezařazení specialisty pro tunelové stavby, přičemž součástí předmětu zakázky je novostavba tunelového objektu?

Odpověď na dotaz č. 29:

Zařazení specialisty architekta je z důvodu požadavku na zpracování Návrhu stavby (studie) dle bodu 1.1.1. písm. b) ZTP. „Návrh stavby“ je interní definicí Zadavatele pro architektonickou studii, jak vyplývá dále z čl. 5.3.1. ZTP. Nezařazení specialisty pro tunelové stavby je interním rozhodnutím Zadavatele.

Dotaz č. 30:

Pro vybrané pozemní objekty se požaduje zpracování Návrhu stavby – studie podle kapitoly č. 2 Standardů služeb architekta. Jaké činnosti mají být zahrnuty (standardní, nadstandardní a obstarávání) má obsahovat, když ZTP hovoří o výkonech standardních a zároveň požaduje předjednání s DOSS, který obsahem obstarávání? ZTP dále říká „Odsouhlasené řešení Návrhu stavby pro vybrané stavební objekty bude dopracováno v dalších stupních dokumentace“. Má

být pro tyto vybrané objekty zpracována v rámci díla i DPS, nebo se dalším stupněm dokumentace míní PDPS mimo rámec díla?

Odpověď na dotaz č. 30:

Zadavatel požaduje zpracování služeb v rozsahu „standardní“ dle Standardu služeb architekta. Požadavek na předjednání s DOSS není pro stupeň Návrhu stavby v ZTP požadováno. Je-li v nějaké souvislosti v zadávací dokumentace možné chápat požadavek na projednání pozemních objektů s orgány státní správy, tak je nutné jej chápat jako standardní součást navazujícího stupně dokumentace (DPS), který je také předmětem Díla. Pojmem „odsouhlasené řešení Návrhu stavby“ se rozumí, že bude pro tyto objekty dopracován stupeň DPS, který je součástí Díla.

Dotaz č. 31:

Zadavatel v ZTP stanoví, že pro návrh kolejového řešení bude zohledňovat výsledky studie Praha – Domažlice – st. hranice. Je tím míněna aktualizace studie proveditelnosti z roku 2019 nebo jde o jinou studii?

Odpověď na dotaz č. 31:

Zadavatel uvádí, že tímto není míněna aktualizace studie proveditelnosti z roku 2019, nýbrž studie zcela nová. Pro vyloučení všech pochybností však Zadavatel uvádí, že výsledky studie jsou nyní podrobovány vyhodnocení a není tedy možné predikovat, zda ovlivní i rozsah Díla. V tom případě bude nutné situaci řešit smluvním dodatkem.

Dotaz č. 32:

Ve směrnici č. 11 se v příloze č. 4 říká, že výpočty výměr se (zpravidla) pro tento stupeň nezpracovávají a náklady stavby se mají zpracovat podle směrnice č. 20, která dokumentaci DUSL nezná; DUSL neřeší ani VTP. Mají být stanoveny náklady stavby a pokud ano, podle jakých metodik a cenových databází mají být sestaveny?

Odpověď na dotaz č. 32:

Zadavatel uvádí, že náklady stavby budou zpracovány v rozsahu propočtů v cenových soustavách ŽS DUR, SPK DUR DSP, popřípadě databázích vycházejících z těchto cenových databází. V souvislosti se změnou legislativy lze očekávat i změnu označení ŽS DUR na ŽS DPS.

Dotaz č. 33:

Součástí díla mají být podklady pro zadávací dokumentaci následujícího stupně projektové dokumentace (PDPS) pro smlouvu typu D+B dle „Žluté knihy“ FIDIC. Jaký přesný rozsah podkladů má být zpracován, co má přesně obsahovat, případně podle jaké zveřejněné metodiky mají být podklady připraveny (uvedte odkaz)?

Odpověď na dotaz č. 33:

Základní rozsah podkladů pro zpracování Požadavků na výkon a funkci je dán již vyhotovenou dokumentací DPS. Zhotovitel v rámci zpracování DPS vypracuje podklady pro zadávací dokumentaci následujícího stupně – projektové dokumentace pro provádění stavby (PDPS), která bude součástí zadání veřejné zakázky v režimu D+B podle žluté knihy FIDIC. Součástí těchto podkladů jsou mimo jiné Požadavky na výkon a funkci (viz (viz „Formulář požadavky na výkon a funkci“, který je ke stažení na <https://www.spravazeleznic.cz/stavby-zakazky/podklady-pro-zhotovitele/stanoveni-nakladu-staveb>) a zajištění majetkoprávního vypořádání.

V popisu „Požadavků na výkon a funkci“ jednotlivých objektů jsou podklady k vymezení účelu stavby a technických parametrů, které je nutné dodržet při zpracování PDPS a realizaci stavby, a které nejsou patrné ze stupně dokumentace DPS.

Dokument „popis výkonu funkce“ slouží jako závazný podklad pro všechny projektové a realizační činnosti. Tento dokument jasně definuje očekávání objednatele od zhotovitele a bude poskytovat flexibilitu pro optimalizaci navržených řešení během realizace v souladu s požadavky dle žluté knihy FIDIC.

Dotaz č. 34:

Může zadavatel potvrdit domněnku účastníka, že zpracovateli předmětu plnění této veřejné zakázky bude umožněna i účast v tak zadávacím řízení na zpracovatele PDPS?

Odpověď na dotaz č. 34:

Zpracování dokumentace DPS nevyklučuje možnost účastníků ucházet se o navazující stupeň.

Ing. Petr Hofhanzl

ředitel Stavební správy západ
na základě pověření č. 2446 ze dne 10.5.2018
Správa železnic, státní organizace
(elektronicky podepsáno)