

Naše zn. 89892/2024-SŽ-GR-08

Věc: Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5

Sektorová nadlimitní veřejná zakázka dle § 56 zákona č. 134/2016 sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) na služby s názvem:

„Re-implementace systému SAP ECC 6.0 na SAP S/4HANA“

Správa železnic, státní organizace (dále jen „Zadavatel“) obdržela dne 27. 11. 2024 v 18:53 hodin žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel formou Vysvětlení zadávací dokumentace odpovídá na tuto žádost doručenou k veřejné zakázce následovně:

Dotaz č. 1:

Vážení,

v rámci nadepsané veřejné zakázky Vám tímto předkládáme tuto žádost o vysvětlení, resp. Změnu zadávací dokumentace:

Zadavatel na profilu veřejné zakázky uveřejnil Závazný vzor smlouvy o dílo na vytvoření software, který tvoří Přílohu č. 6a zadávací dokumentace. Přílohu č. 8 této smlouvy tvoří Obchodní podmínky ke smlouvě o dílo (dále jen „OP“). V Části 20 OP jsou specifikovány smluvní pokuty, když tyto jsou ve většině případů vyjádřeny v procentech a za každý den prodlení. Příkladmo lze odkázat na odst. 167. a 169. OP, dle kterých:

„167. Poruší-li Zhotovitel povinnost provést Dílo ve sjednané době, je Zhotovitel povinen uhradit Objednateli smluvní pokutu ve výši 0,5 % z Ceny díla za každý den prodlení.

169. Poruší-li Zhotovitel povinnost odstranit vadu Díla ve sjednané době, je povinen uhradit Objednateli smluvní pokutu ve výši 0,5 % z Ceny díla za každý den prodlení až do odstranění vady. Jde-li o vadu, kterou Objednatel označil v reklamaci jako havárii, je Zhotovitel povinen uhradit smluvní pokutu ve dvojnásobné výši.“

Tazatel se domnívá, že smluvní pokuty, jak jsou nyní stanoveny zadavatelem, lze shledat za nepřiměřené, a tudíž nezákonné.

V této souvislosti tazatel považuje za vhodné poukázat na rozsudek Nejvyššího soudu České republiky ze dne 30.05.2024, sp. zn. 26 Cdo 115/2024, dle kterého „Nejvyšší soud se [...] odklonil od své dřívější rozhodovací praxe [...] a uzavřel, že přiměřenost smluvní pokuty ve smyslu § 2051 o. z. se posuzuje s ohledem na to, jakým způsobem a za jakých okolností nastalo porušení smluvní povinnosti utvrzené smluvní pokutou a v jaké míře se dotklo zájmů věřitele, které měly být sjednáním smluvní pokuty chráněny. Soud nezkoumá nepřiměřenost ujednání o smluvní pokutě, nýbrž nepřiměřenost konkrétního nároku na smluvní pokutu. Přihlédne přitom nejen k okolnostem známým již v době sjednávání smluvní pokuty, ale též k okolnostem, které zde byly při porušení smluvní povinnosti, jakož i k okolnostem, které nastaly po jejím porušení, mají-li v porušení smluvní povinnosti nepochybně původ a byly-li v době porušení povinnosti předvídatelné.“

V kontextu výše uvedeného se tazatel domnívá, že smluvní pokuty, jak jsou nyní zadavatelem stanoveny v Části 20 OP, by mohly být ze strany soudu shledány jako nepřiměřené, a proto zadavatele zdvořile žádá, aby přistoupil k ponížení výše jednotlivých smluvních pokut. Tazatel současně zadavatele zdvořile žádá, aby do OP doplnil limitaci smluvních pokut, a to způsobem, aby celková maximální výše smluvních pokut, kterou je smluvní strana oprávněna požadovat, byla omezena ve svém součtu do výše 15 % Ceny díla.

Závěrem tazatel uvádí, že v případě nadepsané veřejné zakázky se jedná o technicky složitý předmět plnění, a proto za účelem zpracování adekvátní nabídky zadavatele zdvořile žádá, aby přistoupil k adekvátnímu prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Odpověď č. 1:

Zadavatel upozorňuje, že tazatel se v části připomínek směřujících k části 20 přílohy č. 8 smlouvy o dílo na vytvoření software (dále jen Smlouva) mýlí, neboť zmíněné odstavce 167 či 169 se pro danou smlouvu neuplatní.

Čl. 15.6 Smlouvy zní:

„Smlouva se řídí Obchodními podmínkami Objednatele a Zvláštními obchodními podmínkami Objednatele. Ustanovení Zvláštních obchodních podmínek mají přednost před ustanoveními Obchodních podmínek, pokud jsou ustanovení těchto dokumentů v rozporu, uplatní se ustanovení uvedené ve Zvláštních obchodních podmínkách.“

Dotčenou problematiku upravuje čl. 16 přílohy č. 6 Smlouvy – Zvláštní obchodní podmínky (dál jen ZOP). Ty stanovují smluvní pokutu za prodlení z plnění v čl. 16.2 a. a b. ZOP, která je řádově nižší a nemůže být vnímána jako nepřiměřená. Obdobně je tomu u smluvních pokut při odstraňování vad, když tato problematika je rovněž komplexně upravena v ZOP.

Tazateli rovněž nelze přisvědčit, že by Zadavatel nestanovil limitaci smluvních pokut, neboť ta je v případě Smlouvy stanovena v čl. 16.8 ZOP na 25 %. Tuto hodnotu Zadavatel považuje za zcela dostatečnou a pro dodavatele nadstandardní a rozhodně neuvažuje o jejím snížení na 15 %.

Zadavatel tak má za to, že dotazy vychází z toho, že tazatel nepracoval s celými zadávacími podmínkami a jím dotčená témata nejsou nijak problematická.

Co se týče lhůty pro podání nabídek, Zadavatel je přesvědčen, že ji stanovil v dostatečné míře (39 dnů), což přesahuje minimální zákonnou lhůtu.

Závěr

Zadavatel zcela setrval na zadávacích podmínkách. Lhůta pro podání nabídek se tak nemění a je stanovena na den 13. 12. 2024 do 9:00 hodin.

.....
Ing. Dalibor Fajkus
náměstek ředitele organizační jednotky
Správa železniční telematiky