

Naše zn. 89466/2024-SŽ-GŘ-O25

Zpráva o hodnocení nabídek

Dle § 119 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

v zadávacím řízení na veřejnou zakázku s názvem:

„Poskytování právních služeb“ – Část 4

Identifikace zadávacího řízení:

Nadlimitní veřejná zakázka na služby zadávaná ve zjednodušeném režimu podle § 129 ZZVZ.

Evidenční číslo zakázky ve Věstníku veřejných zakázek: Z2024-034892

Číslo oznámení v Úředním věstníku Evropské unie: 443487-2024

(dále jen „**Veřejná zakázka**“ a „**Zadávací řízení**“)

Zadavatel

Název: **Správa železnic, státní organizace**

Sídlo: Praha 1, Nové Město, Dláždění 1003/7, PSČ 110 00

IČO: 70994234

DIČ: CZ70994234

zapsaný v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddílu A, vložce 48384

(dále jen „**Zadavatel**“)

I. Úvod

Komise se sešla na 9 jednáních, a to dne 13.9., 30.9., 25.10., 31.10., 4.11., 5.11., 6.11., 19.11. a 27.11., jejichž předmětem bylo hodnocení nabídek v rámci hodnotících kritérií č. 1, 2 a 3 v zadávacím řízení ve výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle ZZVZ.

V rámci tohoto protokolu byly shrnuty všechny závěry z uvedených jednání týkající se hodnocení hodnotících kritérií č. 1, 2 a 3.

II. Složení komise

Složení komise je následující:

JUDr. Richard Cihlár

Ing. Jakub Červenka

Ing. Jakub Bazgier

Mgr. Lucie Kotoučová

Mgr. Jan Hříděl

Náhradníci:

Správa železnic, státní organizace
zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským
soudem v Praze, spisová značka A 48384

Sídlo: Dláždění 1003/7, 110 00 Praha 1
IČO: 709 94 234 DIČ: CZ 709 94 234
www.spravazeleznic.cz

Ing. Jiří Merta

Mgr. Ondřej Bidrman

Mgr. David Ševčík

Mgr. Hana Štarhová

Mgr. Lenka Dieguezová

III. Hodnocení nabídek

Náplní jednání komise bylo hodnocení nabídek níže uvedených účastníků:

Obchodní firma / název	Sídlo	IČO
PORTOS, advokátní kancelář s.r.o.	Hvězdova 1716/2b, Nusle, 140 00 Praha 4	48118753
HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář	Na Florenci 2116/15, 110 00, Praha 1 – Nové Město	26454807
HKR advokátní kancelář, s.r.o.	Na Pankráci 404/30a, 140 00 Praha 4 – Nusle	04372824
Společnost HSPBP	Vodičkova 710/31, Nové Město, 110 00 Praha 1	29453101 24303321
Společnost pro Správu železnic AKMV- AKFT - CHTK – část 4	Anny Letenské 34/7, 120 00 Praha 2	63622777 28360125 28505913
Spolupráce pro Správu železnic	Opletalova 1284/37, 110 00 Praha 1	66224462 24253391
MT Legal s.r.o., advokátní kancelář	Jana Babáka 2733/11, 612 00 Brno – Královo Pole	28305043
ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.	Na Pankráci 1683/127, Nusle, 140 00 Praha 4	28468414
Stuchlíková & Partners, advokátní kancelář, s.r.o.	Spálená 97/29, Nové Město, 110 00 Praha 1	03637387
act Řanda Havel Legal advokátní kancelář s.r.o.	Truhlářská 13-15, 110 00 Praha 1	27636836

III. Popis hodnocení

Číslo kritéria	Kritérium hodnocení	Váha kritéria v %
-----------------------	----------------------------	--------------------------

1.	Cena za poskytování služeb	30
2.	Zkušenosti dodavatele	50
3.	Pohovor s vedoucím týmu	20

IV. Popis hodnocení údajů z nabídek v jednotlivých kritériích hodnocení

Závěry jednání ze dne 30.9.2024:

Komise se sešla dne 30.9.2024 na svém jednání, jehož předmětem bylo hodnocení nabídek v rámci hodnotících kritérií č. 1 a 2 v zadávacím řízení ve výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle ZZVZ.

Komise v první řadě přistoupila k hodnocení kritéria pod označením 1 – „Cena za poskytování služeb“, přičemž v rámci hodnocení postupovala podle ustanovení zadávací dokumentace, konkrétně podle čl. 16 a 17:

A. CENA ZA POSKYTOVÁNÍ SLUŽEB

V rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria Zadavatel hodnotil nabídkovou cenu za poskytnutí 1 hodiny (60 minut) právních služeb v Kč bez DPH, uvedené dodavatelem v Příloze č. 2 ZD – Krycí list, a to v souladu s článkem 17 zadávací dokumentace.

Jedná se o nákladové kvantitativní kritérium, u něhož jsou preferovány nižší hodnoty před vyššími. Toto dílčí hodnotící kritérium bylo v souladu se zadávací dokumentací hodnoceno následovně:

Počet bodů = 100 x (nabídka s nejnižší cenou/hodnocená nabídka) x 0,30

Zadavatel současně stanovil, že pro účely hodnocení bude za nejnižší možnou nabídkovou cenu považována cena ve výši 2.000,- Kč bez DPH za 1 hodinu (60 minut) poskytování právních služeb. V případě, že účastník nabídl cenu nižší než 2.000,- Kč bez DPH, Zadavatel takovou cenu nepovažoval za výhodnější a takové nabídky byl v tomto kritériu přidělen stejný počet bodů (100), jako nabídce s nabídkovou cenou 2.000,- Kč bez DPH. Nejlépe bude hodnocena nabídka s nejnižší nabídkovou cenou za poskytnutí 1 hodiny (60 minut) právních služeb v Kč bez DPH, resp. cena rovna 2.000,- Kč bez DPH. Pro odstranění všech pochybností Zadavatel sděloval, že lze podat cenovou nabídku nižší než 2.000,- Kč bez DPH, avšak jakákoliv nižší nabídková cena, než 2.000,- Kč bude hodnocena tak, že jí bude přidělen stejný počet bodů (100), jako nabídce s nabídkovou cenou 2.000,- Kč bez DPH.

Nabídky byly v rámci dílčích kritérií hodnoceny dle následujícího vzorce:

Výsledná hodnota dílčího kritéria = (přidělený počet podbodů v rámci dílčího kritéria / nejvyšší počet podbodů v rámci dílčího kritéria) x 100 x procentuální váha dílčího kritéria (tj. 0,3)

Na základě součtu výsledných hodnot všech dílčích kritérií jednotlivých nabídek bude stanoveno pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek tak, že ekonomicky nejvýhodnější je vždy ta nabídka, která dosáhne nejvyšší hodnoty (nejvyššího počtu bodů).

Výsledné bodové hodnocení v rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria bylo zaokrouhleno na dvě desetinná místa dle matematických pravidel zaokrouhlování:

Obchodní firma / název	Sídlo	IČO	Nabídková cena za poskytnutí 1 hodiny právních služeb	Bodové hodnocení (vč. výpočtu)	Pořadí
---------------------------	-------	-----	--	--------------------------------------	--------

PORTOS, advokátní kancelář s.r.o.	Hvězdova 1716/2b, Nusle, 140 00 Praha 4	48118753	2 000 Kč bez DPH	$100 \times (2000 / 2000) \times 0,30$ = 30	1.
HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář	Na Florenci 2116/15, 110 00, Praha 1 – Nové Město	26454807	2 000 Kč bez DPH	$100 \times (2000 / 2000) \times 0,30$ = 30	1.
HKR advokátní kancelář, s.r.o.	Na Pankráci 404/30a, 140 00 Praha 4 – Nusle	04372824	2 000 Kč bez DPH	$100 \times (2000 / 2000) \times 0,30$ = 30	1.
Společnost HSPBP	Vodičkova 710/31, Nové Město, 110 00 Praha 1	29453101 24303321	2 000 Kč bez DPH	$100 \times (2000 / 2000) \times 0,30$ = 30	1.
Společnost pro Správu železnic AKMV- AKFT - CHTK – část 4	Anny Letenské 34/7, 120 00 Praha 2	63622777 28360125 28505913	2 000 Kč bez DPH	$100 \times (2000 / 2000) \times 0,30$ = 30	1.
Spolupráce pro Správu železnic	Opletalova 1284/37, 110 00 Praha 1	66224462 24253391	2 000 Kč bez DPH	$100 \times (2000 / 2000) \times 0,30$ = 30	1.
MT Legal s.r.o., advokátní kancelář	Jana Babáka 2733/11, 612 00 Brno – Královo Pole	28305043	2 000 Kč bez DPH	$100 \times (2000 / 2000) \times 0,30$ = 30	1.
ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.	Na Pankráci 1683/127, Nusle, 140 00 Praha 4	28468414	2 000 Kč bez DPH	$100 \times (2000 / 2000) \times 0,30$ = 30	1.
Stuchlíková & Partners, advokátní kancelář, s.r.o.	Spálená 97/29, Nové Město, 110 00 Praha 1	03637387	2 300 Kč bez DPH	$100 \times (2000 / 2300) \times 0,30$ = 26,09	2.
act Řanda Havel Legal advokátní kancelář s.r.o.	Truhlářská 13- 15, 110 00 Praha 1	27636836	2 000 Kč bez DPH	$100 \times (2000 / 2000) \times 0,30$ = 30	1.

Komise poté přistoupila k hodnocení kritéria pod označením 2 – „Zkušenosti dodavatele“, přičemž v rámci hodnocení postupovala podle ustanovení zadávací dokumentace, konkrétně podle čl. 16 a 17:

B. ZKUŠENOSTI DODAVATELE

V rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria Zadavatel hodnotil míru naplnění parametrů více zkušeností relevantních pro plnění veřejné zakázky u dodavatele a členů realizačního týmu, než požadoval Zadavatel v rámci kvalifikace.

Pro účely hodnocení tak byly brány v potaz zkušenosti (významné služby), které současně splňují požadavky na kvalifikaci dodavatele – pro odstranění pochybností, reference předložené v rámci hodnocení byly způsobilé pouze v případě, že naplňovaly parametry uvedené pro kvalifikaci s výjimkou doby (tedy nikoliv 5, ale 10 let). V případě, že dodavatel předložil pro hodnocení stejnou referenci, jako v rámci kvalifikace, tato reference nebyla hodnocena. Zadavatel hodnotil další doložené významné služby nad rámec prokazovaných významných služeb v rámci prokazování kvalifikace za posledních 10 let před zahájením tohoto zadávacího řízení, a to

- i. Pro Část 4, za každou další významnou službu nad počet stanovený v pododstavci 11.1.6. pro písm. a), b) nebo c) zadávací dokumentace.

Zadavatel stanovil, že za každou významnou službu nad požadavek stanovený kvalifikačním kritériem bylo dodavateli přiděleno 10 bodů (pokud není níže uvedeno jinak). Maximální počet bodů (a tedy nepřímý počet významných služeb nad rámec kvalifikačních požadavků) byl stanoven následovně:

- i. Pro Část 4–100 bodů, tedy 10 významných služeb nad rámec (společně pro významné služby uvedené v pododst. 11.1.6. pro písm. a), b) nebo c) zadávací dokumentace.

Každá významná služba musí být splněna alespoň jedním členem realizačního týmu, kterým dodavatel prokazuje kvalifikaci.

Dodavatel byl povinen ve své nabídce jasně identifikovat, kterými významnými službami plní kritérium kvalifikace a které jsou určeny pro provedení hodnocení. Nebyli-li tyto právní služby nějak označeny, Zadavatel je považoval pouze za významné služby vztahující se ke kvalifikaci.

Zadavatel upozorňoval, že v případě, že významné služby určené pro hodnocení nebudou obsahovat údaje dle této Zadávací dokumentace, bude každé takové vadné významné službě přiděleno 0 bodů. Současně Zadavatel sdělil a upozornil dodavatele, že nebude možné doplnit či změnit významnou službu, která je určena pro hodnocení. Taková změna či doplnění bude znamenat, že takové doplnění či nahrazení významné službě bylo přiděleno 0 bodů.

Komise přistoupila k hodnocení tohoto dílčího hodnotícího kritéria, přičemž níže uvádí, kolik bodů bylo jednotlivým dodavatelům přiděleno a odůvodnění počtu bodů, které byly přiděleny:

Obchodní firma / název	Počet podbodů	Odůvodnění
PORTOS, advokátní kancelář s.r.o.	100	Dodavatel předložil 10 významných služeb nad rámec významných služeb uvedených v rámci kvalifikace.
HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář	100	Dodavatel předložil 10 významných služeb nad rámec významných služeb uvedených v rámci kvalifikace.

HKR advokátní kancelář, s.r.o.	100	<p>Dodavatel předložil 10 významných služeb nad rámec významných služeb uvedených v rámci kvalifikace.</p> <p>Dodavatel u žádné z referencí neuvedl konkrétní osobu (člena realizačního týmu), která se na plnění konkrétní významné služby podílela, přestože tento údaj měl být v souladu s čl. 11.1.1., 17.6. a 17.10. zadávací dokumentace součástí seznamu významných služeb předloženého dodavatelem v nabídce. Zadavatel proto vyzval dodavatele k vysvětlení tohoto nedostatku. Dodavatel obsáhle odůvodnil, proč neuvedl konkrétní členy realizačního týmu, kteří se podíleli na poskytnutí konkrétní významné služby, a zároveň uvedl, proč podle něj ze zadávací dokumentace nevyplývalo, že by dodavatel musel uvést konkrétní členy realizačního týmu u konkrétní významné služby. Zadavatel i s přihlédnutím k vysvětlení dodavatele došel k závěru, že přidělí body za ty předložené významné služby, které jinak splňují veškeré další podmínky zadávací dokumentace s výjimkou uvedení člena realizačního týmu. Zadavatel dospěl k uvedenému závěru především na základě toho, že vzor tabulky č. 2: seznamu významných služeb – hodnocení (příloha č. 3d HDZD) neobsahoval „kolonku“ pro uvedení člena realizačního týmu, jak tomu bylo v jiných částech Veřejné zakázky. Zadavatel si je vědom toho, že neuvedení „kolonky“ pro uvedení člena realizačního týmu ve vzorové příloze mohlo být matoucí, a opomenutí uvedení člena realizačního týmu, který se podílel na poskytnutí významné služby mohlo být z tohoto pohledu odůvodněné.</p>
Společnost HSPBP	100	Dodavatel předložil 10 významných služeb nad rámec významných služeb uvedených v rámci kvalifikace.
Společnost pro Správu železnic AKMV- AKFT - CHTK – část 4	100	Dodavatel předložil 10 významných služeb nad rámec významných služeb uvedených v rámci kvalifikace.
Spolupráce pro Správu železnic	40	<p>Dodavatel předložil 4 významné služby nad rámec významných služeb uvedených v rámci kvalifikace.</p> <p>i. Dodavatel u žádné z referencí neuvedl konkrétní osobu (člena realizačního týmu), která se na plnění konkrétní významné služby podílela, přestože tento údaj měl být v souladu s čl. 11.1.1., 17.6. a 17.10. zadávací dokumentace součástí seznamu významných služeb předloženého dodavatelem v nabídce. Zadavatel proto vyzval dodavatele k vysvětlení tohoto nedostatku. Dodavatel uvedl ve vysvětlení ze dne 20. 10. 2024 následující: <i>„Při vyplnění dodavatel doplňoval údaje a informace v rozsahu a na místech, v jakých byly určeny a předepsány zadavatelem v jednotlivých přílohách zadávací dokumentace. Vzhledem ke skutečnosti, že zadávací dokumentace neumožňuje dodavatelům přidávat další údaje o jednotlivých právních službách, tj. měnit předepsaný formulář přílohy, vyplnil dodavatel</i></p>

		<p><i>tabulku č. 2 – hodnocení zcela v souladu s údaji/informacemi, které byly zadavatelem předepsány v označení jednotlivých sloupců. Tedy plně v souladu s pokyny zadavatele v zadávací dokumentaci.</i>" Zadavatel i s přihlédnutím k vysvětlení dodavatele došel k závěru, že přidělí body za ty předložené významné služby, které jinak splňují veškeré další podmínky zadávací dokumentace s výjimkou uvedení člena realizačního týmu. Zadavatel dospěl k uvedenému závěru především na základě toho, že vzor tabulky č. 2: seznamu významných služeb – hodnocení (příloha č. 3d HDZD) neobsahoval „kolonku“ pro uvedení člena realizačního týmu, jak tomu bylo v jiných částech Veřejné zakázky. Zadavatel nikde neuvádí, že do vzoru přílohy č. 3d HDZD nemůže být nijak zasahováno, naopak umožňoval, aby každý dodavatel připravil seznam významných služeb vlastním způsobem, který by jinak splňoval všechny podmínky stanovené zadávací dokumentací. K tomu viz znění odst. 11.1.8. zadávací dokumentace. Zadavatel si však je vědom toho, že neuvedení „kolonky“ pro uvedení člena realizačního týmu ve vzorové příloze mohlo být matoucí, a opomenutí uvedení člena realizačního týmu, který se podílel na poskytnutí významné služby mohlo být z tohoto pohledu odůvodněné.</p> <p>ii. Zadavatel však ohodnotil 0 body „službu“, jejíž popis byl následující: <i>„Členka dodavatelova týmu podporuje klienty ve všech oblastech IT již 17 let. Je autorkou publikované vzorové IT smlouvy na dodávku SW a lektorkou v oblasti IT smluv</i>". Tato služba měla být poskytnuta společnosti MONETA Money Bank, a.s. Na první pohled je zjevné, že popis významné služby je nedostatečný. Podle čl. 11.1.1. zadávací dokumentace měl seznam významných služeb obsahovat mj. podrobný popis předmětu a rozsahu významné služby, z něhož bude vyplývat, že předložená služba odpovídá požadavkům Zadavatele. Především tak v tomto případě mělo z předložené služby vyplývat, že se týkala poskytnutí právních služeb spočívajících v právním poradenství v rámci smluvních ujednání při implementaci SW nebo HW IT/ICT technologie. Zadavatel požádal dodavatele o vysvětlení této služby. Dodavatel dne 20. 10. 2024 uvedl, že <i>„podstatou této právní služby bylo dlouholeté a soustavné poskytování právních služeb členkou týmu dodavatele klientovi, a to v souvislosti s implementací SW pro jeho podnikatelskou činnost v oblasti bankovních služeb. Jedno se řádově o desítky až stovky připravovaných a revidovaných smluv v této oblasti"</i>, a následně popis služby poupravil následovně: <i>„Členka dodavatelova týmu podporuje klienty ve všech oblastech IT již 17 let. Jde zejména o podporu při uzavírání dodavatelských smluv, které mnohokrát zahrnují i implementaci SW (jak krabicového SW, tak jeho vývoj) nebo HW IT/ICT technologie u</i></p>
--	--	---

		<p><i>klienta nebo klientem. (Např. implementace několika nových bankovních klíčových systémů, přechod na cloudová řešení, smlouvy s datovými centry zahrnujícími i dodávku a užívání HW, před přechodem do externích datacenter šlo i o smlouvy o dodávce HW do vlastního datacentra klienta, následně pak o běžné dodávky HW). Je také autorkou publikované vzorové IT smlouvy na dodávku SW a lektorkou v oblasti IT smluv."</i> Podle odst. 17.10. zadávací dokumentace platí, že není možné doplnit či změnit významnou službu, která je určena pro hodnocení. Taková změna či doplnění bude znamenat, že takové doplnění či nahrazení významné službě bude přiděleno 0 bodů. Zadavatel proto nemůže přihlídnout při hodnocení k pozměněnému popisu služby. Z popisu služby, jak byl uveden v neupravené nabídce, přitom nelze dovodit, že by dodavatel poskytl konkrétní významnou službu. Dodavatel mohl prokázat poskytnutí významné služby např. zpracováním konkrétní smlouvy, pokud, jak uvádí ve vysvětlení, se „služba“ měla týkat mj. přípravy několika smluv v dané oblasti. Dodavatel tak však neučinil.</p> <p>Popis významné služby, jak je uveden v neupravené nabídce nesplňuje podmínku specifikace významné služby (podrobného popisu) ve smyslu odst. 11.1.1. zadávací dokumentace. Z popisu významné služby nelze dovodit, že služba spočívala konkrétně v právním poradenství v rámci smluvních ujednání při implementaci SW nebo HW IT/ICT technologie. Předložená významná služba proto neodpovídá požadavkům stanoveným zadávací dokumentací, přičemž ani vysvětlení dodavatele v tomto případě nijak neodůvodňuje, že popis služby neodpovídal podmínkám vyžadovaných zadávací dokumentací.</p> <p>V souladu s uvedeným byla tedy tato služba ohodnocena 0 body, neboť je zjevné, že popis služby, jak byl uvedena v nabídce, neodpovídá podmínkám zadávací dokumentace a neprokazuje poskytnutí služby spočívající v právním poradenství v rámci smluvních ujednání při implementaci SW nebo HW IT/ICT technologie, a ani nejsou dány žádné ospravedlnitelné důvody, na základě kterých by mohlo být přihlídnuto k úpravě nabídky, když chyba leží výlučně na straně dodavatele.</p>
MT Legal s.r.o., advokátní kancelář	100	Dodavatel předložil 10 významných služeb nad rámec významných služeb uvedených v rámci kvalifikace.
ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.	100	Dodavatel předložil 10 významných služeb nad rámec významných služeb uvedených v rámci kvalifikace.

Stuchlíková & Partners, advokátní kancelář, s.r.o.	100	<p>Dodavatel předložil 10 významných služeb nad rámec významných služeb uvedených v rámci kvalifikace.</p> <p>Dodavatel u žádné z referencí neuvedl konkrétní osobu (člena realizačního týmu), která se na plnění konkrétní významné služby podílela, přestože tento údaj měl být v souladu s čl. 11.1.1., 17.6. a 17.10. zadávací dokumentace součástí seznamu významných služeb předloženého dodavatelem v nabídce. Zadavatel proto vyzval dodavatele k vysvětlení tohoto nedostatku. Dodavatel předložil nový seznam významných služeb, avšak dále uvedený nedostatek neodůvodnil. Podle odst. 17.10. zadávací dokumentace platí, že není možné doplnit či změnit významnou službu, která je určena pro hodnocení. Taková změna či doplnění bude znamenat, že takové doplnění či nahrazení významné služby bude přiděleno 0 bodů. Zadavatel proto nemůže přihlídnout při hodnocení k pozměněnému popisu služby. Zadavatel však, i s přihlédnutím k vysvětlení ostatních dodavatelů, došel k závěru, že přidělí body za ty předložené významné služby, které jinak splňují veškeré další podmínky zadávací dokumentace s výjimkou uvedení člena realizačního týmu. Zadavatel dospěl k uvedenému závěru především na základě toho, že vzor tabulky č. 2: seznamu významných služeb – hodnocení (příloha č. 3d HDZD) neobsahoval „kolonku“ pro uvedení člena realizačního týmu, jak tomu bylo v jiných částech Veřejné zakázky. Zadavatel si je vědom toho, že neuvedení „kolonky“ pro uvedení člena realizačního týmu ve vzorové příloze mohlo být matoucí, a opomenutí uvedení člena realizačního týmu, který se podílel na poskytnutí významné služby mohlo být z tohoto pohledu odůvodněné.</p>
act Řanda Havel Legal advokátní kancelář s.r.o.	100	Dodavatel předložil 10 významných služeb nad rámec významných služeb uvedených v rámci kvalifikace.

Nabídky byly v rámci dílčích kritérií hodnoceny dle následujícího vzorce:

Výsledná hodnota dílčího kritéria = (přidělený počet podbodů v rámci dílčího kritéria / nejvyšší počet podbodů v rámci dílčího kritéria) x 100 x procentuální váha dílčího kritéria (tj. 0,5)

Na základě součtu výsledných hodnot všech dílčích kritérií jednotlivých nabídek bude stanoveno pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek tak, že ekonomicky nejvýhodnější je vždy ta nabídka, která dosáhne nejvyšší hodnoty (nejvyššího počtu bodů).

Výsledné bodové hodnocení v rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria bylo zaokrouhleno na dvě desetinná místa dle matematických pravidel zaokrouhlování:

Obchodní firma / název	Sídlo	IČO	Počet získaných podbodů	Bodové hodnocení (vč. výpočtu)	Pořadí
---------------------------	-------	-----	-------------------------------	--------------------------------------	--------

PORTOS, advokátní kancelář s.r.o.	Hvězdova 1716/2b, Nusle, 140 00 Praha 4	48118753	100	$100 \times (100 / 100) \times 0,50 =$ 50	1.
HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář	Na Florenci 2116/15, 110 00, Praha 1 – Nové Město	26454807	100	$100 \times (100 / 100) \times 0,50 =$ 50	1.
HKR advokátní kancelář, s.r.o.	Na Pankráci 404/30a, 140 00 Praha 4 – Nusle	04372824	100	$100 \times (100 / 100) \times 0,50 =$ 50	1.
Společnost HSPBP	Vodičkova 710/31, Nové Město, 110 00 Praha 1	29453101 24303321	100	$100 \times (100 / 100) \times 0,50 =$ 50	1.
Společnost pro Správu železnic AKMV- AKFT - CHTK – část 4	Anny Letenské 34/7, 120 00 Praha 2	63622777 28360125 28505913	100	$100 \times (100 / 100) \times 0,50 =$ 50	1.
Spolupráce pro Správu železnic	Opletalova 1284/37, 110 00 Praha 1	66224462 24253391	40	$100 \times (40 / 100) \times 0,50 =$ 20	2.
MT Legal s.r.o., advokátní kancelář	Jana Babáka 2733/11, 612 00 Brno – Královo Pole	28305043	100	$100 \times (100 / 100) \times 0,50 =$ 50	1.
ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.	Na Pankráci 1683/127, Nusle, 140 00 Praha 4	28468414	100	$100 \times (100 / 100) \times 0,50 =$ 50	1.
Stuchlíková & Partners, advokátní kancelář, s.r.o.	Spálená 97/29, Nové Město, 110 00 Praha 1	03637387	100	$100 \times (100 / 100) \times 0,50 =$ 50	1.
act Řanda Havel Legal advokátní kancelář s.r.o.	Truhlářská 13-15, 110 00 Praha 1	27636836	100	$100 \times (100 / 100) \times 0,50 =$ 50	1.

Průběžné pořadí po hodnocení kritéria 1 a 2:

Obchodní firma / název	Body za kritérium cena za	Body za kritérium	Průběžný souhrnný počet bodů	Průběžné pořadí
---------------------------	------------------------------	----------------------	------------------------------------	--------------------

	poskytování služeb	zkušenosti dodavatele		
PORTOS, advokátní kancelář s.r.o.	30	50	80	1.
HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář	30	50	80	1.
Společnost HSPBP	30	50	80	1.
Společnost pro Správu železnic AKMV- AKFT - CHTK – část 4	30	50	80	1.
MT Legal s.r.o., advokátní kancelář	30	50	80	1.
ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.	30	50	80	1.
act Řanda Havel Legal advokátní kancelář s.r.o.	30	50	80	1.
HKR advokátní kancelář, s.r.o.	30	50	80	1.
Stuchlíková & Partners, advokátní kancelář, s.r.o.	26,09	50	76,09	2.
Spolupráce pro Správu železnic	30	20	50	3.

Komise závěrem přistoupila k hodnocení kritéria s označením 3 – „Pohovor s účastníkem“, přičemž v rámci hodnocení postupovala podle ustanovení HDZD, konkrétně podle čl. 14:

Závěry jednání ze dne 19.11. a 27.11.

Komise se sešla dne 19.11.2024 a 27.11.2024 na svém jednání, jehož předmětem bylo hodnocení účastníků v rámci hodnotícího kritéria s označením 3 (pohovor s vedoucím týmu).

C. POHOVOR S VEDOUČÍM TÝMU

Zadavatel vymezil v tomto hodnotícím kritériu následující cíle, resp. požadavky:

- i. Přesvědčivost argumentace, stručnost v kombinaci s dominantními informacemi;
- ii. Erudice a osobní účast na plnění služeb;
- iii. Prezentační a komunikační dovednosti;
- iv. Schopnost vyjádřit, prezentovat a podřadit zkušenosti nabyté z předchozího plnění ve prospěch Zadavatele;
- v. Schopnost orientace v problematice předmětu plnění a pohotové reakce.

Otázky byly účastníkovi pro naplnění cílů, resp. požadavků pokládány z následujících okruhů:

- vi. Proč právě on by měl být vybrán jako nevhodnější poskytovatel služeb;

- vii. V čem spatřuje svůj hlavní přínos pro Zadavatele a jak se orientuje v problematice;
- viii. Jaké zkušenosti jej ovlivnili a jak mohou přispět ke kvalitě služeb pro Zadavatele

Zadavatel se dále během pohovoru účastníka dotazoval na obsah jeho nabídky, resp. na hodnotitelná kritéria.

Předmětem hodnocení v rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria byl pohovor s účastníkem v okruhu výše definovaných témat. Komise jmenovaná Zadavatelem posuzovala, zda a jak v rámci pohovoru naplnil účastník definované cíle, tedy zda jeho projev byl srozumitelný, jeho argumentace přesvědčivá, na jaké úrovni jsou jeho prezentační a komunikační dovednosti, a zda je schopen dominantními a ověřitelnými informacemi prezentovat svou přidanou hodnotu pro Zadavatele.

Výsledky pohovorů s vedoucím realizačního týmu byly hodnoceny následujícím způsobem:

Body	Odůvodnění
10	Odpověď obsahuje požadavky Zadavatele a přesahuje jeho cíle a dává vysokou míru jistoty ve větší kvalitě plnění a poskytuje přidanou hodnotu pro Zadavatele. Převážná většina tvrzení je podepřena vhodnými, ověřitelnými a relevantními důkazy.
8	Odpověď obsahuje požadavky Zadavatele a dosahuje cílů Zadavatele a dává míru jistoty v kvalitě plnění. Většina tvrzení je podepřena převážně vhodnými, ověřitelnými a relevantními důkazy.
5	Odpověď odpovídá požadavkům a očekáváním Zadavatele, avšak nenaplnuje v plné míře cíle Zadavatele. Prohlášení dodavatel jsou přesvědčivá a důvěryhodná, avšak obecná. Jen některá tvrzení jsou podepřena převážně vhodnými, ověřitelnými a relevantními důkazy
1	Odpověď odpovídá požadavkům Zadavatele s výhradami a nenaplnuje či jen slabě naplňuje cíle Zadavatele. Prohlášení dodavatel jsou nekonkrétní. Tvrzení nejsou podepřena.

Zadavatel udělil počet bodů v každém cíli, resp. požadavku, které následně sečetl a vynásobil váhou příslušného kritéria. Nejvhodnější nabídka je nabídka, která má udělených nejvíce bodů. Maximum bodů v každém cíli, resp. požadavku je 10, maximum bodů v kritériu je 50.

Pohovory proběhly ve dnech: 25.10.,31.10.,4.11.,5.11.,6.11.

Z pohovorů byly pořízeny audio záznamy a dále jednotlivé kontrolní listy, které obsahují odůvodnění uděleného bodování. Jednotlivé kontrolní listy tvoří přílohu tohoto protokolu.

Délka každého pohovoru byla 30 minut, přičemž bylo povoleno dokončit odpověď či odpovědět na doplňující dotaz komise.

Pohovory vedl a moderoval Mgr. Miroslav Kučerka LL.M. nebo JUDr. Aneta Hourová za KGS legal s.r.o., advokátní kancelář, přičemž po zahájení pohovoru byli krátce představeni jednotliví členi komise a dále byli stručně všichni poučeni, že moderátor položí set předpřipravených otázek, a že v rámci hodnocení bude kladen důraz na dominantní informace a podstatné skutečnosti.

Komise následně po ukončení všech pohovorů hlasovala, ohodnotila naplnění jednotlivých cílů a udělila účastníkům výsledné podbody v rámci tohoto hodnotícího kritéria. Komise své závěry a odůvodnění udělených podbodů vložila do samostatných dokumentů pro každého účastníka zvlášť. Tyto dokumenty jsou pak přílohou tohoto protokolu a zprávy o hodnocení nabídek.

Nabídky byly v rámci tohoto dílčího kritéria hodnoceny dle následujícího vzorce:

Výsledná hodnota dílčího kritéria = (přidělený počet podbodů v rámci dílčího kritéria / nejvyšší počet podbodů v rámci dílčího kritéria) x 100 x procentuální váha dílčího kritéria (tj. 0,2)

Výsledné bodové hodnocení v rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria bylo zaokrouhleno na dvě desetinná místa dle matematických pravidel zaokrouhlování:

Obchodní firma / název	Sídlo	IČO	Počet získaných podbodů	Bodové hodnocení (vč. výpočtu)	Pořadí
PORTOS, advokátní kancelář s.r.o.	Hvězdova 1716/2b, Nusle, 140 00 Praha 4	48118753	50	$100 \times (50 / 50) \times 0,20 = \mathbf{20}$	1.
HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář	Na Florenci 2116/15, 110 00, Praha 1 – Nové Město	26454807	48	$100 \times (48 / 50) \times 0,20 = \mathbf{19,20}$	2.
Společnost HSPBP	Vodičkova 710/31, Nové Město, 110 00 Praha 1	29453101 24303321	48	$100 \times (48 / 50) \times 0,20 = \mathbf{19,20}$	2.
Spolupráce pro Správu železnic	Opletalova 1284/37, 110 00 Praha 1	66224462 24253391	48	$100 \times (48 / 50) \times 0,20 = \mathbf{19,20}$	2.
Společnost pro Správu železnic AKMV- AKFT - CHTK – část 4	Anny Letenské 34/7, 120 00 Praha 2	63622777 28360125 28505913	46	$100 \times (46 / 50) \times 0,20 = \mathbf{18,40}$	3.
ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.	Na Pankráci 1683/127, Nusle, 140 00 Praha 4	28468414	46	$100 \times (46 / 50) \times 0,20 = \mathbf{18,40}$	3.
MT Legal s.r.o., advokátní kancelář	Jana Babáka 2733/11, 612 00 Brno – Královo Pole	28305043	44	$100 \times (44 / 50) \times 0,20 = \mathbf{17,60}$	4.
act Řanda Havel Legal advokátní kancelář s.r.o.	Truhlářská 13-15, 110 00 Praha 1	27636836	44	$100 \times (44 / 50) \times 0,20 = \mathbf{17,60}$	4.

HKR advokátní kancelář, s.r.o.	Na Pankráci 404/30a, 140 00 Praha 4 – Nusle	04372824	39	$100 \times (39 / 50) \times 0,20 = \mathbf{15,60}$	5.
Stuchlíková & Partners, advokátní kancelář, s.r.o.	Spálená 97/29, Nové Město, 110 00 Praha 1	03637387	39	$100 \times (39 / 50) \times 0,20 = \mathbf{15,60}$	5.

V. Výsledné pořadí nabídek po provedeném hodnocení v rámci všech hodnotících kritérií

Celkové hodnocení nabídek provedla hodnotící komise tak, že jednotlivá bodová ohodnocení nabídek dle dílčích hodnotících kritérií sečetla a získala tak celkový počet bodů, kterých hodnocená nabídka dosáhla. Na základě součtu výsledných hodnot u jednotlivých nabídek hodnotící komise stanovila pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek tak, že jako nejúspěšnější byla stanovena nabídka, která dosáhla nejvyšší vážené bodové hodnoty.

Obchodní firma / název	Body za kritérium cena za poskytování služeb	Body za kritérium zkušenosti dodavatele	Body za kritérium pohovor s vedoucím týmu	Souhrnný počet bodů	Výsledné pořadí
PORTOS, advokátní kancelář s.r.o.	30	50	20	100	1.
HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář	30	50	19,20	99,20	2.
Společnost HSPBP	30	50	19,20	99,20	2.
Společnost pro Správu železnic AKMV- AKFT - CHTK – část 4	30	50	18,40	98,40	3.
ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.	30	50	18,40	98,40	3.
MT Legal s.r.o., advokátní kancelář	30	50	17,60	97,60	4.

act Řanda Havel Legal advokátní kancelář s.r.o.	30	50	17,60	97,60	4.
HKR advokátní kancelář, s.r.o.	30	50	15,60	95,60	5.
Stuchlíková & Partners, advokátní kancelář, s.r.o.	26,09	50	15,60	91,69	6.
Spolupráce pro Správu železnic	30	20	19,20	69,20	7.

VI. Závěry komise k posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení

Komise se jednomyslně usnesla na závěrech uvedených výše.

VII. Odlišný názor člena komise:

Žádný z členů komise nevyjádřil odlišný názor oproti názoru většiny.

Členové komise svým podpisem stvrzují, že text tohoto protokolu odpovídá průběhu jednání, které proběhly dne 13.9., 30.9., 25.10., 31.10., 4.11., 5.11., 6.11., 19.11. a 27.11.

Jméno:

Datum:

Podpis:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Příloha č. 1 – Kontrolní listy pohovory